

PAPER DETAILS

TITLE: AVUKATLIK ÜCRET SÖZLESMESİNDE ÜCRETİN BELİRLENMESİ HAKKINDA YARGITAY
KARARLARINA BİR BAKIS

AUTHORS: Haluk BURCUOĞLU

PAGES: 275-288

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/95973>

AVUKATLIK Ü
BELİRLE
KA

tay'a göre, davanın kayı
edilmiş olması ile eş an

- **Yargıtay 13. H**
1983/6154 sayılı

"... Taraflar arasında
kemece hükmedilecek
olacağı" yazılıdır...Dava
başarıya göre belirlenn
% 15'inin avukata verili

İHFM C. LIV (1994)

b) Davanın kaybedilme
ücret sözleşmesini, yalnızca
siz addeden bu görüş, do
mesi halinde ücret alınm
viyetle, ücret sözleşmesini

- **Yargıtay 13. Hukuk
1983/7796 sayılı karar**

"Davada dayanılan ücret
kabul edilmezse ücret öde
lehi kabul edilirse ücrete

sözleşmesinde açıkça, o
kaybedilirse hiç bir ücret
nın 163. maddesinin
düşüncenin, davanın ka
ücret sözleşmeleri için
Gerçekten, Yargıtay'ın
tartışmasız olan Avuka
tip ücret sözleşmesinde
kaybedilme ihtimali için
durumda, ücret sözleşm
asgari miktar tutarında

İHFM C. LIV (1994)

avukatın bu sınırın altında
tarife hizmetten yararlanan
korumaya yönelik bir dü
aleyhine kullanılması anlam

bb) Yargıtay'ın, dava k
dair bir kayıt içeren ücret
önemli gerekçe, yukarıda
07.05.1981 t. ve E. 1981/12
katın davanın kazanılmasın
teligi ile asla bağdaşmaz" d
zandığı takdirde ücret iste

da bir ücret karşılığında
cak unsuru zaten gerçe
hukukumuzda şekli su
ra örnek olarak 3167 s
lerinin Korunması Hal
ten, bu yasaya göre, k
karşılıksız çıkması, birb
nu'nun 163. maddesini
şöylemek oldukça zord
İstanbul Barosu ve B
araştırmada, davayı ka

İHFM C. LIV (1994)

be) Nihayet, Yargıtay
kaybedilmesi ihtimalinde
ücret sözleşmesinin geçer
yürütüp sonuçlandıran av
rağmen, davadan olumlu
nin geçersizliğini ileri sür
kabul edilemeyeceği kanıs
bkz. age, s. 20) Belki, A
düzenindendir, bu yüzden
geçersizlik savı Medeni Y
zaman ileri sürülebilir gibi

onun bir yüzdesinin ücretiyle ilkesiyle çelişme halinde kaybı halinde avukatın tün bunlara rağmen, 11 için, hüküm altına alınma rin geçerli olmayacağı Yargıtay İçtihadı Birleşik DOĞAN, age, s. 370; B IV, Beşinci Baskı, Ankara

İHFM C. LIV (1994)

ortak olmasını) amaçladığı
ortaklıklara mani olmak ist

- **Yargıtay 13. Huku**
1990/4682 sayılı ka

"Ücret sözleşmesinde
rak ödeneceği" yazılıdır. S
diğinden davacı avukatın o
nedenle sözleşme 164. ma
(YKD 1990, Sayı 10, s. 150

mümkün değildir. Gere ve adalete yardımcı olmak objektif olarak yerine küümü altında olduğu matına uymak zorunda

b) Bu temel düşünüşün ilişilân, konuya ilişkin getirmektedir. Yargıtâ değışmek" kavramına "dava konusuna doğrudur yorumlamaktadır

İİFM C. LIV (1994)

mi olarak belirlenmiştir. ifade edilmeyip de yalnızca "tir" şeklinde ifade edilmişliği konusunda herhangi bir avukata, genelde yapıldığı bu yetkisine dayanarak pçimde, tahsil ettiği paran üstünü müvekkiline ödeyerek katın ücreti, davanın sonu vekkilin, elde edilen paramesi halinde, Avukatlık

satılması suretiyle orta
nin veya rayiç bedelini
sı'nun 164/III. maddes
anlamına gelmediği in
konusu malın kendisi
düşünce, Mahkeme'ce
karar verildiğinde, evle
nin, açılan bir tescil da
arazinin rayiç değerini
olarak nitelendirilemez

h) Buraya kadarki

İHFM C. LIV (1994)

nımca söylenemez. Burada
sı'ndaki ücret düzenleme

i) Yukarıda 2, b, be
fikrasına ilişkin olarak, m
nin ileri sürülmesinin Me
tüye kullanılması oluşturu
olması gerektiği kanısınd
larca çaba sarfetmiş bul
şekilde ses çıkarmamış
ücret ödemekten kaçınm
veya 3. fıkrasına dayanma

Gerçekleşmesi umu
sa, yukarıda 4, f bendin
1993/13 - 36, K. 1993/9
resi Sayın Üyesi Kâmil
egemen olmasını dileme

Yukarıda ele alın
sözleşmesi yapmak oldu
bu katı içtihadın yersiz
ve ücret sözleşmesini ku

"Müvekkil, avukata