

PAPER DETAILS

TITLE: POSTACIOGLU`NUN 538 SAYILI KANUNA GÖRE YAZDIGI ICRA HUKUKU ESASLARI

AUTHORS: Bilge UMAR

PAGES: 334-389

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96260>

Postacioğlu'nun
İÇİ

necek en muhafazakâr
 yeni kuşağın dil konus
 rasında gidermesi müm
 hatta bizzat kanunların
 meskûtunanh» gibi söz
Postacioğlu dilini sâdel
 belli bir gayret gösterm
 bili içtinap (s. 11), bel
 75), yokluk yerine fık
 matlup (s. 207), borca l
 raki yerine muahhar (

mes'elelerin incelenen
 kitap ve makalelere
 oğlu'nun kitabı fikri
 mamlanmağa muhtaç

c) İçtihatlar: K
Postacioğlu, İsviçre
 içtihatlarını doğrudan
 nan metinlerinden in
 başka müelliflerde g
 diği müelliflerde gör
Bundesgerichts derle
 de bunların *Journal*

rimce bu maddede söy-
denin 2. cümlesinde be-
laşılacağı üzere, *kendi*
nik anlamda bir iptal

2. — Kitaptaki bir-
rilmiş malların bedeli
ceye kadar arada tâkip
tikal edeceği» anlamı
Sa. K. ile değiştirilme-
olan, haczedilmiş malın
hazın hükmüne uygun

kındaki zamanaşımının
layacağını ifade eden
manaşımı süresinin
rihtir» görüşünü terk

Burada şu nokta

a) *Jaeger*, Devl
«kusurlu memuru v
rın *icraî kaabiliyet* A
ise, kusurlu memuru
olarak ikrar ettiği gi
Blumenstein'ın başka

c) Devletin ikinci rum böyle olmakla beraber faraziyesinde (İİK m. 6 istemin tâbi bulunduğu itibaren işlemeğe başlay uygulanmak gerekir. Ç duğu hallerde, ona karşı öne sürülebilecek istem

d) Devletin ikinci ancak memurun aczi ü Devlete karşı zamanaşır

muacceliyetinin al
 özel hükümle düzen
 ci yarım cümle) (19
 recede sorumluluğu
 tur. Özel hükmün
 hangi târihte gerçek
 tırma yaptıktan son
 dilik probleme işâre

5. — İcra faaliye
Postacioğlu şu mes'e

rekçe karşısında, böyle
lanması beklenirdi. Üç
geçmişte İİK m. 5 ve m.
mışken, 538 Sa. K. dan
açıklık göstermeyen 65
mek istemiş olması hiç

b) Devletin, kend
nılmaksızın yâni memu
memura karşı yapılan
vesikası verilmiştir» yo

bir mes'ele teşkil e
lidir (23).

6. — Kitapta,
alacak sukut ettikt
olduğu mütalebe h
ihtiyatî haciz kara
kararına atıf yapıl
getirdiği yenilik g
tir (24). Yeni sis
dâvada dahi ihtiyat

*kanuna aykırı olup o
mediğini anlayabilsin
lığının, onlarca ,aynı
değer taşımayacaktır>
dır.*

Hatta, fikrimce, l
— muamelenin yolsu
genel prensiplere uyg
şikâyet süresinin yol
kabul dahi câizdir. B
duğu da sövlenemez.

9. — *Postacıoğlu*
 lelerden biri de, yetl
 50 f. II) Tetkik Merc
 uygulanması gerekip
 (30) menfî, *Kuru* (31

Bu konuda hang
 itirazının kabulü hâl
 başvurarak *yeni* bir
 tiğinde tereddüt yok
 bu ikinci ödeme emr
 bulunup bulunmadığ

İncelediğimiz faraz
 mayacağı noktasında k
 ra Dâiresine yapılan tâ
 sayılmayacağı mes'ele
Postacioğlu (34), burad
 rinde olduğundan, alac
 yi mutlak olarak yoru
 lan tâkip talebinin dah
 na karşılık *Ergenekon*,
 semiştir (35). *Kuru*'nu
 193 hükmünü uygulanan

caklı, hiç şüphesiz,
 (alacaklı) adına girer.
 lir. Alacaklının bu
 da — belki, BK m.
 mine icazet vermesi
 bu tâkibi iptal ettirir.
Postacioğlu'nun «m
 sıfatı tâkibin diğer
 bulmuyorum ve bu
 Bu müddetsiz şikâyet
 rik eden kimsenin

engel olan veya hak
etmekle mükellef tut
tâkibinude dahi itiraz
meşkûkiyetin riskini,
borçlusunun istirdat
dâvada da bu gibi va

12. — *Postacıoğlu*
da alacaklı, itirazın g
raz varmış gibi tâkib
muamelesine karşı ş
den tâkibe devam et

yı reddetmesi gerektiği bebi, itirazın muteber gelmesi değil (44), itiraz bile bu yönün mahkemeye ödeme emri hiç itiraz teşkil etmiş alacak içindir; özellikle, ileride ceğini düşünerek bu

Böylece *Postacıoğlu* olmuş oluyorum. Fakat züm vereceği, teferru rim. *Fikrimce* ödeme

15. — *Postacioğlu*
edilebilmiş olmasına it
lamamaktadır». Yâni,
68a'da gösterilen belge
önünde borcunu ikrar
reddedilmelidir. Bu fi
rar zapta geçip borçlu
ğı belgeyi o ânda elde

16. — *Postacioğlu*
din kumar borcuna k
isbat edemeyen tarafa

daha önce yaptığı tâk
kaldırılması prosedürü
lunması faraziyesine m
lı alacağını isbat zorun
nusu alacak tahsil edi
isbat yükü tâkip alaca
mekte, kanunu mutlak

Fikrimce *Postacio*
madan ödenen şeyin
yükü konusundaki ge
nuç doğuran ödeme va
ber, ödemeyi haklı kıla

yâni tâkip alacaklısı da
 rasında, üstelik m. 68 v
 doğumunu isbat edebilir
 kerrer isbata gereklilik
 yükü kaidesi *bu faraziye*
 için sevk edilmiş olmalı
 raz edilmemiş olmasını
 bu faraziyede dahi alac
 dâvacıya düşeceğini bel

18. — İİK m. 72 f. V
 zenginleşme dâvasının t

iflâs dâvasına etkisi
dan görüşünü kısme
sonra, borcun düşm
sına bakan mahkem
ti (61). Fikrimce iflâ
vasının görülmesine
iflâs dâvası sonuçlar
olan kesin hükmün
ve bu hususlar bizza
böyle olunca, iflâs d
lememesi, bu dâvada
bina, masrafa yol a

yetkiler kazandırır ve yetkinin doğum şartı o yükü altındadır. Şu hâllerde, dâvanın yine önce açıldığını isbat yükü çözümün kabulü daha nusunda özel hüküm saldıkkça dâva tâkipten etmiş olmadıkça, adale nel esasların uygulanm ratılmasına yâni bunlar

lunun mahcuz malı idi
dahi, üçüncü şahsın a
daha önce haczedilm
biatiyle bütün bu hal
kı mahfuzdur.

26 — *Postacioğlu*
bili haciz değildir. M
birlikte haczedilmiş o
malara yol açabilecek
nun söylemek istediğ
sab eden kimsenin,
hisse satışı üzerine

lanılamaması ve bu yüze
kүн olmaması, hukuku
kukunu hiç ilkilendirme
yıkılıp yerine başka inşa

28. — *Postacioğlu'n*
haczedilmezlik vasfında
deyi dâvet etmesi hakkı
alacaklısından mal kaçır
satış muamelesinin iptâl
lik vasfını dermeyan e
m. 277 deki iptâl dâvası

verilmesi hakkındaki
 Merci önünde istihkak
 Bu takdirde şikâyet
 nün gerçekte alacak
 alacaklının daha önc
 miştir.

32. — *Postacıoğlu*
 cağı temellük eden
 zikosunu tekabbül e
 yarak, «sâdece, bu n
 ken mevcut olması
 bir görüis BK m. 171

hâlinde alıcının bedeli na-
 tubu vermesi faraziyesin-
 olan banka bedeli ödeme-
 caklısına âittir; «banka
 ren tâkip borçlusunun b-
 bulü» gerekir. Bu görüşe
 mesi ve banka teminat m-
 mesi ve banka teminat m-
 rekmeksizin hatta onun
 bunlara rıza göstermiş o-
 dahi muvafakat edilmesi