

PAPER DETAILS

TITLE: MEDENI HUKUK

AUTHORS: Kevork ACEMOGLU

PAGES: 360-365

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96301>

**Kiraya verenin sözleşme
aybaşlarında ödenen
durumunda so**

Kararın incelediği yıllık kiranın peşin olmuşlardır. Kiracı, kir her ay başı ödenen BK 260'a dayanarak yıllık kiranın peşin olduğunu söylemiş, fakat mahkeme

Yargıtaya göre, hiç ses çıkarmadan kir peşin olarak ödeneceği bu hususun delillerini

sözleşme şekilsiz olarak
laşmadan şekle uyma
nunun 115. maddesi
157, 669; aksi görüş
alınmamış olmasına
nı savunmaktadırlar.
düşünce temelsiz kal
12/N 8.

c) Olayımızda k
bile olsaydı, yine BK

Başkasına gayrimenkul
cının buna aykırı dav
sı, zımnî icazet sayıla
kararı (Ad. Der. 1954

Üstelik, fiilî duru
re de olayda söz kon
ve Hukuk Genel Kur
re içinde dava iki ke
şüldüğüne göre, en iy
nin ilk yılında ortaya
bir tadilin varlığını b

dan bir istisna kabul
silmasına yol açabili

Ancak, zimnî irade
ibaret ise, durum fa
başkalarına bildirme
davranışta bulunmas
lardan biridir. Anc
hukukî bir önem kaz
ması gerekir.

Sonuçlandırıcı ol
lerden ispat hukuku

bi, bu tadil, ispat hukuk
ri sürülebilir. Ancak, i
nin yazılı sözleşmedek
değil, aybaşlarında öd
hukuk açısından böyle
rağmen haklı kılmaz, s
göz yumma anlamına
na engel teşkil etmez.
rına, bu yüzden de va
lıyanın kiracısına karşı
dava açması haklıdır.