

PAPER DETAILS

TITLE: MUHTEVASI VE HUKUKI MAHIYETİ BAKIMINDAN İKRAR KAVRAMI

AUTHORS: Bilge UMAR

PAGES: 244-263

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96512>

MUHTEVASI

Hukuk kaidelerin
edilerek doğru çözüm

Kadîm telâkki ikra
saymakta idi; öyle ki,
lillerin kraliçesi) deniyo
lısmemiş devresindeki g

Buna karşılık, özelli
bir görüş, ikrarı bir çeşit
şeyini Roma Hukukuna in
hattâ savunulmasına bu
raftarlarından bazıları,
l e s i (Dispositionsakt
rarın muteber olması i
niyeti) nin varlığına li

re ikrar, tesbit i
bir irade beyanıdır 7.

Fikrimizce doğru
lunan görüş, bundan 6
mıştır. Bu müellife g
bir usulî muam
rüdüğü mahkeme önü
keme dışı ikrar anca
ahvale göre değişir. A
amelelerde aranan b
ter, başka türlü bir i

hine olacak bir vakıayı
etmez, bu bir hayat te
vakıa gerçekten cereyan
makta ¹¹ veya böyle bir
telâkkinin ikrarı bir del
yanıyordu ¹².

c) HUMK m. 236
önemi yoktur. Nitekim
f. II deki aslı, «Il (l'av
der ki bu ifadeyi «ikrar
de eder» tarzında

melelerden rücuu düz
 kânı sadece ma
 memeliydi (HUMK 2
 taya düşen kimsenin
 doktrininde rastlanm
 rıdır. *Karafakih* ise e
 bu hususu başka bir
 yisiyle (ikrardan) ri
 muamelesi olduğunu
 tersizliği daha öncek
Karafakih ikrarın bi
 de ikrarın aynı zar

zında bir borç asla yoktur
sini istemek h a k k ı»
lunmakla, mevkiin
dığı bir avantajdan fera
künün mevki ile hiç al
y e t i n m e k h a k k ı
tedir, çünkü böyle bir h

bb) Nihayet, Fran
tenkit de şudur: bilindiğ
«ikrar, mukir aleyhine
doktrin ve mahkeme iç

murtabit olmayan m
 rini, bölünüp bölünm
 ride göreceğiz -. Kez
 dur ²⁹, Temyiz Mahk
 bu yönde görülüyor ³⁰
 rak, ikrar gerçekten
 lünmesinin bazan böl
 lemektedir ³².

3. Sonuç. Şimd
 ikrarı HUMK 238 f. I
 munu ortadan kaldır

Prosedürün yürüdü-
rarın, yani haricî ikrar
ile aynı fonksiyona bu s
şılır. Haricî ikrar, taall
cak bir e m a r e teşk
zara alınabilmesi ancak
lıdır.

IV. ÇEŞİTLERİ

1. *Basit ikrar.*

ledir. Keza bir karz a
sine bir miktar para
se, karz akdinin var
kendisine verilecek p
mada bulunursa yine
nusudur.

Kısmî ikrar tesb
Öyle ki, ikrar edilen
isbatına lüzum bulun
akdinin yapıldığını i
kısım için isbat yük

bulunur»³⁶. Diğer bir t
edilmiş bir vakıanın ka
fını değiştiren ilâveler
mevsuf ikrar vardır»³⁷
edilmektedir: «Mukir,
gibi kabul eder fakat ay
ve geniş anlamda defi)
öne sürerse, ikrar mürel

b) Türk doktrininin
yin kasdedildiği.

Türk doktrini de b

nazardan, müdafaa e
ğildir» demektedir ⁴³.

Juchems ⁴⁴ ise, t
Fransız ve Türk dok
yor ve buna dar anla
trininde mevsuf ikra
suf red» diye adlandı
ni aynı tarzda kullan
dığını görüyoruz.

d) Yapılan karşı
ikrar ve mürekkep ik

kabul edilmesiyle beraber
hukukî sonucun doğum
nılmasına engel olan bi
si suretiyle vâki olan b

Alacağı doğuran v
zamanaşımı defi; zama
gelen «zamanaşımının k
dâvasına karşı tediye s
vunması; müterafık ku
rasında ehliyetsiz olma
olarak yapıldığı savunm
mıs olmak savunması:

rarın da bölünmesini
tacioğlu, böyle bir tef
 ret etmekle beraber,
 mindan buna hiçbir s
 tün mürekkep ikrar
 semekle tutarlı davra
 1356 daki ikrarın b
 bertaraf etmek istey
 miş bulunmaktadır.

kat murtabit olmayan m
çevesinde ⁵² yine aynı so
görüşün taraftarları ⁵³ t
rın dahi bölünmezliğini
lere göre söz konusu son
mekle asıl alacak isbata

b) İncelenen görüş
alacağın varlığının artı
k a t i i l e d a h i t a l
edecektir ki, hasmın muv
bul edilirse ⁵⁴, takas savu

cağın takas dışında
 rüşünde olmakla be
 rüşün önemli bir so
 çünkü takas savun
 isbatına lüzum kalır

Bir örnekle du
 dâva etmiş, B ise s
 vap lâyihasında «A
 benim de kendisinde
 bu dâvanın ikamesi
 A ya borçlu olduğu

takdirde ⁶⁰, Borçlar Hukuklarına dayanarak bu irade mümkün olabilecektir. İleri geldiği isbat edilebilir. Halbu ki yılınca mukir ancak bu geldiğini isbatla ikrarını

3. Bu görüşün tak

Önemli sonuçları b
te haklı olduğumuzu sa

çeşidi olan mürekke
olarak varlığı⁶² mü

b) İncelediğimi
kialara taallûk ettiğ
ların değil, talebin t
da bir yanlış anlam
hasmın m ü n f e r i
olması gerekmez. M
rarda borçlu, dâvac
kında (ezcümle kar
dığı, ödünç paranın

mesi ve dâvayı derhal
vunması ile ancak bir
bundan fazla bir şey y
bilir.

f) Fakat belki bur
rek husus, T ü r k h u
sının mümkün bulunup
bir imkân bulunabilir⁶
vap vermek bize yerind
m. 93 e göre kabul, «iki
ve değilse istida ile» ya
von böyle bir hükümün u

Baumbach/Lauterbach
 sim, München - Berlin

Baumgärtel — W
 Zivilprozess, Berlin - Fr

Belgesay — HUMPH

Belgesay — HUMPH

Usulünde Deliller, İstan

Berker — İkrarın

Berki, A. H. — Ka

s. 1465 - 1470 ve 1937,

Betzinger — Die P

Brosset — Preuves

Brüggemann — W

Prozessrecht Diss 192

Postacioğlu — Şehadet
Rosenberg — Die Bewe
Saymen — Türk mede
tanbul 1956.

Schönke/Schröder/Niese
Karlsruhe 1956.

Siegrist — Grundfrage
Bern 1938.

Soylu — İkrarın Tec
(HBM 1939, N. 112).

Tuason — Das Beweisr

Tuğsavul — İsbat Külf

Trawny — Die Wahrh

Üstündağ — Borçlar B