

PAPER DETAILS

TITLE: SIRA CETVELİNİ SİKÂYESİN KABULÜ KARARLARINDA HÜKÜM SONUCUNUN
OLUSTURULMA BİÇİMİNE İLİSKİN YARGITAY UYGULAMASININ ELESTİRİSİ

AUTHORS: Cemal Fazil KARAKAS

PAGES: 209-224

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/2226732>

SIRA CETVELİNİ ŞİKÂyetİN KABULÜ KARARLARINDA HÜKÜM SONUCUNUN OLUŞTURULMA BİÇİMİNE İLİŞKİN YARGITAY UYGULAMASININ ELEŞTİRİSİ

Cemal Fazıl KARAKAŞ*

ÖZ

Bu yazının konusu Yargıtay 23. (daha sonra 15 ve şimdi 6.) Hukuk Dairesinin ve Hukuk Genel Kurulunun sıra cetvelini şikâyet yargılaması sonunda verilen kabul (sıra cetvelinin iptali) kararlarının ne şekilde kaleme alınacağı konusundaki tutumunun eleştirilmesidir.

Daire ve Genel Kurul sıra cetveline şikâyetin kabulü halinde icra mahkemesinin iptal üzerine düzenlenecek sıra cetvelinin ne şekilde olacağını gerekçede belirleyerek sıra cetvelinin iptaline karar vermekle yetinmesi gerektiğini, bu ayrıntıların hüküm fıkrasında gösterilmesinin hukuka aykırı olduğunu vurgulamaktadır.

Yazıda hükmün kaleme alınışına ilişkin yasal düzenleme (HMK m.297), şikâyet yargılaması ilkeleri, icra müdürünün yetkisi, karar gerekçesinin etkisi, uyuşmazlığın giderilmesi ve eda hükmü kurulması çerçevesinde, uygulamada ortaya çıkan sorunlar da gözetilerek Dairenin ve Genel Kurulun bu tavrının yerinde olmadığı; bunun yerine hakimın iptal üzerine düzenlenecek yeni sıra cetvelinin ne şekilde olması gerektiğini kararında belirtmesinin amaca daha uygun olduğu hususu gösterilmeye çalışılmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Yargıtay, sıra cetveli, icra mahkemesi, şikâyet, hüküm

CRITIQUE OF THE SUPREME COURT'S PRACTICE REGARDING FORMATION MODEL OF JUDGEMENT CONCLUSION IN THE ACKNOWLEDGEMENT AWARD OF THE COLLOCATION PLAN COMPLAINT

ABSTRACT

This paper's subject is critique of the attitude in how to formulate the acknowledgement (annulment of collocation plan) awards issued by the 23rd

* **Jur. Dr.**, Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku; **BBA**, Muhasebe ve Finansman; **Hâkim**, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi Üyesi/ANKARA, **e-posta:** cemalfazil@gmail.com

ORCID: 0000-0002-0952-1959

DOI : 10.34246/ahbvuhfd.1066645

Yayın Kuruluna Ulaştığı Tarih : 08/06/2021

Yayınlanmasının Uygun Görüldüğü Tarih: 25/11/2021

(now15th) Civil Chamber and Assembly of Civil Chamber at the end of collocation plan complaint proceeding.

In case of acknowledgment of collocation plan complaint, the Chamber and the Assembly emphasize that the execution court just shall annul the collocation plan and determine in reasoning part of the award how to form a new collocation plan after the annulment; demonstration of these details in conclusion of judgement would be against law.

This paper demonstrates that these attitudes of Chamber and Assembly are not convenient, in writing principles of judgement (HMK m.297), the context of complaint proceedings, authority of execution officer, effect of judgement motive, solving the main dispute, passing the performance verdict and implementation problems which arised from these attitudes.

Keywords: *Court of Cassation, collocation plan, execution court, complaint, judgement.*

GİRİŞ

Bu yazının konusu Yargıtay 23. (daha sonra 15 ve şimdi 6.) Hukuk Dairesinin¹ (HD) ve Hukuk Genel Kurulunun (HGK) sıra cetvelini şikâyet yargılaması sonunda verilen kabul (sıra cetvelinin iptali) kararlarının ne şekilde kaleme alınacağı konusundaki tutumunun eleştirilmesidir.

Daire ve Genel Kurul sıra cetveline şikâyetin kabulü halinde icra mahkemesinin iptal üzerine düzenlenecek sıra cetvelinin ne şekilde olacağını gerekçede belirleyerek sıra cetvelinin iptaline karar vermekle yetinmesi gerektiğini, bu ayrıntıların hüküm fıkrasında gösterilmesinin hukuka aykırı olduğunu vurgulamaktadır.

¹ Sıra cetveline itiraz üzerine verilen kararlar 04.02.2021 tarihine kadar Yargıtay 23. Hukuk Dairesince inceleniyordu. Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun 03.11.2020 gün ve 245 sayılı kararı ile anılan tarihte bu Daire kapatılarak işleri 15. Hukuk Dairesine aktarılmıştır <<https://www.yargitay.gov.tr/documents/isbolumu/245isbolumu.pdf>> Erişim Tarihi: 8 Kasım 2021.

Daha sonra Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun 02/07/2021 tarihli ve 211 sayılı Kararı ile bu Dairenin numarası 6. Hukuk Dairesi olarak değiştirilmiştir <<https://www.yargitay.gov.tr/documents/ek1-1632234416.pdf>> Erişim tarihi: 8 Kasım 2021.

Yargıtay 6. Hukuk Dairesi kararları da aynı yöndedir, fakat aşağıdaki karar ayrıca direnme üzerine Hukuk Genel Kurulunca da benimsendiğinden, inceleme konusu olarak seçilmiş, konuyla ilgili birkaç karara da işaret edilmiştir.

Değerlendirme yazısında gerek şikâyet yargılaması ilkeleri ve gerek uygulamada ortaya çıkardığı sorunlar bağlamında Dairenin ve Genel Kurulun bu tavrının yerinde olmadığı (yazarın Yargıtay deneyiminden de yansımalarla) gösterilmeye çalışılacaktır.

I. YARGITAY KARARLARI

Değerlendirmeye esas aldığımız kararlardan ilki ilk derece mahkemesinin direndiği Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 21.06.2013 gün ve 2013/2748 E, 2013/4291 K sayılı kararı² ile buna ilişkin direnmeyi aynı gerekçelerle bozan Hukuk Genel Kurulunun 06.11.2015 gün ve 2014/23-1179 E, 2015/2434 K sayılı kararıdır³.

Hukuk Genel Kurulu kararında Daire kararının ilgili kısmı şu şekilde aktarılmaktadır:

“3- Sıra cetveline yönelik şikâyetlerde İcra Mahkemesi, önüne gelen şikâyetleri sonuçlandırmak ve icra müdürüne bu yönde talimat vermekle görevli olup, düzenlenecek yeni sıra cetvelinde sıra cetvelinin hangi ilkelere göre düzenleneceğini belirtmesi, diğer anlatımla alacaklıların ne miktar için hangi sıralarda yer alması gerektiğini saptaması, hukuka uygun olmayan kısımları göstermesi, bu çerçevede işlem yapılması için icra müdürüne talimat vermesi (İİK. m.17/I) gerektiğinden, iptal nedenlerinin gerekçede belirtilmesi ve sıra cetvelinin iptaline karar verilmesi ile yetinilmesi gerekirken, HMK’nın hüküm fıkrasında gerekçeye ait herhangi bir sözün tekrar edilmemesine ilişkin 297/2. maddesine aykırı olarak gerekçe kısmı hüküm bölümünde yeniden tekrar edilmek suretiyle hüküm tesisi de doğru olmamıştır...”

Bu bozmayı benimseyen Hukuk Genel Kurulu gerekçesi “... tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır” şeklindeki formülle ifade edilmiştir.

Karar oyçokluğu ile çıkmış olup aykırı oy kullanan Seyit Çavdar, Ayhan Tuncal⁴, Mete Duman, ve Nuri Güleç’in ayrı birer karşı oyu eklenmemiş

² <<https://karararama.yargitay.gov.tr/YargitayBilgiBankasiIstemciWeb/>> Erişim Tarihi: 8 Kasım 2021.

³ <<https://karararama.yargitay.gov.tr/YargitayBilgiBankasiIstemciWeb/>> Erişim Tarihi: 8 Kasım 2021.

⁴ Belirtmek gerekir ki Sn. Seyit Çavdar sıra cetveline yönelik itiraz davaları üzerine genel

olmakla birlikte, adı geçenlerin görüşmeler sırasında ileri sürdükleri düşünceler şu şekilde karara yansıtılmıştır: “...İcra ve İflas Kanunu’nun 17 nci maddesi uyarınca icra müdürünce hukuka aykırı biçimde yapılan işlemlerin icra hâkimi tarafından düzeltilmesinin mümkün olduğu, bu usulün icra hâkiminin icra müdürünün yerine geçerek onun yapması gereken işlemi yapamayacağına ilişkin yasağa aykırı olmadığı ve böylelikle uyumsuzluğun tamamen çözüleceği; nitekim Özel Daire’nin ilk bozmasında hükmün kurulma biçimine ilişkin bir noktaya temas etmediği ve gerekçeye ait bir sözün hükümde tekrarlanmaması konusunda esnek davranılabileceği...”.

Dairenin bunun dışında aynı sonuca yönelik birçok kararında da diğer gerekçelere ek olarak “...eda hükmü kurulmaması gerektiği...” hususunda değindiği gözlemlenmektedir (Yargıtay 23 HD, 2020/8662-2123, 17.06.2020)⁵.

II. DEĞERLENDİRME

A. Hükümün Kaleme Alınmasına İlişkin Yasal Düzenleme (HMK m.297/2) Bakımından

Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun (HMK) “hükümün kapsamı” başlıklı 297’nci maddesinin 2 numaralı fıkrasında hükümün sonuç kısmında gerekçeye ait herhangi bir sözün tekrar edilmemesi ilkesi vurgulanmıştır. Ancak bu ilkenin Türk dilinin, hukuk tekniğinin ve mantığın gerekleri çerçevesinde uygulanması gerektiğinde tereddüt bulunmamalıdır.

Yasa koyucunun bu düzenleme ile kastettiği husus gerekçedeki hiçbir sözcüğün hüküm fıkrasında asla (ve asla) kullanılamayacağına ilişkin bir yasak değildir. Nitekim birçok sözcüğün hem gerekçede hem de hüküm sonucu fıkrasında yer alması kaçınılmazdır. Söz gelimi tarafların boşanmaya ilişkin sunduğu delillerin tartışıldığı yerde de hüküm fıkrasında da “boşanma”, “velayet”, “nafaka” gibi sözcüklerin; bir tapu iptali ve tescil davasında taşınmazı tanımlayan il, ilçe ve mevki adlarıyla ada ve parsel numaralarının

mahkemelerden ve şikâyetler üzerine icra mahkemelerinden verilen kararların temyiz denetimi ile görevli Yargıtay 19. Hukuk Dairesinde uzun yıllar tetkik hâkimi, üye ve başkan olarak çalışmış, nihayet Hukuk Genel Kurulu Başkanlığı görevi sırasında yaş haddinden emekli olmuştur.

Sn. *Ayhan Tuncal* ise uzun yıllar icra mahkemesi hâkimliği yaptıktan sonra icra mahkemelerince verilen kararların temyiz incelemesi ile görevli Yargıtay 12. Hukuk Dairesinde üye olarak çalışmıştır. *Tuncal* halen anılan Dairenin başkanıdır. Bununla, karşı görüş sahiplerinin icra hukuku tekniğine vâkıf kimseler olduğunu ifade etmek istiyorum.

⁵ <<https://karararama.yargitay.gov.tr/YargitayBilgiBankasiIstemciWeb/>> Erişim Tarihi: 8 Kasım 2021.

ve nihayet bir eda davasında alacak tutarının, faiz başlangıç tarihi ve faiz oranının tekrarlanması gereklidir.

Yasanın engellemeye çalıştığı husus hüküm sonucu kısmında gerekçede olduğu gibi farklı görüşlerin, iddia ve savunma sebepleri ile bunları ispata yarayan vasıtaların, bunların üstün tutulma nedenlerinin “bir kez daha” yazılması tehlikesidir çünkü bu durum infazda tereddüte yol açar. Hüküm sonucu kısmı bütün tartışmalardan arındırılmış ve infazı kabil bir metnin varlığını gerektirir.

Bu çerçevede “*sıra cetvelinin iptaline; birinci derecede alacağı ipotekle temin edilen A’ya 100,-TL, ikinci derecede hacze iştirak eden B’ye 80,-TL ve yine ikinci derecede hacze iştirak eden C’ye 30,-TL isabet ettirilmek suretiyle yeniden sıra cetveli düzenlenmesine*” dair verilen bir karar Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 297’nci maddesine aykırı sayılamaz.

Nitekim yukarıda paylaşılan Hukuk Genel Kurulu kararının görüşmeleri sırasında aykırı oy kullanan üyelerin “*gerekçeye ait bir sözün hükümde tekrarlanmaması konusunda esnek davranılabileceği*” şeklinde serdettikleri görüş de bu tezi desteklemektedir.

Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin anılan yasal düzenleme çerçevesinde gerekçeye ait bir sözün tekrarlanmamasına ilişkin değerlendirmesi yerinde değildir.

B. Şikâyet Yargılaması Tekniği Bakımından

Şikâyet icra takibinin taraflarına veya hukuki yararı bulunan diğer kişilere tanınmış ve bu yolla icra ve iflas dairelerinin yasaya veya olaya uygun olmayan işlemlerinin iptalini veya düzeltilmesini ya da yapmadıkları veya geciktirdikleri işlemlerin yapılmasını sağlayan hukuki bir çaredir⁶.

⁶ Hakan Pekcanitez ve Cemil Simil, *İcra ve İflas Hukukunda Şikâyet*, 2. Baskı, Vedat, 2017, s.48-49, n.148; Hakan Pekcanitez, Oğuz Atalay, Meral Sungurtekin Özkan ve Muhammet Özekes, *İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı*, 8. Baskı, On İki Levha, 2021, s.59; Ramazan Arslan, Ejder Yılmaz, Sema Taşpınar Ayvaz ve Emel Hanağası, *İcra ve İflas Hukuku*, 6. Baskı, Yetkin, 2020, s.77.

Yaygın görüş bu olmakla birlikte şikâyetin hukuki niteliği konusunda farklı görüşler de ileri sürülmektedir. Örneğin *Kuru* bunun bir yasa yolu olduğu görüşündedir; bkz. Baki Kuru, *İcra ve İflas Hukuku El Kitabı*, 2. Baskı, Adalet, 2013, s.103. *Postacıoğlu ve Altay* ile *Atalı, Ermenek ve Erdoğan* ise şikâyeti “icra mahkemesine başvuru” olarak nitelendirmiştir; bkz. İlhan E. Postacıoğlu ve Sümer Altay, *İcra Hukuku Esasları*, 5. Baskı, Vedat, 2010, s.57; Murat Atalı, İbrahim Ermenek ve Ersin Erdoğan, *İcra ve İflas Hukuku*, 3. Baskı, Yetkin, 2021, s.51 ve özellikle s.53-54.

İcra ve İflâs Kanunu'nun 16'ncı maddesine göre dört şikâyet sebebi vardır:

1. İşlemin yasaya aykırılığı,
2. İşlemin olaya uygun olmaması,
3. Bir hakkın yerine getirilmemesi,
4. Bir hakkın sürüncemede bırakılması.

“*Yasaya aykırılık*” yasalarda (hatta tüzük ve yönetmeliklerde) açıkça belirtilen ya da bunların hükümlerinden zımnen çıkarılan bir hukuk kuralının icra müdürünce hiç veya yanlış uygulanması; bununla takip hukukunun anlam ve ruhuna aykırı bir sonucun ortaya çıkartılması⁷ ve buna ek olarak bir olayın hukuki takdirinde hata edilmiş olmasıdır⁸. Yasaya aykırılık genel bir şikâyet sebebi sayılmakta, şikayetin gerekçesi diğer (özel) şikâyet nedenlerinden hiçbirine dahil edilemiyorsa bu genel sebebe dayanılacağı kabul edilmektedir⁹.

İcra müdürü işleminin “*olaya uygun olmaması*” da bir şikâyet sebebidir ve bu ihtimal yasada icra müdürüne bir takdir yetkisi tanındığı hallerde ortaya çıkabilir¹⁰; takdir yetkisi tanınmayan hallerde bu yetki varmış gibi yapılan işlem, olaya uygunluk kriterine değil yasaya aykırılık kriterine göre şikâyet konusu olur¹¹.

“*Bir hakkın yerine getirilmemesi*” icra organının yapması gereken işlemlere/taleplere karşı hareketsiz kalması; şu veya bu şekilde bir karar vermemesidir¹².

“*Hakkın sürüncemede bırakılması*” icra müdürünün gerek bir talep üzerine ve gerek kendiliğinden yapması gereken işlemi işin gerektirdiği süre

⁷ Saim Üstündağ, *İcra Hukuku Esasları*, 8. Baskı, kendi yayını, 2004, s.45; Kuru (n 6) s.105.

⁸ Üstündağ (n7) s.46; Pekcanitez ve Simil (n 6) s.90, n.223.

⁹ Pekcanitez ve diğerleri (n 6) s. 61; Arslan ve diğerleri (n 6) s. 78; Atalı, Ermenek ve Erdoğan (n 6) s.55.

¹⁰ Kuru (n 6) s.105; Üstündağ (n 7) s.47; Pekcanitez ve Simil (n 6) s.91 vd., n.236 vd.; Pekcanitez ve diğerleri (n 6) s.61; Arslan ve diğerleri (n 6) s.78-79; Atalı, Ermenek ve Erdoğan (n 6) s.55-56; Abdurrahim Karşlı, *İcra Hukuku Ders Kitabı*, 1. Baskı, Alternatif, 2010, s.143; Mehmet Kâmil Yıldırım ve Nevhis Deren-Yıldırım, *İcra ve İflâs Hukuku*, 6. Baskı, Beta, 2015, s.31.

¹¹ Pekcanitez ve Simil (n 6) s.95, n.232; Yıldırım ve Deren-Yıldırım (n 10) s.32.

¹² Pekcanitez ve Simil (n 6) s.101, n.238; Karşlı (n 10) s.144.

içinde yapmamasıdır. Bu şikâyet sebebi “hakkın yerine getirilmemesi” ile çok yakın olup, yerine göre somut olayın özellikleri dikkate alınarak farkları tespit edilebilir.

İcra ve İflas Kanunu’nun 16 ilâ 18’inci maddelerinde düzenlenen şikâyet usulünde icra mahkemesinin şikâyeti kabul etmesi halinde vereceği üç tür karardan söz edilmiştir. Buna göre icra mahkemesi icra dairesinin kararını ya bozar (iptal eder) ya da düzeltir. Yasanın öngördüğü üçüncü karar türü icra dairesinin “bir işlem yapmadığı haller”e münhasırdır ve memurun sebepsiz yapmadığı veya geciktirdiği işlerin yapılması konusunda icra mahkemesi kararı bir “emir/talimat” içerir (İİK m.17).

Bu noktada belirtilmelidir ki satış yapılmasına, satış tutarının icra vizesine girmesine ve bu tutarın, bedeli paylaşımına konu mal ya da hak üzerindeki birden çok alacaklının alacağına yetmeyeceği anlaşılmasına rağmen icra memuru re’sen düzenlemesi gereken sıra cetvelini düzenlememekte ısrar ediyorsa bu durum hakkın sürüncemede bırakılması olarak kabul edilmelidir¹³. İşte bu halde icra mahkemesi (süresiz) şikâyet üzerine sıra cetveli yapılması konusunda icra müdürüne emir verebilir; bu ihtimalde dahi icra mahkemesinin (henüz)¹⁴ sıra cetvelinin ne şekilde yapılacağına dair bir yönlendirme yapması mümkün değildir.

Oysa icra müdürü sıra cetvelini düzenlemiş fakat bunda hatalar yapmışsa artık ortada bir yasaya aykırılık durumu mevcuttur. Bu durumda da icra mahkemesinden icra müdürüne emir vermesi değil (İİK m.17) sıra cetvelinin iptaline ya da düzeltilmesine karar vermesi istenebilir¹⁵. Burada şikâyet yedi

¹³ Adnan Deynekli ve Sedat Kısa, Hacizde ve İflasta Sıra Cetveli, 3. Baskı, Turhan, 2005, s.147.

¹⁴ Bu aşamada icra müdürünün derecelendirmeye ve sıralamaya ilişkin bir belirlemesi ve doğal olarak buna yönelik bir çekişme olmadığından, sıra cetvelinin düzenlenmesine ilişkin icra mahkemesi talimatı derecelendirmeye ve sıralamaya yönelik unsur içeremez. Örneğin icra mahkemesi “sıra cetveli düzenlenmesine; düzenlenecek sıra cetvelinde alacaklı A’nın 100,- TL için birinci, B’nin 80,-TL için ikinci derece alınmasına” karar veremez.

¹⁵ Deynekli ve Kısa (n 13) s.146. Meriç’in buradaki yaklaşımı tarafımızdan tam olarak anlaşılamamıştır. Yazar önce “Şikâyet yargılaması sonucunda mahkeme sıra cetvelindeki eksikliğe bağlı olarak işlemin iptaline veya sıra cetvelindeki yanlışlığa bağlı olarak cetvelin düzeltilmesine karar verecektir” (s.267) demiş; daha sonra şikâyetin sıra cetvelinin geçersizliğini hedef alması halinde icra mahkemesinin sadece geçersizliğe (iptal kast ediliyor olmalı) karar vereceğini belirtmiş (s.268), nihayet sıra cetvelinin takip hukuku kuralları ihlal edilerek oluşturulduğuna ilişkin iddialar ileri sürülerek düzeltme istenen hallerde icra mahkemesinin sıra cetvelini düzeltmeyeceğini, sadece iptale karar vereceğini ifade etmiştir (s.269). Bu durumda yazar hem düzeltmeyi kabul etmiş hem de her türlü durumda iptal kararı verilmesi

günlük süreye tâbidir (İİK m.142).

Şu husus da gözden kaçırılmamalıdır: İcra mahkemesi kural olarak işlemi düzeltmekle yetinir; icra müdürünün yerine geçerek işlemi kendisi yapamaz. Fakat icra mahkemesinin düzeltme kararı, icra müdürüne işlemi düzelterek yeniden yapma görevi de yükler. Söz gelimi borçlunun maaşının tamamına haciz konulmuşsa icra mahkemesi bu haczin maaşın dörtte biri üzerine konulacağını belirtir; yoksa ilgili yere haciz müzekkeresini kendisi yazmaz. İcra mahkemesinin düzeltme kararı maaş haczini yapan birime gönderilerek mutemedin karar gereğini yerine getirmesi beklenemez; icra müdürünün icra mahkemesinin düzeltme kararına uygun biçimde yeni bir maaş haczi yazısı yazarak borçlunun işyerine göndermesi gerekir. Bu bakımdan icra mahkemesinin işlemi düzeltmesi ve icra müdürünün de düzeltmeye uygun yeni bir işlem yapması, İcra ve İflas Kanunu'nun 17'nci maddesi anlamında talimat verme de değildir.

İcra mahkemesinin iptal üzerine düzenlenecek yeni sıra cetvelinin ne şekilde yapılacağını hükümde göstermesi bu ilkeyle uyumludur. Çünkü icra mahkemesi hüküm fıkrasında sıra cetvelini bizzat yapmamakta, şikâyet çerçevesinde ortaya konulan çekişmeyi gidererek iptal üzerine düzenlenecek sıra cetvelinin ne şekilde yapılacağını icra müdürüne göstermektedir. Bu itibarla iptal üzerine yeni sıra cetvelini yine icra dairesi yapacaktır.

Yargılama tekniği bakımından şu da belirtilmelidir ki sıra cetveline itiraz davaları kural olarak genel mahkemelerde açılır. İcra mahkemesinin görevi itirazın yalnızca sıraya yönelik olduğu (ve icra memurunun hukuku yanlış uyguladığı) hallerle sınırlıdır. Bir diğer ifade ile davacı hem sıraya ve hem de alacağın esas ve miktarına itiraz ediyorsa genel mahkeme görevlidir. Bu halde genel mahkeme de iptal ve yeniden düzenleme kararı verebilir ve paylaştırmanın ne şekilde yapılacağını kararında gösterir¹⁶; bir diğer ifade ile

gerektiği sonucuna varmış görünmektedir; bkz. Nedim Meriç, Türk-İsviçre İcra Hukukunda Paylaştırma Kuralları ve Sıra Cetveline Müracaat Yolları, 1. Baskı, Yetkin, 2015, s.267 vd.

¹⁶ Bu durumu şu şekilde örneklendirebiliriz:

Davacı üst sıradaki alacaklının haczinin düştüğünü ve sıra cetvelinde hiç yer almaması gerektiğini, kaldı ki bu alacağın diğer alacaklılardan mal kaçırma maksadıyla borçlu ve davalı alacaklının anlaşmasıyla (muvazaalı biçimde) oluşturulduğunu ileri sürmüştür. Muvazaa iddiasının incelenebilmesi için öncelikle sıralamada sorun olmayan bir sıra cetvelinin bulunması gerekir. Bir diğer ifade ile bu tür iddialarda öncelikle sıraya yönelik itiraz dikkate alınır. Eğer sıralamada hata varsa yani davalı zaten üst sırada değilse muvazaa iddiasını incelemeye gerek kalmayacaktır.

Bu ihtimalde genel mahkemece yapılan değerlendirme sonucunda sıraya yönelik itiraz ka-

Yargıtay'ın vurguladığının aksine burada artık İcra ve İflas Kanunu'nun icra yargılamasına ilişkin kuralları uygulanmaz. Sıraya ilişkin uyuşmazlık icra mahkemesine sunulmuşsa -Yargıtay'ın tutumuna göre- iptal ile yetinilirken, esasa ilişkin bir uyuşmazlıkla birlikte genel mahkemeye sunulmuşsa paylaştırmanın nasıl olduğuna da karar verilecektir.

Gelinen noktada Yargıtay'ın tutarsız yaklaşımı dikkate alındığında, sadece icra mahkemesine başvurulmuş hallerde (iptal ile yetinme şeklinde) verilecek kararla alacağın esas ile birlikte sıranın da dava konusu edildiği hallerde genel mahkemeye başvurulması halinde (paylaştırmanın nasıl yapılacağına dair) verilecek karar da farklı olacaktır ve bu farklılık Yargıtay'ın yaklaşımının sıra cetveline karşı başvuru yolları sonunda verilecek kararlar bakımından bir yeknesaklığa kavuşması olanağını ortadan kaldırmaktadır.

C. İptal ile Yetinmek Bakımından

1. İcra Müdürünün İnfaz Yetkisi Bakımından

İcra müdürü kendisine sunulan ilamın sadece hüküm sonucu kısmını infazla görevlidir. İcra müdürü ilamdaki hüküm sonucu kısmını yorumlayamaz ve tartışamaz. Hele icra müdürünün gerekçeyi değerlendirmek ve ona göre hareket etmek gibi bir görevi asla yoktur¹⁷.

Yargıtay uygulamasına göre mahkemece icra müdürüne bildirilmesi gereken husus, yapılmış sıra cetvelinin iptalinden ibarettir. Eğer hüküm sonucu kısmında yeni bir sıra cetveli yapması gerektiği söylenmemişse icra

bul edildiğinde sıra cetvelinin iptali ile davalının sıra cetvelinden çıkartılmasına ve buna göre yeniden sıra cetveli düzenlenmesine karar verilir. Sıralama doğru olup da alacağın gerçek olmadığı (muvazaa ile oluşturulduğu) anlaşılmışsa bu kez sıra cetvelinin iptaline değil; davalıya ayrılan payın, yargılama giderleri de dahil olmak üzere davacıya ödenmesine karar verilir (kıyasen İİK m.235/III; ayrıca bkz. Deynekli ve Kısa (n 13) s.159; Meriç (n 15) s.230). Bir diğer ifade ile mahkeme -Yargıtay'ın koyduğu ilkenin aksine- paylaştırmayı kendisi yapar. Yargıtay uygulamasının aynı sıra cetveline yönelik iddialar karşısında farklı kararlar verilmesi zorunluluğu doğurduğu ve hukuki güvenliği zedelediği kanısındayım.

¹⁷ Kuru (n 6) s.907.

Yargıtay uygulaması da bu yöndedir: "...Gerek icra müdürlüğü ve gerekse sınırlı yetkili İcra Mahkemesi ilamın infaz edilecek olan hüküm bölümünü aynen infaz etmek zorunda olup, yorum yolu ile belirleme yetkisine sahip değildir...", bkz. Yargıtay 8 HD, 7016-7907, 08.04.2015 <<https://karararama.yargitay.gov.tr/YargitayBilgiBankasiIstemciWeb/>> Erişim Tarihi: 8 Kasım 2021. Ayrıca bu kararda atıf yapılan Yargıtay HGK, 2006/12-92-85, 22.03.2006 <<https://karararama.yargitay.gov.tr/YargitayBilgiBankasiIstemciWeb/>> Erişim Tarihi: 8 Kasım 2021 ve Yargıtay HGK, 2008/12-451-453, 25.06.2008 <<https://karararama.yargitay.gov.tr/YargitayBilgiBankasiIstemciWeb/>> Erişim Tarihi: 8 Kasım 2021.

müdürü Yargıtay’ın ifade ettiği şekliyle “iptal ile yetinir”¹⁸.

İşte burada icra mahkemesinin icra müdürüne emir vermesi değil yapılmış bir işlemi düzeltmesi gündeme gelir. Bu bakımdan icra mahkemesinin sıra cetvelini iptal etmesi yanında bir sonraki sıra cetvelinin ne şekilde düzenleneceğini de göstermesi gerekir.

Bu detayı gözden kaçırarak Yargıtay’ın anılan uygulaması yerinde değildir.

2. İptal ile yetinmenin zorunlu olduğu hallerin belirginleştirilmesi bakımından

Belirli hallerde sıra cetvelinin iptali ile yetinilmesi gerekebilir. Söz gelimi satış hasılatı bütün alacaklıların alacağını ödemeye yetmesine veya takyidat listesinde birden çok alacaklı görünmekle birlikte bunların birçoğunun haczi düşmüş ya da kaldırılmış (fekk edilmiş) olduğu için aslında satış bedelinin tek bir alacaklıya ödenmesinin gerektiğinin anlaşılmasına rağmen sıra cetveli düzenlenmiş ise icra mahkemesince sıra cetvelinin iptali ile yetinilir. Bu iptal üzerine yeni bir sıra cetveli de düzenlenmez.

Bir başka örnek olarak da sıra cetvelinin ihalenin kesinleşmesi beklenmeksizin yapılmış olması gösterilebilir. Bu durumda da icra mahkemesi sıra cetvelini iptal ile yetinir. Bu iptal türünde icra mahkemesi sıraların nasıl belirleneceği konusunda bir belirleme yapmayacaktır zira doğru zamanda yani ihalenin kesinleşmesinden sonra düzenlenen sıra cetveli ilgililere tebliğ edildiğinde, bunların ilk sıra cetveline itiraz edip etmediklerine bakılmaksızın

¹⁸ Hüküm fıkrasının açık ve net yazılması hem taraflar ve hem de kararın (gerekirse zorla) infazı ile görevli memurlar açısından önemlidir. Zira yargılama sonunda verilen “nihai karar” budur; derdestlik ve kesin hüküm de buna göre belirlenecektir. Bu kararla hâkim dosyadan el çekecek, o yargılama derecesi sonlanacak ve uyuşmazlık esastan çözüme kavuşturulacaktır. Bu konuda bkz. Nilüfer Boran-Güneysu, Medenî Usûl Hukukunda Karar, 1. Baskı, Adalet, 2014, s.227; Süha Tanrıver, Medenî Usûl Hukuku, Cilt 1, 3. Baskı, Yetkin, 2020, s.1027; Murat Atalı, “Karar ve Hüküm” in Hakan Pekcanıtez, Muhammet Özkes, Mine Akkan ve Hülya Taş-Korkmaz (Eds.) Medeni Usul Hukuku Cilt 3, 15. Baskı, On İki Levha, 2017, s.1988-1993.

Baskın görüşe göre yargılama hukukunun amacı “*hakların saptanması, korunması ve gerçekleştirilmesi*” olarak ifade edilmektedir; bkz. Sema Taşpınar, “Medeni Yargılama Hukukunda Amaç Sorunu” in Sadık Erdoğan ve diğerleri (Eds.) Prof. Dr. Faruk Erem Armağanı, 1. Baskı, Türkiye Barolar Birliği Yayını, 1999, s.775 vd.; Hans Friedhelm Gaul, “Yargılamanın Amacı-Güncelliğini Koruyan Bir Konu”, N. Deren-Yıldırım (Çev.), *İlkeler Işığında Medeni Yargılama Hukuku*, 5. Baskı, Alkım 2006, s. 76.

Bu kapsamda düşünüldüğünde sağlıklı bir infazın sağlanamaması halinde hüküm, kendisine yüklenen işlevi yerine getirememiş olacak ve dolayısıyla yargılamanın amacına ulaşamayacaktır.

yeniden itiraz ve şikâyet haklarını kullanmaları mümkün olacaktır.

Yargıtay uygulaması bu başlık altında anlatılan gerçek anlamda iptal ile düzeltme arasında farkı gözden kaçırmakta ve sorunlara yol açmaktadır.

D. Gerekçenin Durumu ve Etkisi Bakımından

Yargıtay iptal üzerine düzenlenecek sıra cetvelinde icra müdürünün dikkat edeceği hususların gerekçede gösterilmesi gerektiğinden söz etmektedir. Bu yaklaşım iki bakımdan sorunlara yol açabilecek niteliktedir.

Bunlardan birincisi icra hâkiminin sıra cetvelinde bir usulsüzlük gördüğünde bunu sarıh ifadelerle yazmak yerine “sıra cetvelinin usul ve yasaya uygun biçimde düzenlenmediğinin anlaşıldığı” gibi üstü kapalı, iddia ve savunma sebepleri ile bunlara ilişkin ispat vasıtalarının ne şekilde değerlendirildiğinin (HMK m.297/1-c) anlaşılmadığı gerekçeler kaleme almasıdır.

Hesaplama dışında kalan iddiaların ve savunmaların değerlendirilmesi amacıyla bilirkişi görevlendirilen hallere özellikle değinilmelidir. Uygulamada, bu gibi durumlarda bilirkişinin yasayla açıkça yasaklanmış olmasına rağmen (HMK m.255/1, 279/4) ısrarla hukuki değerlendirme yaptığı, bunu yaparken iddia ve savunma kapsamının dışına çıktığı, konuyla ilgili veya ilgisiz çok sayıda bilimsel görüş ve yargı kararını raporuna eklediği ve raporun sonuç kısmında kendince bir sıra cetveli taslağı oluşturduğu görülmektedir. Asıl vahim olan, icra mahkemesinin raporun bu kısmını kararına kopyalayarak gerekçe yapması; daha kötüsü hiçbir gerekçe yazmaksızın rapora atıf yaparak şikâyeti karara bağlamasıdır¹⁹.

Sıklıkla karşılaşılan ikinci durum olarak farklı alacaklılar tarafından açılarak birleştirilen şikâyet dosyalarında karşımıza çıkmaktadır. Bu halde tek ve çelişkiden uzak bir kararın verilmesi iptal üzerine düzenlenecek sıra cetvelinin ne şekilde olması gerektiğinin ancak hüküm sonucu kısmında yazılması ile mümkün olacaktır. Gerekçede her iki şikâyetin de haklı olduğunun belirtilmesi ve fakat hüküm sonucu kısmında sıra cetvelinin iptali

¹⁹ “...Kararın hüküm bölümünde nama ifaya izin verilirken bilirkişi rapor ve ek raporuna atıf yapılarak karar oluşturulmuştur. Nama ifaya izinde eksiklerin ve ayıpların tek tek kararın hüküm bölümünde gösterilmesi ve avans mahiyetinde olan giderilme bedellerinin de kalem kalem açıklanması gerekirken, toplam olarak eksik ve ayıpların giderilme bedelini gösteren, her kalem için eksik ve ayıpların giderilme bedelini açıklamayan bilirkişi raporu ve ek raporuna atıfta bulunularak hükmün kurulması hatalı olmuştur.” (Y. 15. HD, 23.06.2011/1774-3704 E.K.; yayımlanmamıştır).

ile yetinilmesi icra müdürünün yeni ve sağlıklı bir sıra cetveli yapmasına olanak tanımayacaktır.

Özellikle yasa yoluna başvurul(a)madan ya da başvurulmakla birlikte gözden kaçırılarak kesinleşmiş gerekçe ve hüküm çelişkileri karşısında icra müdürünün gerekçeyi inceleyerek yeni bir sıra cetveli yapması da imkansız hale gelmektedir.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun istinafa tâbi kararları gösteren 341'inci maddesinin 4 numaralı fıkrasına göre istemin ilk derece mahkemesince tam olarak kabulü halinde şikâyetçinin istinaf yoluna gidemeyeceği²⁰ düşünüldüğünde gerekçedeki eksiklik ve hataların da yasa yolu denetimi dışında kalması ihtimali kuvvetlenmektedir.

Açıklamaya çalıştığım nedenlerle gerekçenin etkisi bakımından da Yargıtay görüşünün yerinde olmadığını düşünüyorum.

E. Çekişmenin (Nizanın) Tamamen Sona Erdirilmesi Gerekliliği Bakımından

Sıra cetvelini şikâyet eden alacaklı icra memurunun sıra cetvelini düzenlerken maddi hukuka ve icra hukukuna ilişkin ilkeleri çiğnediğine ilişkin birçok iddia ileri sürebilir. Söz gelimi şikâyet olunan üst sıradaki (ya da aynı derecede hacze iştirak ederek garameye girmiş) alacaklının haczinin düştüğünü, hacze iştirak şartlarını taşımadığını, alacaklısı olduğu takip dosyasının kapak hesabının hatalı yapıldığını, şikâyet olunanın dosyasından hiç haciz konulmadığını, ipotek tutarının yanlış hesaplanması sonucunda şikâyetçiye az para isabet ettirildiğini ve onun hak ettiği paranın alt sıraya verildiğini, tarafların haczettiği malların farklı mallar olduğunu vs. iddia ederek sıra cetvelinin iptalini isteyebilir.

İcra mahkemesi bu iddiaları değerlendirmeden, söz gelimi şikâyetçinin hatalı yapıldığını ileri sürdüğü kapak hesabını bir bilirkişi incelemesi yaptırarak saptamadan sıra cetvelini iptal ederse bu hesabı yapma işini, zaten daha önce bu hesabı hatalı yapan icra memuruna bırakmış olacaktır. Yapılan hesaplama ya da değerlendirmenin hatalı olduğu yeni sıra cetveline karşı yeniden şikâyet veya itiraz konusu yapılabilecek ve böylelikle bir sıra cetveline

²⁰ Düzenlemeyi farklı anlamlandırıyorum. Bunun için bkz. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesinin 28.03.2019 gün ve 2019/309-511 E.K sayılı kararına (karar yayımlanmamıştır) karşı oyum. Ayrıca Varol Karaaslan, "Kanun Yolları Sistemine Eleştirel Bir Bakış" (2019) 15 (43), Medenî Usûl ve İcra İflâs Hukuku Dergisi (MİHDER), s.441, 451.

ilişkin uyuşmazlığın çözülmesi uzun bir zamana yayılacak, emek ve para israfına neden olacaktır. İcra ve İflas Kanunu'nun 142/a maddesindeki istisna bir yana bırakıldığında sıra cetveli kesinleşmeden paralar ödenmeyeceğinden alacaklının alacağına geç kavuşması ve borçlunun ek faiz yükü ile karşılaşması söz konusu olabilecektir²¹.

Bu çerçevede belirtilmelidir ki icra mahkemesinin sıra cetvelinin iptaline ve yeniden düzenlenmesine ilişkin kararı o sıra cetveli (yani o malın satış bedeli) ve o taraflar bakımından kesin hüküm teşkil eder. Bir diğer ifade ile icra mahkemesinin verdiği karar (şeklen) kesinleştiğinde artık sıra cetvelinin doğruluğu tartışma konusu yapılamaz²².

²¹ Anayasa Mahkemesi, İsmail Sarıtaş başvurusu 2017/21889, 21.01.2020.

²² *Pekcanitez ve diğerleri, Arslan ve diğerleri ile Atalı, Ermenek ve Erdoğan* şikâyetin kabulü halinde sıra cetvelinin yeniden düzenleneceğini ve sıra cetveline karşı yeniden şikâyet veya itiraz yoluna başvurulmasının mümkün olduğunu ifade etmektedir; *Pekcanitez ve diğerleri* (n 6) 239; *Arslan ve diğerleri* (n 6) 358; *Atalı, Ermenek ve Erdoğan* (n 6) 334.

Sıra cetveline yönelik şikâyet icra memur işleminin iptaline ilişkin diğer şikâyetlerden farklıdır. Sıra cetveline şikâyetle şikâyet sonucunda hukuki durumu etkilenecek, bir diğer ifade ile kendilerine pay ayrılmış kimselerin hasım gösterilmesi ve onlara da yargılamaya katılma ve savunma hakkı tanınması gerekir. Bu bakımdan çekişmesiz yargıdaki aksine "taraf yokluğu" ölçütü sıra cetveline şikâyetle bulunmamaktadır. Şikâyetin bu şekilde yöneltilmemesi durumunda verilecek kararın o alacaklıyı bağlayacağı düşünülemez. Aksi takdirde alacaklı kendisine tebliğ edilen sıra cetvelinden memnun iken, bir şikâyet olduğundan haberdar edilmeksizin bir süre sonra yeni bir cetvelle karşılaşacaktır. Hatta kendisine yöneltilmiş bir şikâyet olmaksızın cetvel, onun hukuki durumunu etkileyecek şekilde değiştirilmişse kendisine tebliğ edilmemiş karara karşı (artık tebliğden değil) öğrenmeden itibaren on gün içinde yasa yoluna da gidebilecektir. Bu halde sıra cetveline şikâyet sonunda verilen kararın şeklen kesinleşmesi de belirsiz bir zamana bırakılmış olacaktır.

Bu değerlendirme çerçevesinde yukarıda adlarını verdiğim yazarların görüşüne ancak bir ayırım yaparak katılabiliyorum. Eğer iptal sıra cetvelini düzenleyen organın yetkisiz olması (söz gelimi vergi dairesince düzenlenmesi) ya da cetvelin henüz ihale kesinleşmeden düzenlenmiş olması gibi doğrudan ve bir bütün olarak cetvelin geçersizliği nedenine dayanıyorsa iptal; şikâyet etsin ya da etmesin, hasım gösterilsin ya da gösterilmesin bütün alacaklıları bağlar. Bu durumda düzenlenecek yeni sıra cetvelinin tebliğinden itibaren bütün ilgililer sıra cetveline karşı başvuru yollarına gidebilir.

Ancak bunun dışındaki hallerde, sıra cetvelinde yer alıp da sıra cetveline karşı başvuru yollarına gitmeyenlerle aleyhine bu yollara gidilmeyenler için cetvel kesinleşir. Bir diğer ifade ile cetvele kim itiraz ettiyse ve itiraz kime yöneltildiyse iptal kararı sadece onlar için sonuç doğurur. Söz gelimi sıra cetvelinde kendisine hiç pay ayrılmamış kimse bu cetvele itiraz etmemişse düzenlenecek yeni sıra cetvelinde yine kendisine pay verilmeyecektir zira o süresi içinde cetvele itiraz etmeyerek bu durumu kabullenmiştir. Artık onun, bir başkasının başvurusu üzerine düzeltilen cetvele itiraz hakkı bulunmamaktadır. Buna benzer şekilde sıra cetvelinde kendisine pay ayrılan birkaç kişiden biri hakkında şikâyet yoluna başvurulmamış ve icra mahkemesince cetvelin düzeltilmesine karar verilmişse iptal edilen cetvelle bu kimse hakkında oluşan kazanılmış hak korunacaktır. Yeni cetvel -ilke olarak- onun aleyhine yeni bir başvuru yapılması hakkı vermeyeceği gibi ona ayrılan payda bir değişiklik olmadığından

Bu durumda yapılması gereken şikâyetin dayandığı çekişmenin net olarak giderilmesi ve sıra cetvelinin bu belirlemeye göre iptali olmalıdır. İptal üzerine yeniden sıra cetveli düzenleyecek icra memuru da artık bu konuda icra mahkemesi kararı ile bağlı olacaktır.

Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin iptal ile yetinilmeye ilişkin değerlendirmesi çekişmenin tamamen ortadan kaldırılmasına imkan tanımadığı için de yerinde değildir.

F. Eda Hükümü Kurulması Bakımından

Yargıtay sıra cetveline yönelik şikâyetlerin kabulü halinde cetvelin iptali ile yetinilmeyip işlemin düzeltilmesine ilişkin kararları bozarken “...eda hükümü kurulmaması gerektiği...” hususuna vurgu yapmaktadır.

Bu noktada eda hükümü üzerinde kısaca durmakta yarar görüyorum.

Eda davasında davacı mahkemeden davalının bir şeyi vermesine (*dare*), yapmasına (*facere*) veya yapmamasına (*nonfacere*) dair karar vermesini ister (HMK m.105). Eda davasının konusunu şahsi haklar oluşturabileceği gibi aynı haklar da oluşturabilir. Eda davasının konusunu oluşturan hak davadan önce mevcuttur. Başka bir anlatımla eda davalarının (inşai davalardan farklı olarak) hak doğurucu bir etkisi bulunmamaktadır. Davacı eda davası ile zaten doğmuş bulunan bir hakkının korunmasını (mesela alacağının tahsilini, zararının giderilmesini, vb.) istemektedir. Eda davaları sonunda verilen hükümler hem davacının dayandığı hukuki ilişkiyi tespit etmekte hem de davalıya, hüküm sonucunda gösterilen şekilde hareket etmek konusunda bir emir yöneltmektedir. Davalının bu emir gereğini rızasıyla yerine getirmemesi halinde davacı, mahkemeden aldığı ilamı icraya koyabilir (İİK m.24 vd.). İlamlı icra takibine dayanak teşkil edebilecek hükümler eda hükümleridir²³.

o kimse için de yeni bir şikâyet ya da itiraz hakkı yaratmaz.

Bu bağlamda belirtmek gerekir ki *Postacıoğlu ve Altay*’ın verdiği örnekte yukarıdaki ayırım gözetilmemiştir. Yazarlar şikâyetin “sıra cetvelinde yer alan diğer alacaklıların hakkına etkili olacak biçimde değiştirilmesine yol açmışsa” dedikten sonra “iştirak koşullarını taşımamasından dolayı sıra cetveline alınmayan alacaklının alacağı, şikâyet üzerine, sıra cetveline konulmuşsa, bu yeni şekliyle sıra cetvelinin diğer alacaklılara tebliği gerekecek ve onlar da bu yeni cetvele karşı İİK m. 142 çerçevesinde itiraz etme olanağına sahip olacaklardır.” şeklinde bir örnekleme yapmıştır; bkz. *Postacıoğlu ve Altay* (n 6) s.633. Oysa yukarıda yaptığım ayırım da dikkate alındığında sıra cetveline girme hakkı varken cetvele alınmayan alacaklının yapacağı şikâyetle cetvelde kendisine pay ayrılan bütün alacaklıların hasım gösterilmesi gerekir.

²³ Tanrıver (n 18) s.583.

İcra mahkemesince sıra cetvelini şikâyetin kabulü halinde verilen kararlar, velev paylaşırmanın ne şekilde yapılacağını gösterebilir, eda hükmü niteliğinde değildir. Bu karar şikâyetçiye, şikâyet olunandan bir şey vermesini, bir şey yapmasını ya da yapmamasını isteme hakkı vermediği²⁴ gibi onun aleyhine (yargılama giderleri dışında) ilamlı icraya başvurma yetkisi de vermez. Şikâyet sonucunda verilen karar sadece icra müdürünün işleminin hatalı olduğunu saptayarak bunun düzeltilmesi amacını taşır; düzeltme görevi de hasma değil icra müdürüne aittir.

Yargıtay'ın ilk derece icra mahkemesi kararının hüküm sonucu bölümünde gösterdiği payları ve sıraları belirlemek suretiyle verdiği kararın bir eda hükmü olarak tanımlaması da doğru değildir.

SONUÇ

Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin sıra cetveline yönelik şikâyetlerin kabulü halinde icra mahkemesince verilecek kararın hüküm sonucu kısmında sıra cetvelini iptal ile yetinilmesi, gerekçe kısmında da düzenlenecek yeni sıra cetveline ilişkin ilkeleri göstermesi gerektiğine ilişkin yaklaşımını birçok bakımdan hukuka uygun bulunmadığı gibi uyuşmazlıkların ivedilikle ve sağlıklı biçimde çözümlenmesi ve sonuçlandırılması amacına da uygun bulunmamaktadır.

Yargıtay'ın hukuki bilgi ve değerlendirme gücü elbette tartışma dışındadır.

Fakat sıra cetvelini iptal eden icra mahkemesi, düzenlenecek bir sonraki sıra cetvelinin ne şekilde olacağına ilişkin hüküm kurduğunda hem şikâyet yargılaması tekniğine hem makul yargılama sürecine ilişkin ilkelere hem de kesin hükmün koruma amacına uygun davranmış olacak; bununla da denetleme yolları açılarak belirsizlik tamamen sona erdirilecektir.

²⁴ Meriç (n 15) s.230.

KAYNAKLAR

- Arslan R, Yılmaz E, Taşpınar Ayvaz S ve Hanağası E, *İcra ve İflas Hukuku*, 6. Baskı, Yetkin, 2020.
- Atalı M, “Karar ve Hüküm” in Hakan Pekcanitez, Muhammet Özokes, Mine Akkan ve Hülya Taş-Korkmaz (Eds.), *Medeni Usul Hukuku*, Cilt 3, 15. Baskı, On İki Levha, 2017, s.1988-1993.
- Atalı M, Ermenek İ ve Erdoğan E, *İcra ve İflas Hukuku*, 3. Baskı, Yetkin, 2021.
- Boran-Güneysu N, *Medeni Usul Hukukunda Karar*, 1. Baskı, Adalet, 2014.
- Deynekli A ve Kısa S, *Hacizde ve İflasta Sıra Cetveli*, 3. Baskı, Turhan, 2005.
- Gaul H F, “Yargılamanın Amacı-Güncelliğini Koruyan Bir Konu”, in N. Deren-Yıldırım (Çev.), *İlkeler Işığında Medeni Yargılama Hukuku*, 5. Baskı, Alkım, 2006.
- Karaaslan V, “Kanun Yolları Sistemine Eleştirel Bir Bakış”, 2019, 15 (43), *Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (MİHDER)*, s.441-466.
- Karlı A, *İcra Hukuku Ders Kitabı*, 1. Baskı, Alternatif, 2010.
- Kuru B, *İcra ve İflas Hukuku El Kitabı*, 2. Baskı, Adalet, 2013.
- Meriç N, *Türk-İsviçre İcra Hukukunda Paylaştırma Kuralları ve Sıra Cetveline Müracaat Yolları*, 1. Baskı, Yetkin, 2015.
- Pekcanitez H ve Simil C, *İcra ve İflas Hukukunda Şikâyet*, 2. Baskı, Vedat, 2017.
- Pekcanitez H, Atalay O, Sungurtekin-Özkan M ve Özokes M, *İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı*, 8. Baskı, On İki Levha, 2021.
- Postacıoğlu İ E ve Altay S, *İcra Hukuku Esasları*, 5. Baskı, Vedat, 2010.
- Tanrıver S, *Medenî Usûl Hukuku*, Cilt 1, 3. Baskı, Yetkin, 2020.
- Taşpınar S, “Medeni Yargılama Hukukunda Amaç Sorunu” in Sadık Erdoğan ve diğerleri (Eds.) Prof. Dr. Faruk Erem Armağanı, 1. Baskı, Türkiye Barolar Birliği Yayını, 1999.
- Üstündağ S, *İcra Hukuku Esasları*, 8. Baskı, kendi yayını, 2004.
- Yıldırım M K ve Deren-Yıldırım N, *İcra ve İflas Hukuku*, 6. Baskı, Beta, 2015.