

PAPER DETAILS

TITLE: NOTLAR

AUTHORS: Editörden

PAGES: 0-0

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/38033>

NOTLAR

[¹] Arsiulusal mukayeseli mahallî malî istatistik problemlerine sızdır. Mahallî idarelerdeki şartların mukayeselerinde mevcut güçlükler, ale çok daha büyüktür. Bu gibi mukayeselerden elde edilen rakamlardan istifade mukayese edilecek memleketlerdeki şartların hakiki ve derin bir şekilde nız başka bir yerde neşredilmiş olan üç memlekete ait üç rakam gurupunu iktifa edelim: Büyük Britanya'nın *İngiltere ve Wales* kısımlarındaki mahallî idarelerin masrafları 1913—14 ten 1924—25 e kadar %151 nispetinde artmıştır (Bak. «Körner», *Amerikada* mahallî idarelerin masrafları 1912 den 1932 ye kadar 1.469 milyon dolara artmıştır: bu miktarın tek mil âmme masraflarında hissesi yükselmiştir. Mahallî idarelerini en ziyade ihmal etmiş olduğu bilinen Almanya'da âmme masraflarının hissesi 1880 den 1932 ye kadar %19 dan %32 ye

[²] Bu kanunu izah etmek için, muhtelif şartlar arz eden iki memleketi mukayese etmekle iktifa ediyoruz; bu memleketler *Şimalî Amerika* ile *Almanya* olacaktır. Almanya'da 1937 malî yılında hesaplanan belediyelerin masraflarında âmme masraflarının hissesi, yukarıdaki rakamlarda görüldüğü gibi, aynı temayülü göstermektedir. Almanya'da 1937 malî yılında hesaplanan belediyelerin şu neticeyi vermektedirler (Bak. Statistisches Jahrbuch für die Provinz Preußen, 1939 - Band 34):

Belediye	Nüfus	Masrafların hissesi yon RM
Magdeburg	307 000	53,0
Mannheim	275 000	49,0
Stettin	271 000	43,0
Augsburg	177 000	27,0

NOTLAR

B E L E D İ Y E	Nüfus (1935)	Varlık (1935)
1. İstanbul	741.148	7.382
2. İzmir	170.959	1.117
3. Ankara	122.720	1.965
4. Adana	76.473	521
5. Bursa	72.187	381
6. Konya	52.093	248
7. Gaziantep	50.963	181
8. Eskişehir	47.043	222
9. Kayseri	46.181	128
10. Diyarbakır	34.642	173
11. Sivas	33.890	104
12. Erzurum	33.104	117
13. Edirne	36.121	127
14. Urfa	31.721	117
15. Samsun	32.482	318
16. Manisa	30.877	132
17. Trabzon	29.682	139
18. Mersin	27.620	276
19. Malatya	27.296	93
20. Maraş	29.402	69
21. Balıkesir	26.699	117
22. Elazığ	23.178	80
23. Antalya	22.993	77
24. Mardin	22.517	54

BELEDİYE	Nüfus (1935)	Vasıf (1935)
37. Aydın	15.086	8
38. Rize	14.717	3
39. Giresun	13.967	14
40. Kastamonu	13.791	10
41. Yozgat	13.661	2
42. Niğde	12.394	3
43. Denizli	17.345	5
44. Burdur	13.597	3
45. Amasya	11.981	1
46. Kırşehir	14.052	3
47. Çanakkale	11.495	8
48. Muğla	10.983	8
49. Çankırı	9.774	5
50. Ordu	10.115	8
51. Bitlis	9.994	2
52. Van	9.362	3
53. Bolu	7.835	4
54. Ağrı	6.271	2
55. Muş	5.158	1
56. Sinop	4.872	2
57. Bilecik	4.102	1
58. Gümüşhane	3.161	1
59. Hakkâri	1.562	1
60. Tunceli	1.004	1
61. Diyarbakır	961	1

NOTLAR

bazı guruplamalar yapılmıştır. Bu inhiraf lar birçok neşriyatla inceden mucip sebepleri bulunmuştur.

[^o] Türkiye, Almanya Fransa ve İngiltere deki muhtelif idare sist li cetvellere müracaat: «Komün Bilgisi» sayfa 91 ve müteakip.

[^o] Bak: *E. Retuve*: Bledî Vakıflar, İstanbul İktisat Mecmuası

[¹] Muhtelif vilâyetlerimizde bina ve arazi vergilerinin ne kadar edildiği hakkında bak: *Reuter* «Mahallî idarelerin malî kaynakları...» E Ankara, İstanbul ve İzmir vilâyetlerinin bina vergisinin tahsilâtı bütün y arazi vergisi tahsilâtı yekûnunun yalnız %10 ununu teşkil etmektedir.

* * *

BİBLİYOGRAFYA:

Belediye idaresinin bütün meseleleri için olduğu gibi l de Türkçe literatür hemen hemen yok gibidir.

Aşağıdakiler mütalâaya değer olanlarıdır.

* Cezmi Emiroğlu (Erçin): Türkiyede vergi sistemi, dörd idareler) Ankara 1934 eskimi

* Cezmi Erçin

Bütçe - Nazariyat ve Tatbikatı: yayınlarından No. 2 İstanbul l altıncı kısım - mahallî idarele 276)

