

PAPER DETAILS

TITLE: Türk Dili Arastirmalari Yilligi - Belleten Dergisinin Bibliyometrik (Kaynak Ölçüm)

Çözümlemesi: 1953-2024

AUTHORS: Harun Coskun

PAGES: 147-168

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/4465016>



Türk Dili Araştırmaları Yıllığı – Belleten Dergisinin Bibliyometrik¹ (Kaynak Ölçüm) Çözümlemesi: 1953-2024

Harun COŞKUN*

Özet

Türk Dili Araştırmaları Yıllığı – Belleten (TDAY-Belleten) dergisi, Türk dili, edebiyatı ve kültürü alanındaki bilimsel çalışmalara ev sahipliği yaparak bu alanlarda temel bir bilgi kaynağı işlevi görmüştür. Derginin yıllar boyu yayımladığı makaleler, Türk dili ve edebiyatının farklı konularına dair kritik tartışmaların önünü açmış ve bilim dalları arası etkileşimleri teşvik etmiştir. Bu çalışmada, derginin bibliyometrik (kaynak ölçüm) bir çözümlemesi gerçekleştirilerek yayın eğilimleri, yazar katkıları, atıf bağlantıları ve derginin akademik dünyadaki yeri detaylı bir biçimde ele alınacaktır. Bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, bilimsel yayınların değerlendirilmesi için sıklıkla başvurulmuş bir yöntem olup yayınların üretkenliği, etki faktörleri, atıf sayıları ve anahtar sözcük dağılımları gibi göstergeleri yapay zekâ destekli araçlarla inceleyerek bilimsel performansını ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu bağlamda, dergide yayımlanan makaleler hem yayımlanma yıllarına göre hem de konu başlıklarına göre sınıflandırılacaktır. Ayrıca makalelerde sıkça kullanılan anahtar sözcükler ve bu sözcükler arasındaki bağlantılar metin madenciliği yöntemleri ile çözümlenerek derginin başlıca araştırma konuları belirlenecektir. Ek olarak dergide yer alan yazarlar, çalışmalara sundukları katkı düzeyleri ve ulusal ile uluslararası bilimsel alanlara olan etkileri açısından değerlendirilecektir. Atıf çözümlemeleri aracılığıyla dergide yayımlanan makalelerin kaynak gösterilme oranları ve bu makalelerin Türk dili ve edebiyatı araştırmalarındaki yeri

¹ Bu terim üzerinde Türkçeleştirme önerisinde bulunulmuş ve metnin tamamında “bibliyometrik” ile “kaynak ölçüm” terim önerisi kullanılmıştır.

* Arş. Gör. Dr., İstanbul Kültür Üniversitesi, ROR ID <https://ror.org/05jvrwv37>
h.coskun@iku.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0001-8774-2186>



belirlenecektir. Bu çalışma, *TDAY-Belleten* dergisinin bilimsel etkisini, gelişim sürecini ve Türk dili araştırmalarındaki önemini daha iyi anlamaya yönelik bir katkı sunmayı amaçlamaktadır. Yapılacak olan kapsamlı bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümlemeyle derginin bilim dünyasındaki konumu ve bilim alanları arası etki alanı daha ayrıntılı bir şekilde ortaya konulacaktır.

Anahtar Kelimeler: Belleten, Türk dili, bibliyometrik çözümleme, yapay zekâ

Bibliometric Analysis of *Yearbook of Turkic Studies - Belleten*: 1953-2024

Abstract

Yearbook of Turkic Studies - Belleten has served as a fundamental source of knowledge in the fields of Turkish language, literature, and culture by hosting a wide range of scholarly studies. Over the years, the journal's published articles have facilitated critical discussions on various aspects of Turkish language and literature, fostering interdisciplinary interactions. This study aims to conduct a bibliometric analysis of the journal, providing a detailed examination of publication trends, author contributions, citation networks, and its position within the academic community. Bibliometric analysis, a widely used method for evaluating scientific publications, examines indicators such as productivity, impact factors, citation counts, and keyword distributions through AI-supported tools to reveal the journal's scientific performance. Within this context, articles published in the journal will be classified based on their publication years and thematic focus. Additionally, frequently used keywords and the relationships between these terms will be analyzed using text mining techniques to identify the journal's primary research topics. The authors featured in the journal will also be evaluated to determine the extent of their contributions and their influence on national or international scientific fields. Citation analyses will further reveal the citation frequencies of the journal's articles and their significance in Turkish language and literature research. This study seeks to contribute to a deeper understanding of the scientific impact, developmental trajectory, and importance of the *Belleten* in Turkish language studies. Through a comprehensive bibliometric analysis, the journal's position within the scientific community and its interdisciplinary influence will be thoroughly explored.

Keywords: Belleten, Turkish language, bibliometric analysis, artificial intelligence



Bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, bilimsel çalışmalarda giderek yaygınlaşan önemli bir araç olarak araştırmacılara çok yönlü avantajlar sunmaktadır. Bu yöntem, özellikle araştırma alanına genel bir bakış kazandırarak mevcut bilgi boşluklarını tespit etme ve yeni araştırma fikirleri üretme konusunda önemli katkılar sağlamaktadır (Donthu vd., 2021, s. 285). Nicel bir yaklaşım benimseyen bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, yayımlanmış araştırmaların tanımlanması, değerlendirilmesi ve izlenmesine imkân tanıyarak bilimsel alan yazının daha sistematik bir şekilde ele alınmasını mümkün kılar (Ellegaard, 2018, s. 181). Bu tür çalışmalar, araştırmacıları alan yazınındaki kritik çalışmalara yönlendirme ve araştırma alanlarını tarafsız bir şekilde haritalama yeteneği sayesinde, alan yazını incelemelerinde etkili ve güvenilir bir araç olarak kabul edilmektedir. Bu analiz yöntemi, bilimsel yayınları dergiler, kurumlar ve ülkeler gibi çeşitli değişkenler açısından sınıflandırarak bibliyografik materyali sayısal bir bakış açısıyla değerlendirir (Zupic ve Cater, 2015, s. 430-431).

Atıf çözümlemesi; bilimsel yayınların etki düzeyini, araştırmacılar arasındaki akademik etkileşim ağlarını ve bilgi birikiminin gelişim süreçlerini nicel yöntemlerle değerlendiren önemli bir bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme yöntemidir. Bu yöntem bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme içerisinde sıklıkla kullanılan bir diğer araştırma biçimi olarak alan yazınındaki çalışmaların akademik etkisini ölçmeye yarar. Atıf çözümlemesinin kökeni, 1927 yılında *Journal of the American Chemical Society* adlı kimya dergisinde yayımlanan makalelerin kaynakçalarının incelendiği çalışmaya dayanmaktadır (Lawani, 1981, s. 295; White, 1985, s. 39). Bu erken dönem araştırması, atıf çözümlemesinin bilimsel alan yazınındaki kullanımını başlatan önemli bir adım olmuştur. Atıf çözümlemesi, yazar verimliliği, yayınların kullanım özellikleri ve alan yazını eskimesi gibi konulara odaklanarak belirli bir eserin ne ölçüde atıf aldığını ve hangi çalışmalar tarafından kaynak gösterildiğini inceleyerek eserlerin akademik dünyadaki etkisini ortaya koyar. Atıf çözümlemesinin uygulanmasında, en yaygın kullanılan teknikler arasında “bibliyografik eşleştirme” (bibliographic coupling) ve “ortak atıf” (co-citation) yöntemleri yer almaktadır. Bibliyografik eşleştirme, farklı iki çalışmanın aynı kaynağa atıf yapmasıyla oluşurken ortak atıf, bir çalışmanın iki farklı kaynağa atıf yapması şeklinde tanımlanır (Al ve Tonta, 2004, s. 23; Garfield, 1988). Bu teknikler, bilimsel çalışmalar arasındaki bağlantıları ve akademik alan yazının yapı taşlarını çözümleyerek çalışmaların birbirleriyle olan ilişkilerini daha iyi anlamamıza olanak tanır.

Atıf çözümlemesinin yanı sıra bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, bireysel araştırmacıların ya da araştırma gruplarının bilimsel üretkenliğini ölçmek amacıyla makaleler, kitaplar ve diğer yayın türlerinin istatistiksel



çözümlemesini de içerir. Yayınların sayısı, yazarlar, alıntılar ve anahtar sözcükler gibi bibliyografik veriler bu çözümlemelerin temel bileşenlerini oluşturur. Bu sayede, bilimsel ve teknolojik ilerlemeler daha geniş bir çerçevede haritalanabilir. Ayrıca bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, araştırmanın büyüme eğilimlerini, kavramlar arasındaki ilişkileri ve araştırma boşluklarını belirleyerek gelecekteki araştırma alanları hakkında bilgi sahibi olmamızı sağlar (Vergara vd., 2023, s. 4; Saputro vd., 2023, s. 1104).

Sonuç olarak bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, araştırmacılara bilim alanlarıyla ilgili kaynakları sistemli ve nicel bir yaklaşımla inceleme imkânı sunan güçlü bir yöntemdir. Bu çözümleme türü, yayımlanmış çalışmaların genel bir panoramasını çizerek bilgi boşluklarını belirlemeyi ve yeni araştırma fırsatlarını ortaya çıkarmayı amaçlar. Yazarlar, makaleler, alıntılar ve anahtar sözcükler gibi bibliyografik verilerin detaylı bir şekilde incelenmesi, bilim ve teknolojinin gelişim süreçlerini görselleştirmeye olanak tanır. Ayrıca, alan yazınındaki önemli çalışmaları öne çıkarması ve önyargısız bir şekilde araştırma alanını sınıflandırması, bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümlemeyi alan yazını incelemelerinde vazgeçilmez bir araç hâline getirmektedir. Bu yöntem, sadece var olan araştırma eğilimlerini ortaya koymakla kalmayıp kavramlar arasındaki ilişkileri göstererek gelecekteki ortaya çıkabilecek araştırma alanlarını da belirlemede önemli bir rol oynar.

TDAY-Belleten Dergisi

TDAY-Belleten dergisi, Türk dili ve edebiyatı alanında yapılan bilimsel araştırmaların yayımlandığı bir bilim dergisidir. 1953 yılında yayın hayatına başlayan *TDAY-Belleten*, dil bilimsel analizlerden metin incelemelerine, tarihsel dil gelişiminden çağdaş Türk lehçelerine kadar uzanan geniş bir alanda bilimsel çalışmalara yer vermektedir. Dergi, yalnızca Türk diliyle sınırlı kalmamaktadır. Türk lehçeleri ile diğer Türk halklarına ait yazılı ve sözlü kültür ürünleriyle ilgili araştırma ve incelemeleri de yayımlamakta ve bu alanlara katkı sağlamaktadır. Bu yönüyle *Belleten*, Türk dilinin tarihsel süreçteki gelişmesini ve güncel durumunu anlamak isteyen araştırmacılar için önemli bir kaynak olma niteliğini taşımakta ve alanında özgün bilimsel katkılar sağlama-ya devam etmektedir. Yayın hayatına her yıl bir cilt çıkararak başlayan dergi, 1998 yılından itibaren yılda iki sayı olarak yayımlanmaya başlamıştır. Ancak ilerleyen yıllarda karşılaşılan bazı aksaklıklar nedeniyle bir süre tek sayı çıkarılmıştır. 2006 yılından itibaren ise düzenli olarak yılda iki sayı yayımlanmakta ve akademik çevrelere kesintisiz hizmet vermeyi sürdürmektedir (<https://tdkbelleten.gov.tr/> E.T.: 03.12.2024).



***TDAY-Belleten* Dergisinin Bibliyometrik (Kaynak Ölçüm) Çözümlemesi**

Bu çalışmada, *TDAY-Belleten* dergisinin 1953-2024 yılları arasında yayımlanan yayınları bibliyometrik (kaynak ölçüm) açıdan çözümlenmiştir. Bu çözümleme doğrultusunda aşağıdaki araştırma sorularına yanıt aranmıştır:

- Yayımlanan **makalelerin yıllara göre dağılımı** nasıldır?
- Yayımlanan **makalelerin dillere göre dağılımı** ne durumdadır?
- Yayımlanan **makalelerin konu dağılımı** nasıldır?
- Yayımlanan **makale başlıklarının dağılımı** ne orandadır?
- Yayımlanan **makalelerin anahtar sözcük sıklıklarının dağılımı** nasıl görünmektedir?
- Yayımlanan **makalelerin türlerine göre dağılımı** nasıldır?
- Yayımlanan **makalelerin sayfa sayısı ve makale oranlarının yıllara göre dağılımı** ne orandadır?
- Derginin **yazarlarının yazma sıklığı** -en fazla yayın yapan- nasıldır?
- Yayımlanan **makalelerin yazar sayıları** nedir?
- Yayımlanan **makaleler arasında en sık atıf alan yayınlar ve yazarlar** hangileridir?

Çalışmanın Amacı

Çalışma, 1953-2024 yılları arasında *TDAY-Belleten* dergisinde yayımlanmış tüm makaleleri kapsamlı bir bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümlemeyle ele almayı amaçlamaktadır. Bu bağlamda; *Python*, *R Studio*, *Voyant Tools* gibi metin madenciliği programları ve *Publish or Perish* gibi yapay zekâ destekli yazılımlar kullanılarak yazarların bilimsel üretkenlik ve etki düzeylerine dayalı durumları belirlenecek ve makalelerde geçen sözcüklerin sıklıkları ve ilişkileri üzerinden metin haritaları oluşturulacaktır. Çalışma hem derginin bilim alanlarıyla ilgili yönelimlerini anlamak hem de Türk dili araştırmalarındaki gelişim süreçlerini görmek açısından katkılar sunmayı hedeflemektedir.

Çalışmanın Kapsamı

Çalışmanın kapsamını *TDAY-Belleten* dergisinin 1953-2024 yılları arasında yayımlanan tüm makalelerinin bibliyometrik (kaynak ölçüm) açıdan incelenmesi oluşturmaktadır. Bu dönem aralığında yayımlanan çalışmaların içerikle ilgili eğilimleri, yazar profilleri, atıf ağları ve disiplinler arası katkıları gibi unsurlar çözümlenerek derginin bilim dünyasına sağladığı katkılar nicelik bakımından değerlendirilmiştir.



Çalışmanın Yöntemi

Bu çalışmanın yöntem çerçevesi, *TDAY-Belleten* dergisinin 1953-2024 yılları arasında yayımlanan tüm makalelerinin bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümlemesi üzerine kurulmuştur. Bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, bilim alan yazınının nicel ölçümlerle değerlendirilmesi yöntemidir (Diodato ve Gellatly, 1994, s. 736) ve bu çalışma kapsamında dergideki yayınların çeşitli yönleri ayrıntılı olarak incelenmiştir. İnceleme yapılırken daha önce bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme ile ilgili yapılan çalışmalar taranmış ve yöntem çerçevesi oluşturulmuştur (Jena, 2006; Anyi vd., 2009; Al vd., 2010; Aydın ve Bulut, 2012; Demirkol ve Kutluca, 2016; Groneberg vd., 2018; Karagöz ve Koç, 2019; Aydeniz, 2022; Batur vd., 2022; Kahraman, 2022; Nam ve Tutar, 2023). İlk olarak 1953-2024 yılları arasında yayımlanan makaleler; yazar sayısı, yazarların dağılımları, tek yazarlı ve çok yazarlı makalelerin oranı gibi özellikler temel alınarak çözümlenmiştir. Ayrıca yayınların konu başlıkları, anahtar sözcükleri, kullanılan araştırma yöntemleri ve atıf aldıkları çalışmalar gibi unsurlar da dikkate alınarak derginin içerik eğilimleri belirlenmiştir. Bu süreçte, yayınların yıllara göre dağılımı, hangi dönemlerde hangi konuların ağırlık kazandığı ve derginin bilim alanı içerisindeki gelişim seyri gibi veriler; grafikler, tablolar ve sözcük bulutu görselleriyle desteklenmiştir. Bu verilerle birlikte dergide yayımlanan yazıların atıf sayıları, atıf yapılan kaynaklar ve atıf alma oranları da incelenerek derginin alan yazınına yaptığı katkılar ve etki ögeleri belirlenmiştir.

Veri Çözümlemesi

Veri çözümlemesi, işlenmemiş verilerin sistematik bir biçimde işlenerek anlamlı ve kullanılabilir bilgilere dönüştürülmesini amaçlayan bir süreçtir. Bu süreç, bilimsel bilgi kaynaklarının -dergiler, makaleler, kitaplar vb.- matematiksel örnekleme, istatistiksel çözümleme ve ileri düzey analitik yöntemler aracılığıyla sistematik olarak incelenmesine ve veri temelli öngörülerle bilimsel çıkarımların elde edilmesine olanak tanır. (Diodato ve Gellatly, 1999). Özellikle bibliyometrik (kaynak ölçüm) araştırmalarda belgelerin ya da yayınların belirli özellikleri çözümlenerek bilimsel iletişime ilişkin çeşitli bulgular elde edilmektedir (Al ve Coştur, 2007, s. 144). Bu bilimsel bulgulardan yola çıkarak ele alınan çalışmada verilerin güvenilirliğinin sağlanması için Miles ve Huberman'ın (1994) geliştirdiği güvenilirlik yöntemi kullanılmıştır.

Bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme, herhangi bir alana ilişkin yayınlanmış çeşitli kaynakların gelişim düzeyinin tespit edilmesi açısından önemli bir yere sahiptir (Hotamışlı ve Erem, 2014, s. 16). Özellikle atıf çözümlemesi yazarlar arasındaki bağlantıları gözlemleme, teorileri tanımlama hatta kavramların incelenip geliştirilmesi için de önemli bir çalışma yöntemi olarak karşımıza çıkmaktadır (Ferreira vd., 1991; Brill, 1990; Russett ve



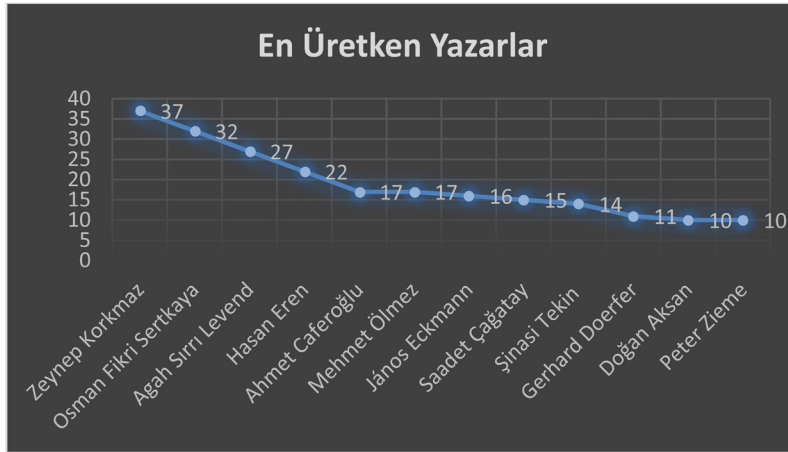
Arnold, 2010). Ele alınan çalışmada kullanılan yöntemler; verilerin derlenmesi, derlenen verilerdeki eksik veya hatalı verilerin düzeltilmesi, kodlanması ve istatistik bakımdan çözümlenip raporlanması sürecini içermiştir (Ural ve Kılıç, 2011). Bu kapsamda *TDAY-Belleten* dergisinde incelenen tüm makelerle ilgili veriler *Excel* programına aktarılmıştır. *Excel* programındaki bu verilerin işlenmesi için *Python*, *R Studio*, *Voyant Tools* gibi metin madenciliği programları kullanarak metin görselleri; *Publish or Perish* gibi yapay zekâ destekli yazılımlar kullanılarak atıf analizleri tespit edilmiştir. Atıf analizleri belirlenirken *Crossref*, *Semantic Scholar*, *Google Scholar* ve *Web of Science* üzerinde atıf çözümleme taraması yapılmıştır. *TDAY-Belleten* dergisinin 1953-2024 yılları arasındaki toplam atıf verilerine dayanan çözümleme, bilimsel etkiyi sayısal veriler ışığında değerlendirerek sonuçlandırmayı amaçlamaktadır. Toplam atıf sayıları üzerinden yapılan bu değerlendirme, yalnızca bireysel çalışmaların bilim çevrelerindeki önemini değil aynı zamanda derginin alana sağladığı genel katkıyı da ortaya koymaktadır.

Bu bibliyometrik (kaynak ölçüm) çözümleme sayesinde *TDAY-Belleten* dergisinin Türk dili ve edebiyatı araştırmalarına yaptığı katkılar nicelik yönüyle değerlendirilmeye ve bu katkıların zaman içerisindeki değişimi ile gelecekteki olası eğilimler hakkında da öngörülerde bulunulmaya çalışılacaktır. Ayrıca elde edilen bu bulgular doğrultusunda derginin alan yazına ne düzeyde katkı sağladığı ve akademik alanda ne ölçüde bir bilgi birikimi oluşturduğu analitik bir yaklaşımla incelenecektir.

Bulgular ve Yorum

Aşağıda -şekil 1- *TDAY-Belleten* dergisinin en üretken yazarlar grafiği sunulmuştur.

Şekil 1: En Üretken Yazarlar Grafiği.



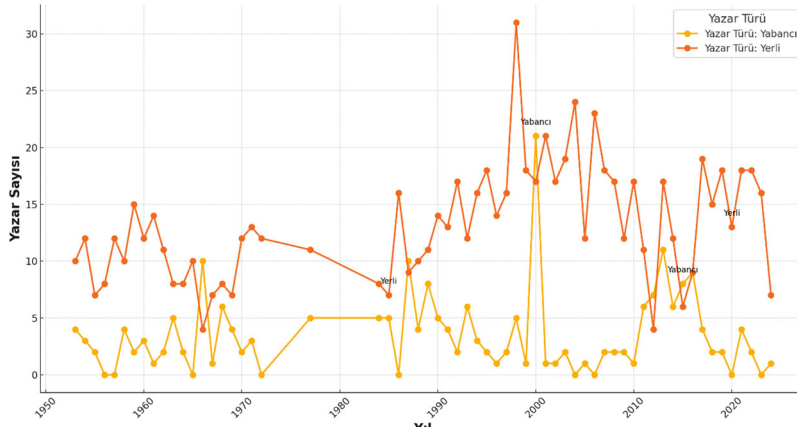
Grafik incelendiğinde Zeynep Korkmaz (37) ve Osman Fikri Sertkaya (32) yayın sayısındaki öncülükleriyle derginin bilimsel etkisini artıran başat isimler olarak karşımıza çıkmaktadır. Ardından sırasıyla, Agah Sırrı Levend (27), Hasan Eren (22), Ahmet Caferoğlu (17), Mehmet Ölmez (17), János Eckmann (16), Saadet Çağatay (15), Şinasi Tekin (14), Gerhard Doerfer (11), Doğan Aksan (10) ve Peter Zieme (10) yayın ile dergide en fazla yayın yapan araştırmacılar arasında yer almaktadır.

János Eckmann, Gerhard Doerfer ve Peter Zieme gibi yabancı bilim insanlarının yüksek yayın sayısı, derginin uluslararası bir bilimsel ağ kurmayı başardığını ve bu bağlamda geniş bir bilimsel çeşitliliğe yöneldiğini ortaya koymaktadır. Derginin, yabancı bilim insanlarının katkılarıyla zenginleştirilmiş olması, Türk dili araştırmalarında geniş bir bakış açısı sunduğunu göstermektedir.

Yıllara Göre Yerli ve Yabancı Yazar Dağılımı

Aşağıda -şekil 2- *TDAY-Belleten* dergisinin yıllara göre yerli ve yabancı yazar dağılımı grafiği verilmiştir.

Şekil 2: Yıllara Göre Yerli ve Yabancı Yazar Dağılımı.



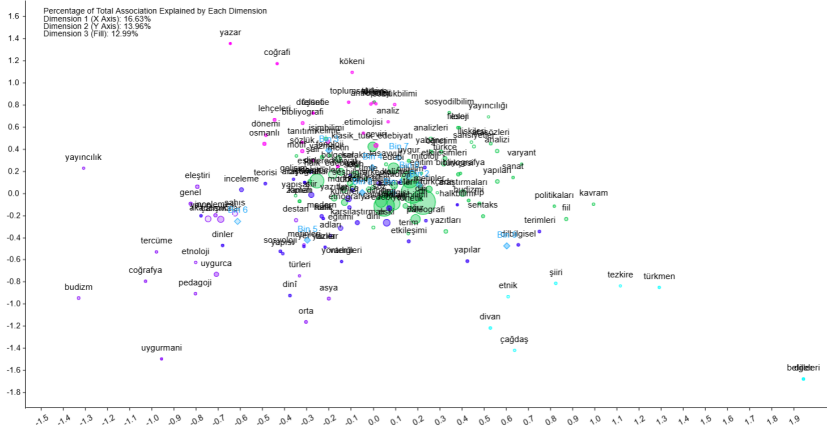
Yıllara göre yerli ve yabancı yazarların yayın dağılımında 1953-1990 yılları arasında kayda değer bir artış gözlemlenmemiştir. Özellikle 1990'ların başında başlayan yerli yayın artışının 2005'li yıllara gelindiğinde artan bir ivmeyle yükseldiği görülmektedir. Yabancı yazarların yayınladıkları makale oranlarına bakıldığında ise 1966, 1987, 2000, 2012 ve 2015 yıllarında yerli yazarlara oranla daha fazla yayın yaptıkları belirlenmiştir.



Makalelerin Konulara Göre Dağılımı

Aşağıda -şekil 3- *TDAY-Belleten* dergisindeki makalelerin konulara göre dağılımını gösteren aksis grafiği yer almaktadır.

Şekil 3: Makalelerin Konulara Göre Dağılımını Gösteren Aksis Grafiği.

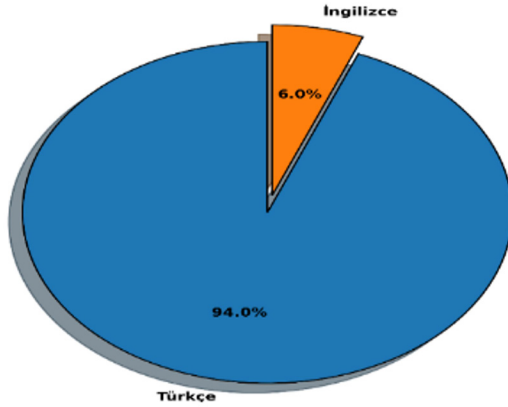


Grafik sonuçlarına göre en fazla 225 konu başlığında *dil* üzerine çalışma yapıldığı ardından 145 *dil bilimi*, 106 *dil bilgisi*, 72 *klasik Türk edebiyatı*, 61 *halk edebiyatı*, 55 *tarih*, 36 *yazıtlar*, 35 *lehçe çalışmaları*, 34 *morfolojik incelemeler*, 26 *sözlük bilimi* ve 25 *anlam bilimi* konu başlığı alanında çalışmalar yapıldığı tespit edilmiştir.

Makalelerin Dillere Göre Dağılımı

Aşağıda -şekil 4- *TDAY-Belleten* dergisindeki makalelerin dillere göre dağılımını gösteren grafik ortaya konulmuştur.

Şekil 4: Makalelerin Dillere Göre Dağılım Grafiği.



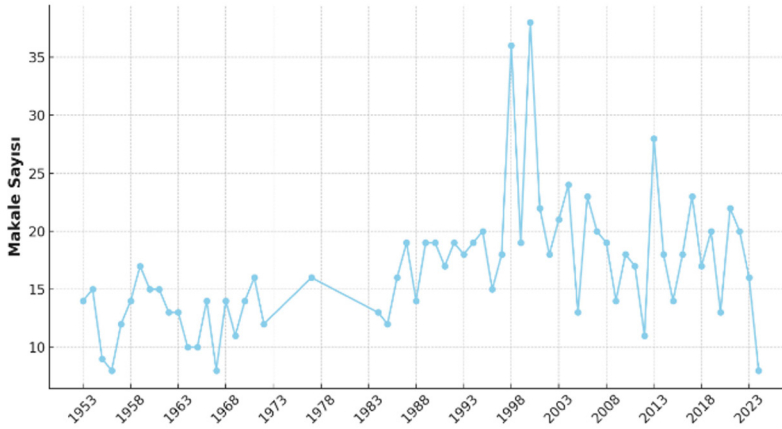
TÜRK DİL KURUMU YAYINLARI

TDAY-Belleten dergisinde 1953-2024 yılları arasında yayımlanan toplam makale sayısı 1109'dur ve bu makalelerin dil dağılımı incelendiğinde yayın dilinin büyük ölçüde Türkçe olduğu tespit edilmiştir. Toplam 1109 makale içinde, %94 oranında bir dağılımla 1042 makale Türkçe; %6 oranında ise 67 makale İngilizce olarak yayımlanmıştır. Bu oranlar, derginin Türk dili ve edebiyatına yönelik bir alan dergisi olduğunu ve ana yayın dilini Türkçe olarak belirlediğini göstermektedir. Bu tercih, bir yandan Türkiye merkezli bilimsel çalışmalara erişilebilirlik sağlarken diğer yandan Türk dili alanındaki bilimsel alan yazının ana dilde üretilip tartışılmasını teşvik etme işlevini de desteklemektedir.

Yıllara Göre Makale Yayımlanma Eğilimleri

Aşağıda -şekil 5- *TDAY-Belleten* dergisindeki makalelerin yıllara göre dağılımını gösteren grafik sunulmuştur.

Şekil 5: Makalelerin Yıllara Göre Yayımlanma Grafiği.



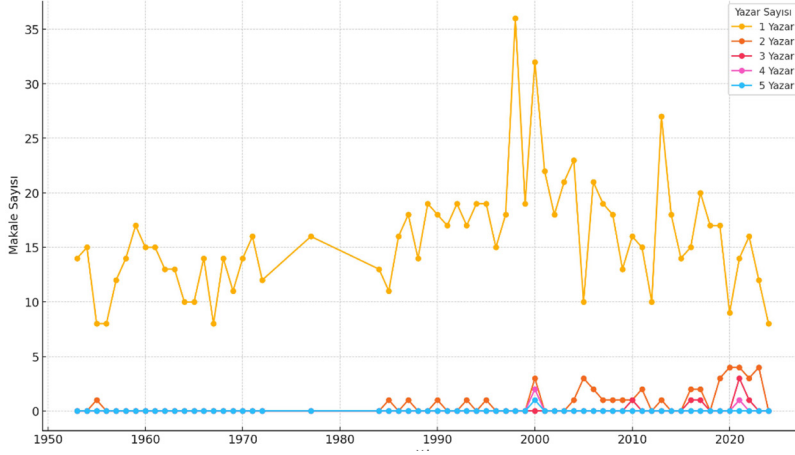
Makalelerin yıllara göre yayımlanma eğilimleri incelendiğinde en düşük yayın sayısına sahip yılların sekizer makale ile 1956 ve 1967 yılları olduğu belirlenmiştir. Buna karşılık, 20 ve üzeri yayın sayısının olduğu yıllar ise 1995 (20 makale), 2007 (20 makale), 2019 (20 makale), 2003 (21 makale), 2001 (22 makale), 2006 (23 makale), 2017 (23 makale) ve 2004 (24 makale) olarak kaydedilmiştir. Özellikle 2013 (28 makale), 1998 (36 makale) ve 2000 yılları (38 makale) en yüksek yayın sayılarının gözlemlendiği yıllar olarak öne çıkmaktadır. Bu veriler ışığında, derginin zaman içindeki yayın eğilimleri, belirli yıllarda yayın sayısında önemli bir artış gösterirken bazı dönemlerde ise yayın sıklığında düşüş yaşandığını ortaya koymaktadır.



Makalelerin Yazar Sayısı ve Makale Oranının Yıllara Göre Dağılımı

Aşağıda -şekil 6- *TDAY-Belleten* dergisindeki makalelerin yazar sayısı ve makale oranının yıllara göre dağılım grafiği verilmiştir.

Şekil 6: Makalelerin Yazar Sayısı ve Makale Oranının Yıllara Göre Dağılım Grafiği.

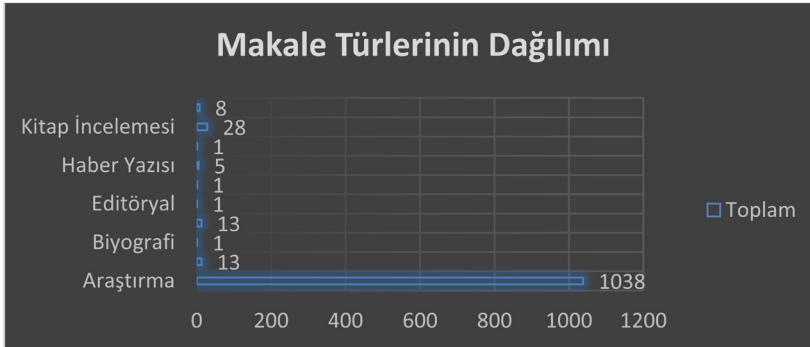


Grafiğe göre, 1053 yayın tek yazarlı; 45 yayın iki yazarlı; 7 yayın üç yazarlı; 3 yayın dört yazarlı ve 1 yayın altı yazarlı olarak yayımlanmıştır. Tek yazarlı makalelerin diğer türlere oranla belirgin bir şekilde daha fazla olduğu saptanmıştır. Tek yazarlı makalelerde özellikle 2000’li yıllarda belirgin bir artış eğilimi gözlemlenmiş ve bu eğilim bazı yıllarda doruk noktaya ulaşmıştır.

Makalelerin Türlerine Göre Dağılımı

Aşağıda -şekil 7- *TDAY-Belleten* dergisindeki makalelerin türlere göre dağılım grafiği bulunmaktadır.

Şekil 7: Makalelerin Türlerine Göre Dağılım Grafiği.

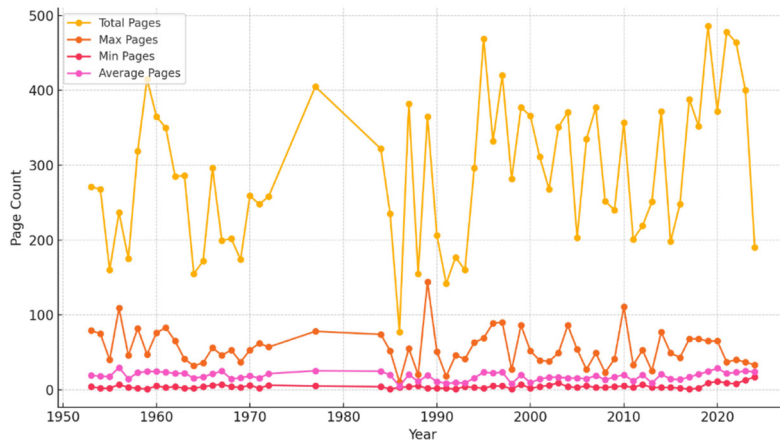


Verilere göre *Araştırma* türündeki makaleler, açık ara en fazla yayımlanan makale türü olarak öne çıkmaktadır ve toplam 1038 yayımla diğer türlere göre çok yüksek bir orana sahiptir. Diğer makale türleri ise oldukça düşük sayılarda tespit edilmiştir. Özellikle *kitap incelemesi* (28), *çeviri* (13) ve *kaynakça* (13) gibi makale türleri sınırlı sayıda yayımlanmıştır. *Konferans bildirisi* (8), *haber yazısı* (5), *editörden* (1), *biyografi* (1) ve *kısa bildiri* (1) gibi türler ise en az yayımlanan türler arasında yer almaktadır. Bu dağılım, derginin daha çok yeni araştırmalara ve orijinal akademik katkılara ağırlık verdiğini, diğer türdeki içeriklerin ise daha düşük bir önceliğe sahip olduğunu ortaya koymaktadır.

Sayfa Sayılarının Yıllara Göre İstatistiksel Dağılımı

Aşağıda -şekil 8- *TDAY-Belleten* dergisindeki makalelerin sayfa sayılarının yıllara göre istatistiksel dağılım grafiği yer almaktadır.

Şekil 8: Makalelerin Sayfa Sayılarının Yıllara Göre İstatistiksel Dağılım Grafiği.



Grafikte, yıllara göre yayımlanan makalelerin toplam sayfa sayısındaki değişim incelenmiştir. Özellikle 1960'lı ve 2000'li yıllarda belirgin artışlar gözlemlenmektedir. 1950'li yıllardan 1980'li yıllara kadar dalgalı bir seyir izleyen sayfa sayısı, 1990'larda daha belirgin bir yükselme eğilimine girmiştir. 1990'lar ve 2000'ler, derginin içeriğinde bir artış eğilimi göstermekte olup bu dönemler bilimsel üretimin yoğun olduğu yıllar olarak karşımıza çıkmaktadır. Özellikle 2000'li yılların başında sayfa sayısındaki zirve, akademik içeriklerin çeşitlendiği ve derginin yayın hacminin arttığı bir döneme işaret etmektedir. 2010'lu yıllardan itibaren toplam sayfa sayısında bir azalma gözlenmektedir.



Makale Başlıkları Sözcük Bulutu

Aşağıda -şekil 9- *TDAY-Belleten* dergisindeki makale başlıklarının sözcük bulutu görseli sunulmuştur.

Şekil 9: Makale Başlıklarının Sözcük Bulutu Görseli.



Makale başlıkları incelendiğinde en çok kullanılan sözcüklerin 254 söz ile *Türkçe* ve 105 söz ile *Türk* olduğu tespit edilmiştir. Bunları takip eden yüksek sıklık değerine sahip diğer sözcükler eski *Anadolu* 82, *ağz* 68, *dil* 59, *Dede Korkut* 49, *Türkiye* 35, *cümle* 30, *Göktürk* 29 ve *Uygurca* 25 söz ile karşımıza çıkmaktadır.

Anahtar Sözcük Dizini

Aşağıda -şekil 10- *TDAY-Belleten* dergisindeki anahtar sözcüklerin söz bulutu görseli verilmiştir.

Şekil 10: Anahtar Sözcüklerin Söz Bulutu Görseli.



Anahtar sözcük dizinine yönelik yapılan çözümleme sonucunda, sözcük bulutunda da belirtildiği üzere belirli kavramların sıklıkla tekrarlandığı tespit



edilmiştir. Buna göre, en fazla kullanılan anahtar sözcükler ve sıklık değerleri şu şekilde sıralanmaktadır: *Turkish* 135, *Türk* 103, *dil* 83, *Language* 53, *Dede Korkut* 50, *Anadolu* 45, *fiil* 34, *Türkiye* 32, *Uygur* 28 ve *ağız* 28. Bu veriler, Türk dili ve edebiyatı çalışmalarında sıkça karşılaşılan kavramlarla coğrafi ve kültürel bağlamların ağırlıklı bir şekilde ele alındığını göstermektedir.

Atıf Çözümlemesi

Aşağıdaki tabloda *TDAY-Belleten* dergisindeki yazar ve yayınlarının atıf analizi tablosu sunulmuştur.

Tablo 1: Makale Yazar ve Yayınlarının Atıf Analizi Tablosu.

Ö.A. Aksoy (1988) Atasözleri, deyimler. atıf oranı: 145 (4.03 yıllık atıf oranı)
A.S. Levend (1962) Siyaset-nameler. atıf oranı: 141 (2.27 yıllık atıf oranı)
V. Hatiboğlu (1963) Kelime grupları ve kuralları. atıf oranı: 131 (2.15 yıllık atıf oranı)
A.S. Levend (1967) Divan edebiyatında hikâye. atıf oranı: 130 (2.28 yıllık atıf oranı)
M.A. Ağakay (1954) Türkçede kelime koşmaları. atıf oranı: 128 (1.83 yıllık atıf oranı)
S. Çağatay (1963) Türkçede ki< erki. atıf oranı: 81 (1.33 yıllık atıf oranı)
M. Çifçi (2006) Eleştirel okuma. atıf oranı: 76 (4.22 yıllık atıf oranı)
M. Sağır (1995) Anadolu Ağızlarında Ünsüzler. atıf oranı: 69 (2.38 yıllık atıf oranı)
M. Sağır (1995) Anadolu Ağızlarında Ünlüler. atıf oranı: 64 (2.21 yıllık atıf oranı)
G. Doerfer (1975) Proto-Turkic: Reconstruction Problems. atıf oranı: 63 (1.29 yıllık atıf oranı)
A. Caferoğlu (1971) Türkçemizdeki-ğıl ve-gil Emir Eki. atıf oranı: 57 (1.08 yıllık atıf oranı)
O.F. Sertkaya (1989) -an/-en Ekli Yeni Şekiller ve Örnekleri Üzerine. atıf oranı: 42 (1.20 yıllık atıf oranı)
J. Eckmann (1962) Çağataycada İsim-Fiiller. atıf oranı: 42 (0.68 yıllık atıf oranı)
M. Mengi (1977) Kıyafetnameler Üzerine. atıf oranı: 40 (0.85 yıllık atıf oranı)
Z. Korkmaz (1984) Türkçe’de-N Zarf-Fiil Eki ile-Pan/-Pen Eki ve Türemeler. atıf oranı: 38 (0.95 yıllık atıf oranı)
S. Çağatay (1966) Pekiştirilen Fiiller. atıf oranı: 36 (0.62 yıllık atıf oranı)
A.M. Coşar (1999) Trabzon’da Kullanılan Lakaplar Üzerine Bir Derleme/Değerlendirme. atıf oranı: 35 (1.40 yıllık atıf oranı)
O.F. Sertkaya (1987) Mongolian Words and Forms in Chagatay Turkish (Eastern Turki) and Turkey Turkish (Western Turki). atıf oranı: 35 (0.95 yıllık atıf oranı)
M Mansuroğlu (1954) Mevlâna Celâleddin Rumî’de Türkçe Beyit ve İbareler. atıf oranı: 32 (0.46 yıllık atıf oranı)



E.A. Grunina (1997) Fiil Çatısı Üzerine . <i>atıf oranı</i> : 31 (1.15 yıllık atıf oranı)
Z. Korkmaz (1967) Ḳābus-Nāme ve Marzuban-Nāme Çevirileri Kimindir? . <i>atıf oranı</i> : 31 (0.54 yıllık atıf oranı)
K. Eraslan (1992) Çağatay Şâiri Atayî'nin Gazelleri . <i>atıf oranı</i> : 25 (0.78 yıllık atıf oranı)
P. Zieme (1987) Some Remarks on Old Turkish Words for "Wife" . <i>atıf oranı</i> : 23 (0.62 yıllık atıf oranı)
L. Johanson (1978) The Indifference Stage of Turkish Suffix Vocalism . <i>atıf oranı</i> : 23 (0.50 yıllık atıf oranı)
M. Akalın (1989) Ahmedî'nin Dili . <i>atıf oranı</i> : 23 (0.66 yıllık atıf oranı)
S. Buluç (1974) Tellâfer Türkçesi Üzerine . <i>atıf oranı</i> : 21 (0.42 yıllık atıf oranı)
H. Ersoylu (1989) Segir-nāme . <i>atıf oranı</i> : 20 (0.57 yıllık atıf oranı)
İ. Taş (2012) Kutadgu Bilig'de İkilemeler . <i>atıf oranı</i> : 19 (1.58 yıllık atıf oranı)
H. Eren (1959) Türkçede-MM->-MB-Disisimilation'u . <i>atıf oranı</i> : 19 (0.29 yıllık atıf oranı)
T. Tekin (1986) Türkçe/Ş/, Çuvaşça/Ş/And Moğolca/ç . <i>atıf oranı</i> : 18 (0.47 yıllık atıf oranı)

Bu atıf sayılarının yıllara göre dağılım oranı 28,17'dir. En çok atıf alan 30 yazar incelendiğinde Ö. A. Aksoy (1988) 145 atıf (4.03), A.S. Levend (1962) 141 atıf (2.27), V. Hatiboğlu (1963) 131 atıf (2.15), A.S. Levend (1967) 130 atıf (2.28), M.A. Ağakay (1954) 128 atıf (1.83), S. Çağatay (1963) 81 atıf (1.33), M. Çifçi (2006) 76 atıf (4.22), M. Sağır (1995) 69 atıf (2.38), M. Sağır (1995) 64 atıf (2.21), G. Doerfer (1975) 63 atıf (1.29), A. Caferoğlu (1971) 57 atıf (1.08), O. F. Sertkaya (1989) 42 atıf (1.20), J. Eckmann (1962) 42 atıf (0.68), M. Mengi (1977) 40 atıf (0.85), Z. Korkmaz (1984) 38 atıf (0.95), S. Çağatay (1966) 36 atıf (0.62), A. M. Coşar (1999) 35 atıf (1.40), O. F. Sertkaya (1987) 35 atıf (0.95), M. Mansuroğlu (1954) 32 atıf (0.46), E. A. Grunina (1997) 31 atıf (1.15), Z. Korkmaz (1967) 31 atıf (0.54), K. Eraslan (1992) 25 atıf (0.78) aldığı saptanmıştır. Bu verilere göre dergide en fazla etki gücüne sahip yazarlar Ömer Asım Aksoy ve Agah Sırrı Levend olarak tespit edilmiştir.

Sonuç

TDAY-Belleten dergisinin 1953-2024 yılları arasındaki yayın verileri, derginin Türk dili alanında merkezî bir bilimsel kaynak işlevi gördüğünü ve özellikle Türk diline dair araştırmalara odaklanarak bu alandaki alan yazınına büyük oranda zenginleştirdiğini ortaya koymaktadır.

1. Yayın dili incelendiğinde %94 gibi yüksek bir oranda Türkçe makale yayımlandığı görülmüştür. Bu durum, derginin hem yerel akademik erişimi artırmaya yönelik bir tercih yaptığını hem de Türk dili alanındaki bilimsel birikimi ana dilde derinleştirmeyi amaçladığını göstermektedir.



2. Yayın sıklığındaki değişimlere göre 1990’lardan itibaren gözlenen yayın artışı, derginin bilimsel katkılarındaki sürekli büyümeyi işaret etmektedir. Özellikle 2000’li yıllarda doruk noktaya ulaşan yayın ve sayfa sayıları, derginin o dönemde yoğun bilimsel üretim gerçekleştiğini göstermektedir.
3. Yayın sayılarında öne çıkan yazarlar arasında *Zeynep Korkmaz* ve *Osman Fikri Sertkaya* yer almaktadır. Yerli yazarların yayın oranlarında özellikle 1990’lı yıllardan itibaren artış gözlemlenmiştir. Bu durum Türkiye merkezli araştırmacıların dergideki etkisinin zamanla belirginleştiğine işaret ederken belirli yıllardaki yabancı yazarlı yayınların artışı ise uluslararası katılımın sürdürüldüğünü göstermektedir.
4. Makale türleri açısından değerlendirme yapıldığında %94 oranında *araştırma* türünde makalelerin baskın olduğu anlaşılmaktadır. Diğer türler, özellikle *kitap incelemesi*, *çeviri* ve *kaynakça* çalışmaları oldukça sınırlı sayıda kalmıştır. Bu durum, derginin yeni bilgi üretimini ve özgün araştırmaları önceliğini ortaya koymaktadır.
5. Tek yazarlı makalelerin sayısal üstünlüğü, Türk dili ve edebiyatı alanındaki bireysel çalışma geleneğinin devam ettiğini göstermektedir. Yine de 2000’li yıllarda bu tür çalışmaların artışıyla birlikte bazı dönemlerde çok yazarlı makalelere yönelik ilginin sınırlı da olsa arttığı gözlenmiştir.
6. Yayın başlıkları ve anahtar sözcük çözümlemesinde öne çıkan sözler incelendiğinde *Türk dili*, *Anadolu ağızları*, *Dede Korkut* ve *Göktürkler* gibi konu başlıklarının dergide süreklilik kazanan araştırma alanları olduğu görülmektedir. Yayın başlıklarında ve anahtar sözcüklerde *Türk* ve *Türk dili* gibi kavramların yüksek sıklıkta kullanımı, derginin Türk dili ve kültürü odaklı araştırmalara olan katkısını öne çıkarmaktadır.
7. Tespit edilen 1972 adet atıf verilerine göre, *TDAY-Belleten* dergisinde yayımlanan çalışmaların yaklaşık %20’si yüksek atıf sayılarına sahip olup geri kalan %80’lik kısmı daha düşük ama sürekliliği olan bir atıf ortalamasına sahiptir. Yıllık atıf oranları incelendiğinde 2.00’nin üzerinde atıf oranına sahip olan çalışmalar, uzun süreli akademik ilginin hedefi olmuş ve alanda kaynak eser olarak kalıcılık kazanmıştır.

Tüm bu veriler, *TDAY-Belleten* dergisinin Türkiye merkezli bilim insanlarının yoğun katkılarıyla Türk dili alanında güvenilir bir başvuru kaynağı olduğunu; dil, lehçe, ağız ve edebiyat araştırmaları gibi temel alanlara odaklanarak alanın yerel ve küresel boyutta gelişimine destek sağladığını ortaya koymaktadır.



Etik Komite Onayı Araştırmada etik kurul iznine gerek yoktur.

Mali Destek Araştırma için herhangi bir mali destek alınmamıştır.

Çıkar Çatışması Yazar, çıkar çatışması olmadığını beyan eder.

Ethical Committee Approval Ethical committee approval is not required for this research.

Funding This research received no external funding.

Conflicts of Interest The author declare no conflicts of interest in this study.

Kaynakça

- Al, U. ve Coştur, R. (2007). Türk Psikoloji Dergisi'nin bibliyometrik profili. *Türk Kütüphaneciliği*, 21(2), 142-163.
- Al, U. ve Yaşar, T. (2004). Atıf analizi: Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümü tezlerinde atıf yapılan kaynaklar. *Bilgi Dünyası*, 5(1), 19-47.
- Al, U., Soydaş, İ. ve Yalçın, H. (2010). Bibliyometrik özellikleri açısından bilig'in değerlendirilmesi. *Bilgi*, 55, 1-20.
- Anyi, K. W. U., Zainab, A. N. ve Anuar, N. B. (2009). Bibliometric studies on single journals: A review. *Malaysian Journal of Library and Information Science*, 14(1), 17-55.
- Aydeniz, S. (2022). Türk Dili Araştırmaları Yıllığı (TDAY) Belleten dergisinde ağız araştırmaları ile ilgili makalelerin analizi. *Hikmet-Akademik Edebiyat Dergisi*, 17, 376-400.
- Aydın, Ü. ve Bulut A. (2012). ADO Klinik bilimler dergisinin bibliyometrik analizi. *ADO Journal of Clinical Sciences*, 6, 1067-1075.
- Batur, Z., Özdiş, Ş. ve Özcan, H. Z. (2022). Millî Eğitim Dergisi'nde yayımlanan makalelerin Türkçe eğitimi açısından bibliyometrik analizi. *Millî Eğitim Dergisi*, 51, 234.
- Brill, M. S. (1990). Government publications as bibliographie references in the periodical literature of international relations: A citation analysis. *Government Information Quarterly*, 7(4), 427-439.
- Demirkol, M. ve Kutluca, T. (2016). Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi'nin bibliyometrik analizi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, (28), 108-118.
- Diodato, V. P. ve Gellatly, P. (2013). *Dictionary of bibliometrics*. Routledge.
- Donthu, N. vd. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: an overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296.
- Ellegaard, O. (2018). The application of bibliometric analysis: disciplinary and user aspects. *Scientometrics*, 116(1), 181-202.



- Ferreira, M. P., Serra, F. R., Costa, B. K. ve Almeida, M. (2016). A bibliometric study of the resource-based view (RBV) in international business research using barney (1991) as a key marker. *Innovar*, 26(61), 131-144.
- Garfield, E. (1988). Announcing the SCI compact disc edition: CD-ROM gigabyte storage technology, novel software, and bibliographic coupling make desktop research and discovery a reality. *Current Contents*, 22, 3-5.
- Groneberg, D. A., Fischer, A., Klingelhöfer, D., Bendels, M. H., Quarcoo, D. ve Brüggmann, D. (2018). The story behind oncotarget? A bibliometric analysis. *Scientometrics*, 117(3), 2195-2205.
- Jena, K. L. (2006). A bibliometric analysis of the journal 'Indian journal of fibre and textile research, 1996-2004'. *Annals of Library and Information Studies*, 53, 22-30.
- Kahraman, M. (2022). İstanbul Üniversitesi Coğrafya Dergisi'nin bibliyometrik analizi. *Journal of Geography*, (44), 207-218.
- Karagöz, B. ve Koç Ardiç, İ. (2019). Ana Dili Eğitimi Dergisi'nde yayımlanan makalelerin bibliyometrik analizi. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(2), 419-435.
- Lawani, S. M. (1981). Bibliometrics: Its theoretical foundations, methods and applications. *Libri*, 31(4), 294-315.
- Marian, S. C. (1914). Collection (Library of Congress). *Journal of the American Chemical Society*, 36.
- Miles, M. ve Huberman, A. (1994). *Qualitative data analysis* (2nd ed). Sage.
- Nam, S. ve Tutar, H. (2023). Visual mapping and bibliometric analysis of the Belleten Journal (2009-2021). *Bilgi Yönetimi*, 6(1), 56-74.
- Russett, B., ve Arnold, T. (2010). Who talks, and who's listening? Networks of international security studies. *Security Dialogue*, 41(6), 589-598.
- Saputro, D. R. S., Prasetyo, H., Wibowo, A., Khairina, F., Sidiq, K. ve Wibowo, G. N. A. (2023). Bibliometric analysis of neural basis expansion analysis for interpretable time series (nbeats) for research trend mapping. *Barekeng: Jurnal Ilmu Matematika dan Terapan*, 17(2), 1105-1114.
- Şimşir, İ. (2021). *Bibliyometri ve bibliyometrik analize ilişkin kavramsal çerçeve, bir literatür incelemesi aracı olarak bibliyometrik analiz* (O. Öztürk ve G. Gürler, Ed.). Nobel Yayıncılık.
- Ural, A. ve Kılıç, İ. (2011) *Bilimsel araştırma süreci ve SPSS ile veri analizi*. Detay Yayıncılık.
- Vergara, M. C., Cisterna, V. M., Geldes, C., Marín, A. Á. ve Marquez, M. S. (2023). Bibliometric analysis of computational and mathematical models of innovation and technology in business. *Axioms*, 12(7), 631.
- White, E. C. (1985). "Bibliometrics: from curiosity to convention. *Special Libraries*, 76(1), 35-42.
- Zupic, I. ve Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472.



Extended Summary

Since the second half of the 20th century, the journal *Belleten*, the Yearbook of Turkic Studies, has been an important platform for academic studies on Turkish language, literature and culture. Through its articles, the journal has developed scientific knowledge in the field of Turcology and carried the discussions in this field to an interdisciplinary level. Analysing this journal, which has contributed to Turcology studies in depth, is of great importance both in terms of understanding past academic trends and guiding future research.

Yearbook of Turkic Studies - Belleten has been a basic source of information in this discipline by publishing qualified and original researches in the field of Turkish language and literature. It has included a wide range of articles from the history of Turkish language to modern Turkish dialects, from the analysis of literary texts to the philosophy of language. In addition, the journal has brought together historical and contemporary research by addressing the literary and linguistic dimensions of Turkish culture. In this context, this study will examine the scientific impact of the *Yearbook of Turkic Studies - Belleten* through bibliometric methods and analyse publication trends, author contributions, keyword distributions and citation links. The study aims both to understand the general trends in the field of Turcology and to evaluate the national and international academic impact of the journal.

Bibliometric analysis is an effective research method that enables the evaluation of scientific publications by statistical methods. In this method, indicators such as the number of publications of articles, their distribution by years, productivity levels of authors, citation rates and keyword links are considered. In this study, bibliometric analysis will be carried out under the following sub-headings:

Within the scope of analysing publication trends, articles published in the journal will be classified according to their publication years and periodical trends will be revealed. For example, the increase in studies on the historical periods of Turkish language in certain years will be an important indicator reflecting the academic priorities of the period.

In the evaluation of the contributions of the authors, the authors contributing to the journal will be analysed according to their individual and joint works. In addition, the impact of these authors in the national and international arena will be evaluated by the number of citations to their articles. In this context, the impact of the journal on prominent researchers in a certain period will be revealed.

In the Keyword Links Analysis, the keywords in the article titles and abstracts will be analysed and the links between these words will be visualised. This analysis will provide a basis for understanding the prominent research topics of the journal and the relationship between these topics.

In citation analysis, the scientific contribution of the journal to Turcology research will be measured by analysing the citations received by the articles. Citation analysis will reveal which articles have guided other studies in the field and what kind of impact they have on the development of Turkish language research.



Based on these analyses, as a result of the study, which was examined by bibliometric analysis method, the following findings were obtained about the journal of *Yearbook of Turkic Studies - Belleten*:

It is a remarkable finding that 94% of the articles published in the journal are in Turkish. This situation can be interpreted as a conscious choice to support the use of Turkish as a language of science and to deepen the scientific accumulation based on the mother tongue. The fact that studies in the field of Turkish language are published in Turkish facilitates the access of local academic circles to this information and reflects the effort to strengthen Turkish as a language of academic production. The remaining 6% language diversity shows that the journal is open to the global academic community.

The changes in publication frequency since 1953 show the temporal development of the journal's contributions to scientific production. Especially the increase in the number of publications observed since the 1990s and the number of publications reaching its peak in the 2000s have increased the reputation of the journal in Turkish language studies and proved that it has become a centre for academic production. This increase has both encouraged the academic circles to produce more on Turkish language studies and has shown that the scientific capacity of the journal has grown.

The fact that prominent authors such as Zeynep Korkmaz and Osman Fikri Sertkaya are among the prominent authors in the journal reveals the contribution of well-known names in the field of Turkish language to the journal. While the increase in the proportion of domestic authors since the 1990s has increased the effectiveness of Turkey-based academics in this field, the continuity in the contributions of foreign authors proves that the journal is also open to international academic relations.

The fact that 94% of the articles published in the journal are in the research genre shows the importance given to the production of new knowledge and original academic studies. The limited number of other genres such as book reviews, translations and bibliographical studies supports the journal's focus on scientific depth and innovative perspective.

The predominance of single-authored articles in the journal (over 80%) shows that the tradition of individual research is dominant in Turkish language and literature studies. However, the slight increase in multi-authored articles since the 2000s reveals that there is a limited tendency towards interdisciplinary co-operation.

Publication titles and keyword analyses reveal that topics such as Turkish language, Anatolian dialects, Dede Korkut and Göktürks have gained continuity in the journal. These themes also strengthen the journal's function as a reference source for studies on Turkish language and culture.

The fact that 20% of the articles published in the journal have a high number of citations shows that certain studies have attracted intense interest in the academic field and have gained permanence. The fact that the citation averages are lower in 80% of the articles but at a continuous level emphasises the continuous contribution of the



journal in the academic literature. The existence of studies with a citation rate above 2.00 reveals that these publications are referenced in the long term.

The findings obtained show that *Yearbook of Turkic Studies – Belleten* plays a critical role in the production and dissemination of scientific knowledge in the field of Turkish language and literature. The journal has become a reliable source of reference both locally and internationally with the contributions of Turkey-based academics. Its continuous contributions to language, dialect, dialect and literary studies have reinforced the scientific heritage of the journal in this field. In the light of these data, the *Yearbook of Turkic Studies – Belleten* shows that the journal will continue to be a central reference point for the development of Turkish language studies.



