

PAPER DETAILS

TITLE: MİLLETLERARASI ÖZEL HUKUK ALANINDA YETKİ ANLASMASININ AYRICALIĞI

AUTHORS: Vedat SEVİĞ

PAGES: 179-190

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/95785>

MİLLETLE

YETKİ

lir, o bakımdan 1958 New
lir).

Bu faydasına karşılı
da şudur: Ekonomik açıda
cıyla ulaşılabilmesi masra
verişin başında onu ikna e
larla uzak yerdeki mahken
latarak yapar.

İşte bu durumda za
kabul etmiştir ki bu yoldan

İHFM C: LV - S 3 (1997)

gerekir, meğer ki 1959'dan
sun. O da yoktur. O halde
dır.

I - İç Ticaretle İlgili

Ekonomik açıdan g
için mahkemelerin yer itib
duğu bilinen bir gerçektir.

Örneğin 1927 de y
(bundan sonra HUMK diy
mahkemesine genel bir ye

HUMK m.9 ve 22 hakkındaki Yabancı Şirketler Kanununun men, şu oluyor: Şubenin Türkiye'deki işlemleriyle ilgili dav edebilir aksine bir yetki anlam olan uyuşmazlığı konusunda ruz kalabileceği davalar başka nin Türkiye'deki işlemleriyle başka bir mahkemeye başvurur

Şimdiden şunu belirtel

maddeci ile ilgili görüşün

İHFM C: LV - S 3 (1997)

dolayısı ile iç ticaretteki koni
ni korunması düşünülen da
masına *derogatoire* yani se
yarak sağlanır.

II - Konunun Milletle

Bu bağlamda ilk ola
bancılık unsuru konularda m

MÖHUK. bu soruy
"Türk mahkemelerinin millo
yin eder" Bu ifadeye göre

konuda liberal davranıp yabamamaktadır.

MÖHUK. madde 38b nin münhasır yetkisine girme

Bunu belirttikten sonlim. Madde der ki: "Yer itibare tayin edilmediği hallerde ilişkilerinden doğan uyuşmazda anlaşabilirler. Yabancı mTürk mahkemesinde görülür"

İHFM C: LV - S 3 (1997)

Prof. Nomer açıkca bir
teşkil eder (HUMK m.187)"
ileri sürülebilip sürülemeyece
küm mevcut değildir. Buna
alan bir düzenlemeye sahiptir

Birinci konu: Türkler
bulunmayan Türklerin kişi h
mesi ikametgahların bulunc
(MÖHUK m.28)

İkinci konu, yabancı b

gerekir. Yani Prof. Kuru'nu
rekir:

a) Türk mahkemesi
mamalıdır,

b) Uyuşmazlık borç

c) Yabancılık unsuru

d) Belirli bir uyuşma

e) Yetkili kılınan ya
kemeleri yetkilidir" denilme

f) Şekil şartına uygu

İHFM C: LV - S 3 (1997)

Bu karar oy çokluğ
Başkanı *Cemil Sonbay*'ın,

Bu karşı oy yazısının
"gerçekten HUMK'nın 22.
kaldırmaz. Fakat bu kural
Usul Kanununa göre özel
bu yasanın 31. maddesinde
miştir..." Ayrıca aynı karşı
da "münhasır bir yetki kur
ru taşıyan yetki sözleşmel
doğruya Türk mahkemesin

alış verişlerde altın şartı yasak şartına itibar edilmesine zarur Fransız Yargıtayı'nda tartışıldı ticaretle ilgili iç hukuk kurallı değerlerin mal hizmet gibi de munda iseler ona göre olanları lirtmiştir.

Bir de şunu görüyoruz AET ülkeleri bile mahkeme se tarihli Brüksel Konvansiyonu n olunca 12 ve 15 maddeleri ile

İHFM C: LV - S 3 (1997)

5) Ticaret Kanununun
ye'de şube açarken o şubenin
durulması zorunluluğunu yük-
lanır,

6) HUMK m.17 şube

7) Yabancı Şirketler
mahkeme şube davalarının m

Buna göre Türkiye'de
mez. Böyle bir şart geçersiz

Sigorta konusunda si
ya sigorta şirketinin veya şu

leri koruyor. Fakat unutulma
madde 9 ve 22 arasında ki ili
ye'nin iç ticaret alanında bir y
kisini ortadan kaldırmayacağı
mahkeme yetkisini tayin eden

Milletlerarası Özel Hu

MÖHUK madde 31'd
kamu düzeni kavramı ile bu
nırları hangi kıstasa göre tesb

Burada yabancılık uns