

## PAPER DETAILS

TITLE: ADI ORTAKLIKTA `HAKLI SEBEPLE IHRAÇ` MÜMKÜN MÜDÜR?

AUTHORS: Halil AKKANAT

PAGES: 333-349

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/95923>

# ADİ ORTAKLIK

## MÜ

alıp uygulama in  
elde edebilmek iç

## **II. Genel Olarak İlişkin Ya**

**a)** Bilindiği üz  
olan bir ortaklık  
iradesine başvuru  
rilmesini ifade ed  
rumlarda ortaklık  
taklar arasında o

Ancak özellikli

taklığa tüzel kişilik  
duğu şüphesizdir.

Bu hükmün inc  
ortaklık sözleşmesi  
kaydı ile<sup>3</sup>, bir ortağ  
feshinin talep edile  
günlükla alacağı bi  
çekleşmiş bulunan  
dir<sup>4</sup>. Anılan hüküm

---

3) Belirtelim ki kanunu  
ortaklıktan çıkarma  
sında bu yönde bir l

niyle yine bir şa  
hakkında da uyg

**c)** Ne var ki i  
dışında, hukuku  
hangi sebeple ol  
karılan ortağın  
taklar arasında  
düzenleme mevc

Bu anlamda  
ları düzenlerken  
sıpten ayrılma l  
lardan birisinin

ması bakımından, E  
ren özel bir düzenle  
celeme konusu sor  
mından yeterli değil  
*bir düzenleme içerm*  
*ilişkin bir kanun bo*  
*üzerinde de durulm*

a) Bilindiği üzere  
yorumlanması sonu  
olaya uygulanabilir  
nımlanır<sup>6</sup>.

O halde bir söz edilebilmesi hukukî sorun i düz anlam itibarı ihtilafa bir çözü

**b)** Yukarıda temel kuralları raç" meselesi i mektedir. Borç düzenleme içer bu konuda bir mektedirler<sup>10</sup>.

ortağın ortaklığın ar  
kendi amacı imiş gib  
mesini, kend' şahsi  
olarak kabul etmesi  
birisinin şahsi ama  
mesine yönelik olara  
da ortaklık ilişkisi  
amacın sadece orta  
olması da yeterli de  
mesinin kurulmuş l  
mayı isteyen bütün  
cın gerçekleştirilmes

**bb)** Adî ortak  
nin dahil edilm  
çeler, aynı şekil  
de geçerlidir. Bi  
liyor ise, ortada  
vesile olan sözleş  
ortaklık sözleşm  
ortaklık da var  
bir ortak için ifa  
sifatını diğer or  
varlığını devam  
duruma göre b  
kalkması da diğ

*Adi Ortaklıkta "H*

kurulması ya da ortak  
kiminden değil; ayrı  
mak/çıkarılmak iste

Adi ortaklıkta o  
büyük bir öneme sa  
findan da kabul ed  
aksine sözleşme yap  
nin ölümünün ortak  
edilmiştir. Bu anlar  
tak *"ikame edilemez*

**dd)** Borclar Kanu

lunmadan, bir  
kıyasen dahi ol

Borçlar Kan  
düşüncesinde  
*sebeple* çıkarm  
terli görmekte;  
nucunu kabul  
lüzumu hissetr  
bir hükmün bu  
boşluğu bulun  
gerekçe değildir  
nın kovucu h

bulunulan Borçlar  
cusu tarafından kab  
gelişmeler de, bu h  
bulunmadığını, tam  
*taklıktan ihraç*” ile i  
bir şekilde yer vern  
bir şekilde çözüme  
koymaktadır. Şöyle

Borçlar Kanunu  
dan kabulü aşamas  
1879 tarihli teklifler  
tif ortaklıklara bor

bakımından ye  
imkânı da yokt  
zümü İsviçre c  
kabul edilmekt

Her ne kada  
ması suretiyle  
imkânı verilme  
savunan yazar  
için değil, bazı  
ğini ifade etme  
savunduğu fik  
olması ve hem

Söz konusu İsviçre  
yönünde bir imkan sağ  
*ortaklık tipleri*" ba  
dırde, ortaklığa de  
bu ticari işletmeyi  
kurmak zorunda b

**ee)** Nihayet beli  
doktrinin büyük  
olan bu yaklaşım  
yazarların<sup>25</sup> yanı sı  
görmüş ve benims

**ff)** Bu hususta edilmelidir ki “*h* *luğu bulunduğ*u gibi üstün hukuk Hakkaniyet ve a yucunun görevi yükümlü olan her türlü işlem duğunu ve bu k bir mutabakatla lunan kanun ko ve adaletin ne şe

## Adi Ortaklıkta

dikkate alınmaksızın malı sebebiyle, ilhak bakımından da (b) olmak koşulu ile) olarak ifade ve kabul hükümleri dışında hükümlerin adî ortak mayacağı; zira bu lama, ahenksizlik haklı olarak ifade

b) Öte yandan b

dan verilecek bir  
etmekte ve savun  
olarak inceleyen  
gerlendirmesinde  
tedir:

“... Kollekt  
doldurulma  
Ancak TK.  
ortaklara u  
lara tanınm  
burada çık  
malıdır...”<sup>3</sup>

Özellikle TK n

iv. aksine bir gö  
nedenlere da  
değil, sadece  
olduğu, dolay  
alınan bir ka  
hangi bir hük  
ifade edilmelidir