

PAPER DETAILS

TITLE: TÜRK MUHAKEME HUKUKUNDA `ISRAR HAKKI`

AUTHORS: Nurullah KUNTER

PAGES: 173-206

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96035>

TÜRK M
"

Prof

yaygın içtihadın tesisi
kararı yeni bir sonka
kararın (hükmün) o
cluyorduk ve bu nec
yiz edilmezse yargı
muş olan sonkarar c
mez olmuştuk. Ceza
rındaki sonucun abe
her halde gerekçesin
ten ortadan kalkıyor
Gerci normalde ortad

Türk Muhakeme Hukukun

kukta da, polise mukave ifade için kullanılır. Zuku ki çare kalmayınca, l sanın başlangıç kısmınd rum tamamen farklıdır. tarafından düzenlenen hukuka aykırı imiş gibi

2) Israr, direnme mahkemelerin uyup uy

mek” veya “Yargı
etmemek meselesi
da önce ikinci me
mahkemenin bağl
durumu ve bir de
diye bir şey yoktu
sele arasındaki far
kararı verir” denil
sonra artık “ısrar
bir sonkarar olara
karşılaşıyoruz. Gö

Türk Muhakeme Hukukunda

sinde de rastlamaktayız. mak için gerilere bakma araştırmamız gerekmektedir neğinden sözedildiği için mekteyiz.

4 — Israrın Fransa'da

Yargıtay Dairesinin muhakemede “aynı ger me” konularında Fransa

dosyayı Genelkurul
 ikinci sonkararı b
 dosyanın gönderile
 besttir. Ancak, boz
 keme Genelkurul k

Belirtmekte ya
 nitelikteki sonkara
 mukavemet (résist
 söyliylenler çıkmışs
 benzer bir adı kar
 özel bir ada rastla

Türk Muhakeme Hukukunda

davanın gönderildiği mal
recektir. Bozmanın iki çe
Muhakeme-dışı hukuk
huzurunda bozulan kara
bozma kararına uymakla
bozmadaki esasa uygun
Burada uymak ile bozma
zaman farkı olduğundan,
mek=tashih etmek) aras
mektedir. Çok defa usulî

kararına “imtisal
esaslarına uygun
bu çeşit bozmala
uymayayım mı”
uymadan sonra ya
kararın aynı olan
rarda Nizamnam

Görülüyor ki
lümü olan Mahke
maya başlanan sis
le bir yetki tanım

Türk Muhakeme Hukuku

ayrılınmış olarak faka
ğini görmekteyiz:

Bozma yine iki çe
zümündeki hatadan, k
dan dolayı bozulmuşsa
yecek, sadece nakzolu
cektir (m. 245). b) Mu
ile usul-ü muhamece
bu takdirde davaya b

kisinin aynı gerek
 diğer söyleyişler
 “hükm-ü sabıkta
 uymama denilen
 sonra verilen sonk
 rarın aynen verilm

7 — Usul-ü M

5 Recep 1296

Fransa'yı örnek al

Türk Muhakeme Hukukun

beplerden bozulmuşsa düzeltme için yeniden den muhakeme”den ma açıktır. Bu manada yeni vardır: 1) Mahkeme ye 2) Mahkeme yeni gerek sonkarar verebilir. Dokt dir. 3) Mahkeme eski g sonkarar verebilir. Bu y ce, bozmadan sonra mal

8 — Medenî kopma

1927 tarihli
Neuchâtel Kanun
gözden uzak tutu
veya eksik görüle
rarlanıldığı” esba
cümeni Mazbatas
ketin ihtiva ettin

Türk Muhakeme Hukuku

lış bularak veya doğru
icabı ilk kararın doğru
kemesi Umumî Heyeti
uymadan sonra verile
böylece Fransız sistem
ters düşen bir yorum

Fransız sisteminde
isteyerek olduğunu san
nın sebebi, Fransız ist
uyulmaya çalışılan es

müz gibi (No. 4)
 edip etmeme me
 mesele üzerinde
 sunda bir karar v
 zenlediği ikinci m
 mada değil, belli
 da “ya ısrar ya
 mesine bakılarak
 iki meselenin bir
 zenlenen bu mes
 lenebilirdi. Kanu
 etmemek” ne A

Türk Muhakeme Hukuku

değiştirilmesi için hazırlanan tasarıda, cümeninde baltalandı. İstisnası, kaide haline gelmiş ama mecburiyeti maddesiyle "ma" sloganına göre şaşırtıldı. Lükte olan şeklini işte Muhakeme Kanununun yollu bir kayıt mevcuttur" deniliyordu ama, "mama" formülüne göre

B — İkinci a
 desinin kaleme a
 mülünün, ikinci d
 ele alındığını görü
 hakeme hukuku h
 uymama meselesi
 kararı denecektir.
 kanunlarda olmıy
 beri belirttiğimiz
 mesi demek olan
 dır:

Türk Muhakeme Hukukuna

geniş bir yetki vermişle belirttiğimiz mantıkî sonuç olabilir. Biz belki de uyuşup mantığa uygun bir karar ısrar olur mu? edecekse kararı verdirmek ve bu tuttuk. Ama bunun norm yeti gibi, ikinci meselede mecburiyetini kabul etmiş bir iki ülke dışında dün

akılları karıştırmasıdır. İttiba kelimesi ise apayrı bir karar söz verişlidir.

12 — Kanunları

Vardığımız ilk

Türk Muhakeme Hukukunda

ki ilk defa bir sonkarar ve
tekrar etmektedir. Onun
nilebilir.

2) 1927 den sonrakı
tipi” diyebileceğimiz ısrar
disine gelen mahkemenin
uymama konusunda din
melin üzerine kurulacak
şöyle olmak gerekir:

miş değildir. Çünkü
yolduk. Bunnu ne
yoruz:

1) Eski alışka
veti diye öğrendiğ
duranların hareket
çeşidi, eski uygula
güçlendirmektedir.

2) Eski sisten
dan kabul edilmiş
üzere genelkurul

Türk Muhakeme Hukukund

göre “şu ve şu sebeplerle
rilecektir. Israr ile bozm
karar bozulmamış gibi o
tedir.

2) Israr (uymama)
birer birer çürütülmesini
bul etmemek demek oldu
rarı” düzenini getiren T
nun böyle bir mecburiye
değil yeni sonkarardan

İlâve edelim ki hukuki esaslar aslında Fransız sisteminde. Bu tezi, hangi tip yolla atılmış bir

4) Başta uyma dan dönüp bozma mesi³⁵, netice itibarıyla değildir. Zira başta kararı hükümsüz h vardır yani yeni k

Türk Muhakeme Hukukunda

Bunun başka yolu yoktur
melde farklı olan eski ve
üçüncü sistem kurmak sa
ötekine aktaracak yorumla
miştir. Ancak nasıl trafikt
sistemlerinden biri uygula
soldan, ikincisinde sağdan
“ben sağdan gitme sistem
kural olarak benimserim”
uygun düşen yorumlamay

biz mi akıllıyız? To
mu? Bu gün yoksa,

3) Türk doktr
gibidir” demesi, Fra
Türk tipi ısrarı beğ

4) Yargıtayın
masını ve dolayısı il
şında kabulünün me
ta “kabul etmiyorum
rını cürütememeli

Türk Muhakeme Hukukunda

verdiği karar kesin olmalıdır. Kararın kesinliğinde de bozulan karar ancak mahkemenin uyma zorunluluğundan dolayı bozulmalıdır. Bozmlar, bilimsel kararlarının bir çeşitidir. Denetlemek amacıyla kabul edilmesi, bu kararların geçince bu kararların kesinleşmesinin kabul edilmesi, üstün tutulması ise denetimin

6) Türk tipi görüşünü öğrenmek bakımından faydaları olduğunu

Böylece, Türk göstermeğe çalışmış seçmenin veya onun meninin de neden ka

Türk Muhakeme Hukuku

organları da bulunabil
gılama organlarına ka
görülmesinde bölüşüle
kıldığı ölçüde, mahken
de kabul edilebileceği
mesinin kabul edildiği
bozması ve onu bağlay
lığa aykırı değildir. M
karar vermiştir⁴³. Buna
bir dava dışında ,alt m
meleridir ki hakimlerin

belli bir davada d
 tadır. Mesele, her
 rarlı olup olmama
 Bizde, bu sistemi
 nelkuruluna çok i
 lerini artıracığı v
 yacağı hesaba kat
 lerde rastlanmıyan
 tanıdığımıza göre
 dan vazgeçmeliyiz

Türk Muhakeme Hukuku

Fransada ve Belçikada
duğu gözden geçirilm

17 — Eski yarı - F

Son olarak şöyle b
larımıza uydurarak 18
oluşturduğumuz yarı-F
başta uyma mecburiye
göre kalınan yerden de
tercih edip bağlılık sist

gösterömemiş olma
ki sonkararın tek

İlâveye hacc
sini haklı göstere
temi bakımından

18 — Toplum

Yukarda (No
mayı çok sınırlar

Türk Muhakeme Hukuku

1929 da, yorum hatası
daki ısrara geçmemiş
duyacak mıydık? Pek
prensibin, yani “uygu
ısrara ihtiyaç duymaz
tiyaç duyurtan şartla
gerçekleşmiyeceği aç
la bu amaca yönelme
na cevap aramadan
görüyoruz:

olarak verirler. Ka
 meselâ hakimler is
 yine de onların mu
 görüşün doğru ol
 Birden fazla hakim
 mesi gibi dün azı
 yan bir görüşün b
 açıkça göstermek

ç) Kesinlik
 küim" denilegelen

Türk Muhakeme Hukuku

renenlerin sayısının artması hukuki çözümlerinde hata yapmaktan yorgun yormaktan farkı Yargıtaylıktan çıkmaktan elbette yok değildir. Onunla se yapılmasını önlemek mamalıyız.

2) İstinaf mahkemesi işini ihmal bahasına iş durumuna düşmekten

da genelkurulların külinde kabul edilen Ymaddesi bu amaçla yetiştirici görevi kaybediye, bütün üyelerin daralttı. Bütçe ve Iufak bir değişiklik yaüyelerinin “yetişmek”cesine katılamıyor, şumesi görüşünde ısrar