

PAPER DETAILS

TITLE: ADALET MAHKEMESI KARARLARI

AUTHORS: Yazarsiz YAZARSIZ

PAGES: 489-512

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96234>

A) Adalet Mahkeme

İŞÇİ SIFATI -

Tem. Mah. T

birisi ileri sürünceye ka
ve salâhiyetlerden ve bu
sinin İş Kanunu ve İşç
uygun ve bunun aksine o
ve iş akdinin hükümsüz
hükümsüz sayılmasıyla
verecek şekilde tatbikin
geldiği yollu hukuk kaide
riyle Türkiye Büyük Mil
akid gibi işçi lehine hu
miş olmasına göre Ticar
doğrudur

I — Şurasını he
mükellef olan en yük
ket tarzına uygun değı
ğı dereceli mahkemed
metnini tetkik etmek
elemanter bir hukuk
zikretmeğe bile lüzum
Umumî Heyeti hiç b
lerle kendisini bağı
ları Kanunlarının” ga
metinlerini göz önünd
ğu doğru neticeyi da

hangi bir alâkadar dermeya
 Çalışma Teşkilâtının bir me
 keme de bu butlanı, dermey
 buriyetindedir. Binaenaleyh
 dan birinin bunu ileri sürm

Bu butlan makabline
 dan, dermeyan edildiği an
 anında hükümsüz olacaktır.
 kaçırılmış gibi görünüyor. F
 dar işçi bu sıfatı muhafaza
 ifade edeceği zımnen kabu

Vitu, Traité de Droit
vd.) Akdin butlanı b
sebetini geriye doğru
(subordination) ink
sürerek kanuna aykırı
kurtulamaz; işçinin ü
şı olan borçlarını ifa
sıyla işyerinin imalât
bi sırları ifşa edemez

Hülâsa, işçi sıf
akdi, anlayışı yerine

tayinle de bir iliřiđi yok
 haftada 48 saatten fazla
 mesai saymıř ve fazla ü
 karara karşı yapılan ve
 sürülen tenkitler göz ö
 ilgili olmadığı düşünülü
 lunduđunu sormak yer
 rınının “batıl olan iř a
 neticeler doğurması ger
 ise de, bu kararda böyl
 hi yoktur¹. Büyük Mille

uzlaştıncı, muvazeneli ve
di. Hakikaten kanun tasarı
yazdığı mazbatada aynen

“... ferdî mesai ve fa
Devletin tanzim etmesi lâ
umumî menfaate olduğu
durularak işverenle işçilerin
durmak, işçilerin hayatını
işverenin haklarını bozma
her hangi bir ihtilâfı Dev
hâletmeyi iktisadî bünyen

E. 22/K. 2 sayılı
yan kimsenin yapt
mamelekinde husul
cek, mukavele edil
seyi - iş akdi hük
koruyan diğer kan
olacaktır... Görülü
meyyiz olmayan ki
mayan kimse aleyh
maksadına aykırı
27.6.1955, sayı 9
içtihad kararında ş

yerine girmesini kâfi
veren arasındaki mü
layan görüşü bu suret
çeyrek asırdan beri bo
sında iş akdinin mute
kün kılıp kılmayacağı
mesi halinde doğacak
lar Kanunumuzun da

Bugün, tekrar
da olduğu gibi, İş K
akdinin yanında fiili

göre işyerine alınmalar
 ten (4772 sayılı kanu
 maddedeki şartların ta
 getirmeyenleri, bu mül
 lere tâbi tutmak olur
 memiştir. Bilâkis 84 ü
 zının 37 inci maddede
 ğini açıkça göstermekte
 ettirmektedir.” (RG. 1

Aynı adalet ve m
 tığımız kararda, doğru

TEMYİZ MAHK

Temyiz Mahkemesi Te

11/12/1957

ÖZETİ : Vâdeyi ihtiva ed

edilirse takip tarihinde
ve icra ve iflâs daire
11/12/1957 tarihinde

I.— Bu kararın
kanunumuzun İsviçre
rinde olur. Zira, gerek
kümleler aynıdır. İsviçre
meyzuu nizamlayan 5

da kanaatımızca, faizde
bir tarzda da olsa, ilk tal
113 üncü maddesindeki
Esasen 113 üncü madd
itibarile faiz isteğinin su
küm ifade edeceğini be
binde faiz talebi yer alm
kısının hükümsüz sayı
faizden feragat karinesin

II.— Şimdi bu pro

Esasen Temyiz
diği takdirde faizin bi
mektedir. (II! H. D. 9
leyh Yüksek Mahkem
zin ayrı bir taleple tak
den de, tahlilini yapm
ğer sayılmalıdır.

cağını daha evvelden
tekrar bir mehil veril
sokmaktan başka bir ş
yiz edip de üç aylık
6570 numaralı Kira K
üzere'' İcra ve İflâs K
tatbik edilerek takip d

Bu suretle borçlu
hetine gidileceği de v
Kanununun 269 uncu
neceği yazılı olduğu h

cüenin kararına ihtiyaç bu
me emrine infaz kabiliye
maktadır. Tevhidi içtiha
duğu üzere, tahliye ihta
refi hakkında alacaklarını
aynı mahiyette bir karard
olmadığı infaz kabiliyetin
mesnet ve mevzu teşkil e
kabiliyeti tekemmül eyle

Böyle olunca da, iti
ilâm gibi muameleye tab
tahliye emrinin tanzimin

borçlu kararı temyiz edilecektir
takdirde (yalnız 6570 sayılı kanunla)
lere münhasır olmak üzere
tile ve içtihaden tatbiki

Temyiz Mahkemesi
nin bu mevzuata, hiç olmaması
kabili tatbik bulunduğundan
olan tereddütlere nihayet
muamızda tahlil ettiğimiz
mevzuda bizi tatmin etmediği
diği tahliye kararının te

Temyiz Mahkeme

4/12/1

ÖZETİ : 6570 sayılı
yahut ikra
aynı mahiy
rine inkarla
meye müra
rar verilme
İçtihad Ka

6570 sayılı kar
racı tarafından gayri

Zikri geçen maddeler
rak göstérmiştir. 275
ye talebi noterlikçe re
hut ikrar olunmuş bi
lendiğine veya uzatıl
teremezse itiraz ref
denin son fıkrasında
kemeye müracaat ha
dede gerçi kira muk
bine karşı alacaklı it
sen tanzim veya tari
bir mukavele ibrazın

bunun haricinde kalan ve velename gibi vesikalardakı tur. Mezkûr maddedeki selâ

b — Gerek tahliye ta imza, itiraz vukuunda inkâ 272 ve müteakip maddele 275 inci madde itirazın an leye müsteniden kaldınlaca talebinin reddedilmesi icap luz tutulduğunu beyan etm

II.— Diğer cihetter
kemesince ileri sürülmü
değildir. Zira, bu ifade
larını natık senetler altı
ten, 68 inci maddenin
etmiş olan para borcu i
almışsa, alacaklı kendis
mukavelede yer alan ya
meye müsteniden itirazı
keyfiyetinin birbirini itm
dosyasına dahi istinat e
Caprez, La mainlevée d

yana deđiřmiřtir. 1940 ta
 da, inkâra uğrayan imzal
 merkezinde olduğu için 27
 mânâ ayrıca umumî prens
 kisinden mahrum bırakma
 zuunda icra tetkik merciin
 artık 275 inci maddenin r
 etmek imkânı kalmamıştır

Noktai nazanmızca, m
 de bir deđiřiklik husule g

kira aktinin münfesih bulun
nan ödeme emrini müteak
ne, kiracı noterlikçe musa
atfolunan imzayı red ve in
yeceği bu karar muvacehe
ilgili tali bir mesele de bo
İc. İf. K. nun 269 uncu
liyeyi istemesi lüzumu ka
imzayı inkâra yetkisi bul

Tahlilini yapmaktadır.

kararının, (a) bendinde
le bir faraziyede dahi m
sine varmaklığımız iktiza

Doğrusı, mezkûr
bent içinde kâfi bir vuz
hidi içthat kararındaki b
ğının tahsîlî gayesinden
ledeki imzanın tahkikin
dirde tahliye ihtiranı ihtiv
talebi üzerine mukavele
dan başka, tahliye ihtarn