

PAPER DETAILS

TITLE: FIKRİ İÇTİMA ÜZERİNDE BİR İNCELEME

AUTHORS: Kayihan İÇEL

PAGES: 115-200

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96507>

FİKRÎ İÇ

İÇİNDEKİLER : GİRİŞ — I. Fikrî İçtimanın Şartları — 1) Teorî - 2) Tatbikat - B. Hukukî Tarzı. — IV. Fikrî İçti

kün olduğu kadar yer
 mızı belirtmek istiyor
 ilgili bol misâl verme
 birleşmelerini ayrı ayrı
 susiyetini teşkil etmek
 müessesesinin hukukî es
 ibaret olduğunu ayrı

şartlarının tetkikine g
 nin neden ibaret olduğ
 ler olduğuna göre bu
 bir birlik meydana ge

Fikrî içtimanın h
 kirleri iki ana nazari
 nazariyeyi (Birlik naz
 addit suçların birleşme

Kanaatimizce, kastın tek olup olmamasını bilmez. Şöyle ki, fail tek müteaddit suçlar meydana getirmek için eve girer ve ika etmiştir. Burada mesken masuniyetini ihlâl kün olamaz ⁶.

Fikrî içtimada kastın tekane suçun bulunduğu dıgını anlayabilmek için faildeki kast ta tekdir

ye karşı, bu nazariye t
 taî nazarı müdafaa et
 olan müelliflere göre ⁹
 leşmesinden meydana
 suçlar arasında müşte
 unsurun dışında kalan
 ler. Esasen fikrî içtin
 kaidesinin bir istisnas
 duğu cihetle bir fiil m
 rebilir. Bu sebeple me
 suru olması, bu ihlâll
 Çünkü tekrar edecek

ne dair bir sarahat olm
 nazarî olsa dahi birleş
 tevessül etmek büyücl
 atla iki koşulu bir ar
 tir¹⁰. Nitekim yeni İta
 fiille müteaddit ihlâller
 lerle müteaddit ihlâller
 miş ve mevcut olan ihl
 miştir. Çünkü gerçekte
 yoruz ki, yeni İtalyan
 bi tamamile hakikat üs
 sinda bir tenakuz vücu

ğişiklik tektir. Yoksa hu
 neticeleri, pek tabiî ola
 türlü bir düşünce tarzı
 olarak, 79. maddenin va
 2. fıkrası mucibince ce
 yiz ¹². Bu misal de açık
 çu aynı anda, aynı fiille
 79. maddesinin mevcudü
 Yukarıda, faile tek ceza
 bunu böyle istemesidir
 nilebilir ki, kanun vazıı
 Kanaatimizce, bu sorunu

1) *Doktrin.*

İlk olarak şunu fikrî içtima müesseses-
gillerdir. Fikirlerin a-
birine verilen mânâ
79. maddedeki tek fi
Buna mukabil, Kunt
ticenin tek olması ş

Mehaz kanunun
yonu tarafından ha
arasındaki fark bel

Aberatio ictus adı verilmiş
keyfiyeti münakaşa edilmiş
öldürmeği kastedtiği şahıs
müş şahıs dolayısıyla «
olduğunu ileri sürmek
tarafı tarafa toplayamamış
le bir anlayışa mani o
rî içtima durumu görm
birinci görüşü, yani hâ
dürme diğeri ise taksi
ğunu kabul etmekte v
edip faile tek ceza ver

edelim; Meselâ bir şah
beraber diğer birisini
suçu bir de müessir fi
kilde hareket edilmesi
üç görüş bulunmakta
durumu mevcuttur. Çi
ayrı kanun hükmünü
delerini tatbik ile müe
zım gelir ²¹.

Fikrî içtima husu
nazara alındığı ve fiilo

miz mülâhazaların aynı
 cut olduğundan, tek
 Diğer yandan bu çeşit
 rak aynı kanun hükmü
 ve fikrî içtimada ise,
 dan, bu bakımdan da

Demek oluyor ki,
 tek olması için de net
 tek sayılabilmesi için
 la beraber, fikrî içtim
 zamanda sebebiyet ve

olduğuna ve mütemadî
işlenmiş sayıldığına gö
aynı zamanda işlenmiş
anda ihlâli bahis konus
tima durumu mevcuttu

Kanaatimizce, bu
beyan edeceğimiz gibi,
olması şartını aramakt
kabul etmekteyiz. Bu s
muhtelif hükümlerinin
gerçekleştiği halde, fii

olmasını da istemiştir. Biri ile aynı fiil tâbirini de fiilin bir tane olması bir şart olarak arama ğildir. Yukarıda verdiğimiz örnek evli olmayan fakat beraber yaşasa ve bulunsa, burada fiil tane kadar bir tane cinsî tek cinsî münasebet, bu suçu teşekkül ettirmek için o tek fiili kocanın

hetle fikrî içtimadan k
 rada ayni fiil tek fiil
 fiil ayniyet arzemediğ
 içtimadan bahsedileme
 suçlarla, mütemadî suç
 olabilir. Bu sebeple, m
 gene de fark arz etmek

c) *Muhtelif kanu*

Fikrî içtimanın şa
 lerinin ihlâl edilmiş o
 fatını kullandığı için

tek bir fiil ile ihlâl ke
 hem failin şahsı baki
 mış bir hırsızlık cürm
 iki hükmünü birden il
 ağır cezayı gerektiren

Muhtelif kanun h
 den fazla suçun mevc
 gelir ki, burada suç d
 Şayet suçlardan biri
 dan bahsedilemez. Es
 içinde fiilen tahakkuk
 duğundan bu tek su

Fikrî içtimadan başlaması lâzım geldiğini belâ lillerimizin ışığı altında çalışalım;

1 — İlk olarak, muvâki hakaret veya sövmeyi beyan edelim. Bazı da fikrî içtimadan iki birden fazla neticenin yâni şahıslar adedince fayda olmamasının ikinci

lâl etmiştir ve bu sebe
ağır cezayı muhtevi m

4 — Müessir fiille.
rerek vaziyeti aydınla
tokat atsa, burada mü
kül edeceği müellifler
şahsın mukim bulundu
suçunun mevcudiyeti m
sallerde, fikrî içtima c
me suçu ile müessir fi
me suçu fikrî içtima b

hükmü, hem de 339. m.
en ağır cezayı muhtevi

7 — Gene sahtekâ
de ve keyfiyetleri sah
haline sık sık rastlan
hoş olarak yakaladığı
re zapta geçirse, bir
muvafık olmayan key
cağından 340. maddede
bi, 285. maddedeki ifti
rada fiil tek ve ihlâl k

Keza aynı Daire b
mura rüşvet isnadı sur
480. ve hem de 273. m
de 79. maddenin tatbik
Aynı mucip sebeplerle,
tayız.

2 — Yargıtay g
edilen hükümlerden b
79. maddenin tatbik e
tay Ceza Genel Kurul
mektedir ⁴², «duruşma

meydana gelebileceğini
 rarlara misal olarak,
 riz. Sözü geçen Daire
 zina edilmek için alık
 de, bir fiil ile hem zi
 içtima kaideleri muc
 tutulur».

Bu kararı, fikrî
 değerlendirelim; evv
 olarak, biz de fiilin te
 kü evde tutma keyfiy
 netice. kocanın zinası

içtimadan bahsedilen
 ğil, fakat aynı olma

4 — Fikrî içtima
 telif şahıslara mütev
 menin fikrî içtima ol
 rekçe olarak da, bu
 ğunu hem de ihlâl ed
 tik. Durum böyle ol
 timayı kabul ettiğini
 verdiği bir kararda ⁴⁵
 lime ile tahkir etmed

Yargıtayın zikretmiş olduğu şekilde anlaşılmıştır ki, fıkhat ile doktrin arasında da da belirttiğimiz gibi sesinin halâ bir aydınlık

Türk doktrin ve ta
 Alman hukukçularının
 mahiyet arzetmektedir.
 daki durumu inceleyelim

**B — Alman Hukuk
 tarzı :**

mektedir⁵⁰. Bu tefrik hükmünün birden ziyada uygulanmaktadır ve işte budur. Meselâ bir tek Kanununun 211. maddesi kabul edilmektedir⁵¹. İçtimadan bahseden 73 yasa gitmek ve aynı etmek yerinde değildir. kümlerinin ihlâlinden maksat ise, muhakkak

iki durum arasında es
 kimdan bir farkın me
 tedirler⁵³. Alman Ceza
 raber, «aynı nevi olm
 fikrî içtimayı kabul et
 Bunlara misal olarak,
 ler gösterilebilir. Faka
 ni kanun maddesinin i
 hede edilmektedir (Ent
 72, 342; Entscheidungen
 1, 21; 6, 32)⁵⁶.

Alman Hukukunda

Alman hukuku b
kukçularının fikrî içti
tir, sanıyoruz. Şimdi
nin verdikleri fikrî iç

1 — Bir şahıs, ev
bulunduğu takdirde,
tschande, §. 173) ve z
olur ⁵⁸.

Kanaatimizce, Al
fikrî içtimanın yerinde
lil ederken, bu misali

5 — Alman Ceza F
yağma suçunun (Raub
dürülmesidir. Wegner ⁶
örnek göstermektedir.
bahsedilebilmenin çok
mekte ve ancak fikrî iç
duru öldürürken diğer
mektedir. Adamın öldür
ise, bir cesete karşı ce
yağmadan ve dolayısıyla
ihlâlinden yani fikrî iç
ellif eserinde yazmakta

ceza nevini ihtiva eden
 man nazariyat ve tath
 bulmak için müşahhas
 lüğünü, hafifletici sek
 ya'da cezaların nevi h
 cezalar mukayese edil
 ceye götürmediği takd
 Diğer yandan aslî ceza
 21. maddesindeki mua
 Buna mukabil ihlâl ed
 ler, bu cezaların azam
 olduğu takdirde for'î

yoktur. Bunun dışında
tazi bir görüş olmaktadır.

Bu konuda dikkat
len muhtelif hükümler
sıdır. Şayet, bu hükümler
diğer hüküm hafif olsa

Fikrî içtima ile ilg
kiklerimiz esnasında ill

FİKRÎ İ

suçlar ile mütemadî s
dikkat etmelidir, kan

ATIF Y

Baumgarten, A. —
kurrenz, 1909.

Brunner — Die Ide

Rittler, T. — Lehrbuch

Schönke, A. - *Schröde*

eitete Auflage, München un

Taner, M. T. — Ceza

Vidal - Magnol — Ceza

Wegner, A. — Strafre

Welzel, H. — Das Deu