

PAPER DETAILS

TITLE: MK. 296`DAKI BİR YILLIK DAVA SÜRESİNİN GEÇİRİLMESİNE RAGMEN, BABALIK
DAVASININ İSTİNAEN AÇILABİLECEĞİ DURUMLAR

AUTHORS: Ergun ÖZSUNAY

PAGES: 218-239

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/96556>

MK. 296 'DAKİ BİR Y
RAĞMEN, BABALIK

I Genel prensip

ilişkin bir hükümdür ⁴. D
 de, bir zaman aşımı s
 olduğunu belirtmek lâzım
 Almanca metnindeki ifad
 ğından açıkça anlaşılmal
 tetkikiyle de, bu sonuca
 süresinin, hakkı düşüren
 gibi burada da, zaman aş
 ve «durması» (BK. 132,
 olmamasını gerekli kıla
 doktrininde ⁸ olduğu ka

gerekli kılar. Dâvanın
getirmeyip, doğrudan
ğundan ¹¹, dâvanın ç
açılması lâzımdır ve M
geç açılmasına da imk
ve içtihatlar tarafında

2) Evlilik dışı
anaya ve ayrıca çocu
yıllık dâva sürenin, m
olduğu görünmektedir
sürenin bir yıl olarak

tarihine bir göz atılaca
yıllık dâva süresinin, ev
bakımından bir zafer teş

3) Federal Meden
hukukta babalık dâvası
çok kantonlarda bu sür
kısa tutulmasıyla, evlili
olarak açılacak dâvalar
yordu ¹⁴. Daha sonra, fe
bahis konusu olduğu zan
ay olarak sınırladılar, fa

durumu göz önünde bulundurularak
mazeretlerin keyfîliğine

4) Maddenin teşekkülünden itibaren
aydan altı aya ve son altı aya kadar
sürenin geçmesinden itibaren (tüm
integrum) imkânı ve ihtimali
isteniyordu ¹⁷. Nitekim bu durum
göz önünde bulundurularak
prensibe uygun olarak
sürenin hiç bir istisna
da kesin olarak ifade

delil tedarik edebilecek
istemeğe hakkı vardır ²¹.

Bu fikir doğru olm
çok kısa geldiği de m
sonra, MK. 296 'daki
dışı çocuğun babalık dâv
sını çok sert ve insafs
vaktinde açılmasını ön
ortaya koymuşlardır ²²:
ehliyetsizliği, dâvalı il
tanınacağı vaadiyle bir

temellendirilmiştir²⁴.
aldatıcı beyanlarıyla
MK. 296 'daki hakkı
Federal Mahkemenin
tarafından evlilik dışı
302) sürekli bir şeki
kaçırılmış bulunuyord

bb) Bu görüş, ü
1923 tarihli diğer bir
baba, evlilik dışı çocu
süresi içinde açılaman

ileri sürerek (MK. 296;
taraf, önceden evlilik d
dâvanın zamanında açıl
mış sayılacağından (MK
cesiyle bir *replicatio dol*
tanımak ve bu şekilde
uygundur. Bununla bera
tanımanın hükümsüzlüğü

cc) Sonradan, 19

Mahkeme MK 2/2 (ZGE
uygulanmasından vazge

siciline kaydı ve babası
 kâğıdı verilmesi tan
 şüpheyi sokacak husu
 hareketleriyle dâvacı
 itimadını uyandırdığı
 hallerde bir *replicatio*
 savunmasının) tanınır
 öteden beri takındığı
 tarafta esaslı bir kana
 bu tutumuna aykırı l
 (venire contra factur

cc) Nihayet Yargı
 K. sayılı kararında da
 dir³⁶. Bu karara göre«
kocaya varma, çocuğun
aldatıp oyaladığı ve bö
çocuğa her ay belli m
babalık dâvası hakkın
anayı aldatarak geçirte
olup kanunun himayesi
düşüğünü iddia edeme
 Yüksek mahkeme

Babalık dâvasında
 istisna getiren özel bir
 296 'daki dâva süresinin
 ifadesini bulan bir istisna
 fikir, üstün bir hukuk
 hukuktan üstün olmalı

III. BK. 137 'deki süreye uygulama

MK. 296 'daki hak
 dâvasının istisnaen acı

Böylece, hilenin an
işlemeye başlamaktadır
den ileri gelmiş bulunur
reddi dâvası açılabilir
süresi geçmiş olduğu
bulunmaması; hem de,
haklı sebeplerin iyice
sebeplerin mevcudiyeti
en büyük süratle açılm

İmdi, babalık dâv
sebeplerden ileri geldi

sizliđi veya düzeltilme-
tinden önce açılması
aşımı süresinin dolma-
cıya 60 günlük bir ek
uygulanan exceptio d
diğer hükmün de, sırf
re ve özellikle babalık
labilir. Ne var ki, bu
lâzımdır. Mahkemeler
uygulamaya yanaşmış

koyucunun maksadına mahkemeye başvurmak dâvacının keyfine bırakıl-
 de ⁵³. Nitekim bu içtihat gerekçelere dayanılarak

Federal Mahkeme mahkemeyi, hakkaniye hakkı düşüren süreler kıyasen uygulamaktan mümkündür ⁵⁵: Bir defa ilgili olup Borçlar Ka

bb) BK. 137 (O

Ancak, sırf yetki
 bu sebeple de reddi
 Ötürü ana ve evlilik d
 mahrum kalması hak v
 için, nisbeten uzun s
 sonra nihayet 5 Hazir
 içtihadını değiştirmiş
 başvurulmuş yargıcın
 da bir yıllık dâva s
 sürelerinde olduğu gi

liğidir ⁵⁹. Zira, BK. 137
aşımı süreleri bakımından
bakımından da mevcut
kıyasen uygulanması y
ihlâl edildiğini de iddi
doğumdan itibaren en
pozitif hukuk, baba old
dan itibaren ancak bir
hususunda bir hak tar
geç açılmasına dâvalının
doğumdan 1 yıl geçtik

yumuşatıcı hükümlerin dâvalının hukuken ko düşürmez, çünkü o za bütün tedbirleri almay

γ) Bundan başka zaman aşımına ilişkin hakkı düşüren sürele değildir. Açık bir hi MK. 5 (ZGB 7) 'e day masına ilişkin hüküm

sürelerle kıyasen uygulan-
geliştirmişlerdir⁶⁹. O ta-
bulmadığından, bu çözüm
gözüyle bakılabilir. Bu
yetkisiz mahkemede aç-
açıldığı veya düzeltilme-
reddedildiği durumlarda
dâvacının hakkını koru-
süreden faydalanabilmes-
edilmektedir⁷⁰.

IV. Sonuç.

Araştırmamızın
yebilmek mümkündür

1) MK. 296 'da
lerden ise de, özel
geçirilmesine rağmen

a) Bir defa,
dâvacıda dâvanın lüz
de sürenin kaçırılma

larda da kabul etmek ica
doktrinin üzerinde uyuşt
hariç henüz teferruatlı
meselede Türk Yargıtay'
benzer durumlarda bizim
vardığı çözümlere ulaşma
sıyla, Türk Yargıtayının
ilgili meselelerde evlilik
niyeti her bakımdan kar
tedir. Bu tutum başlıca i

aa) İlk olarak Y

Becker, Obligationenrecht

Beitzke, Familienrecht, 9.

Boschan, Europaeisches F

1954.

v. Büren, Verjaehrung un

Egger, Komm. zum Schw

Die Verwandtschaft,

Ehrlich, Wiederherstellun

161 vd.

Guldener, Das Schweizeri

MK. 296 'DAKİ Bİ

Tuor, Das schweizerische Z
Artüs, Ankara, 1956).

Vautier, Le «délai suppléme
SJZ 47, 271 vd.

Velidedeoğlu, Türk Medenî H
1960.

Vuille, La Recherche de la P

Weiss, G., Sammlung eidgen
ZGB und OR, Zürich, 1

Weiss, Th., Vaterschaftsklag

Wyss, La Péremption Dans