

PAPER DETAILS

TITLE: IDARI YARGI KARARLARININ UYGULANMAMASI ÜZERINE AÇILACAK TAZMINAT
DAVALARININ SÜRESİ

AUTHORS: Taner Ayanoglu

PAGES: 161-181

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/99531>

İDARİ YARGI KANUNU ÜZERİNDE DAYANAK

Danıştay İçtihatları esaslar yer almaktadır

yürütmenin durdurulması
Kanun'un 28 inci maddesi
veya eylemde bulunulması
vi zararların tazmin edilmesi
ti yönünden yukarıda
kararları arasında i
ta ise de, bu durum,
ların çeşitliliğinden
aykırı davranışında

İdari Yargı Kararlarında A

1. İlk bakışta içtihat aykırılığı yoktur.²

2. İçtihat aykırılığı izleniminde bulunulmamasının temeldeki sebep ve sonuç ilişkisi farklı sonuçlara
görev alanındaki uyum ve tutarlılık
olayda farklı sonuçlara

*zılı sürenin geçmesiyle
bir zararın doğumuna
sonraki bir tarihte do*

sakıncalıdır.⁴ (b) Zararlabilmesi için zararın günlük sürenin içinde renin geçmesinden dırar, belli aralıklarla man içinde artma ne

DİBK kararının de
hukuki durum öge
kazanmakta, sübjek
zararın bulunduğu
hak ihlalinin söz k

İdari Yargı Kararlarında A

İYUK'un 28/3. maddes
resinin ve usulünün ne
tazminat davasının ka
ların neler olduğunu, b

II. Tazminat Davası

Tazminat davası, Dan
mahkemelerinin esasa
larına göre işlem tesis

İdarenin iptal kararlamamaması durumunda bir tam yargı davası bir tazminat davası

Bir hukuk devletinde uygulaması olmakla idareye bir başvuru reddedilmesi halinde içeren ve ilgili hakkı olacağından bu işler Öte yandan, yargı k

İdari Yargı Kararlarında A

kararı uygulamamaktır.
işlemini 30 günlük sür
de hareketsiz kalarak
cağı bir işlemle de uyg

b) İdarenin bir işlem y
rarlarını uygulayacağı
ması gerekenden farklı
uygulamamış olur. Bir
durumda farklı işlem
olur.

göre tespit edileceğid
rarlarının icra ediln
Ancak bu tür kararl
ma niteliğinde değıl
gi davalarında karar
sebebiyle idarece kan

İdari yargı kararlar
davasına konu olan z
karıdaki olasılıklard
cak burada cevaplan
aşamasındaki farklılı

İdari Yargı Kararlarında A

olgusundan hareket ed
değil de, dava açılma
madığı sonucuna varm
reker ki, Danıştay, eski
ve eylemlerden kaynal
miyle açılan tam yarg
dava dilekçesinde göst
olmadığı çözümlüne doğ
İYUK'un 12. maddesin
için açılacak davaların
nın hükme bağlanmış

...da bir çözüm

1. Yargı kararlarının
larının klasik bir tar
konusunun bir idari
rumda yargı kararın
ri eyleme indirgemel
açma usulü ve süres

2. Yargı kararlarının
larını, tam yargı dav
kabul edersek, görev
lirlemek gerekir.

İdari Yargı Kararlarında A

maktadır. “İdari mahk
İdari Yargılama Usulü
de¹⁵ ve 37. maddesinde
almaktadır. Bu deyim
tüm mahkemeleri veya
dır. Dolayısıyla “idari n
leri, idare ve vergi mal
li” deyimi ise, idari yar
revli mahkemeyi ifade
idari yargı yerini ifade

yerine getirilmeyen
miş gözükmemektedir.²
kararı uygulanmaya
dır. Bu noktada idari
bölge idare mahkem
derece mahkemesi o

Sonuç olarak, yargı
cak tazminat davası
usul koşullarına bağ
nusunu ve sebebini,
mesi olarak ifade et

İdari Yargı Kararlarında A

gulanmaması dolayısıyla
resi olduğu esasına day
kararların ortak nokta
davaların belli süreler
yargı kararlarının uyg
bu süreler içinde açılm

Diğer taraftan, Danışta
süresinin ne zaman işl
açma süresine etkisinin

Bazı Danıstav kararları

*liğinde olup, buna
sında yer almakta
mekten kaçınması
len bir tutumu ifad
ile önemini kaybet
ve dava edilmesini
rara göre, belli bir
talebiyle başvurula
ğın reddedilmiş sa
ren başlar.*

Başka bir Danışta

runun idarece reddinde
raki başvuruların tekrarı
lar.²⁸ Bir başka karara
rih ile bu davanın açıldı
olup, önceki başvuru dö
ma süresi geçmiştir.²⁹

Görülüyor ki Danıştay

*nınması 521 sayılı Da
bul gören bir görüştür*

idari başvuruların da
çok çelişki ve hatta idar
mektedir.

Danıştay İçtihatları E
nin sakıncalı olacağı
Çünkü, bu noktada a
maktadır. Danıştay h
vararak içtihadın bir
yaparken farklı olduğı
ilke veya çözüm getir

İdari Yargı Kararlarında A

veya eylem kimliğini t
kararda ifade edildiği
tirmekten kaçınması n
lendirilemeyeceğinden
ri işlem ve eylemlere ili
kümelerin uygulanması
kararlarını yerine getir
daki davranışı süregel
rarı zamanın geçmesi
ğurduğu zararların tal
mümkün değildir.”³¹

reddi veya reddedilm
Buradaki çelişkileri
gibi, idari yargı kar
ması gerekmekte
gerekmektedir. Bu i
ilgilinin idareye yar
ödenmesi için mi baş
da bir değerlendirm
her iki kapsamda ya
tadır.

Buna karşılık idari y

İdari Yargı Kararlarında A

e) Diğer taraftan, idari
rin dayanağı olarak gö
nın uygulanmaması üz
ması da mümkün değil

*rin ilamlarının infaz
mümkün değildir.”D6
297*

35 DVDDGK, E.92/301-
karşı oy yazısında şu

Farklı çözüm biçimle
ki düzenlemeler şöyle

Borçlar Kanununa g
şımıdır ve Borçlar K
küm ile sabit olmuş
ve bu sürenin 10 sen

Diğer taraftan farklı
Umumiye Kanununu
nei maliyenin hitam
rafından meşru bir m

İdari Yargı Kararlarında A

ğının doğumuna yol aç
olayın farklılığının bir
mamasından doğan ta
maddesinin de, Muha
uygulanması doğru de
kararında, idareye baş
sınırlandırma getirilm
süre gibi farklı çözüm
ri haklı kılacak olay f
nıştay Dava Dairelerin
olaylar, içtihat farklılığı