

PAPER DETAILS

TITLE: ????????? ???? ??? ?????????????????????? ?????????????

AUTHORS:

PAGES: 35-43

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/574751>

недостаточная прозрачность деятельности предприятий стратегических отраслей;
несостоявшаяся конкуренция;
усиление влияния иностранных инвесторов.

Таким образом, в Казахстане наблюдается необходимость повышения качества государственного контроля над стратегическими объектами, обеспечение капитальных вложений в ключевые объекты экономики, мониторинг деятельности естественных монополий и сдерживание активного развития иностранных компаний в различных отраслях экономики, включая стратегические направления.

Источники

1. Казахстан 2030: Прорыв, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев / Стратегия. – Астана, 1997.
2. Кочетков, Э.Г. Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства: учебник для вузов. – Москва, 2010.
3. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 г. / Общая часть (по состоянию на 15 июля 2010 г.).
4. О государственном мониторинге собственности в отраслях экономики, имеющих стратегическое значение: Закон РК от 4 ноября 2003 г., № 490.
5. О естественных монополиях и регулируемых рынках: Закон РК от 9 июля 1998 г., № 272.
6. Об утверждении перечня водохозяйственных сооружений, имеющих особое стратегическое значение: Указ Президента РК от 1 ноября 2004 г., № 1466.
7. «Стоп» вмешательству в рынок. Государственные органы будут избавляться от непрофильных функций в пользу бизнеса // Казахстанская правда. – 2010. – 22 января.
8. Социально-экономическое развитие Республики Казахстан - январь-декабрь 2008 г. – Астана: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2009.
9. Социально-экономическое развитие Республики Казахстан - январь-декабрь 2009 г. – Астана: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2010.
10. Казахстан намерен увеличить экспорт нефти в Европу через КТК в два раза, начиная с 2011 г. / С.Мынбаев, глава МНГ РК // КАЗИН-ФОРМ. – 2009. – 5 октября.

Октябрь 2011 г.

ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО КЫРГЫЗСТАНА за 20 лет независимости

Т. Койчуев, академик НАН КР, **П.Т. Койчуев**, старший научный сотрудник

К числу крупных мировых проблем, вызывающих сегодня тревогу, относится продовольственная самодостаточность мира. Население мира растет. Существуют отсталые регионы и государства с низким уровнем жизни вообще и питания, в частности. А мировому сообществу продовольствие «брать» неоткуда, кроме как производить в достаточных объемах на нашей планете, рационально используя условия и ресурсы, применяя совершенствующиеся методы хозяйствования и средства, орудия труда на базе научно-технических достижений, расширяя и углубляя международное разделение труда.

Перед Кыргызстаном проблема продовольственной безопасности стоит достаточно серьезно. За 20 лет независимости уровень

продовольственной безопасности мы не столько повысили, сколько понизили.

Земельные ресурсы Кыргызской Республики, по данным на 01.11.2010 г. (табл. 1), составили 19,99 млн. га, в том числе сельскохозяйственные угодья 10,7 млн. га, или 53,8% от общей площади. Из сельскохозяйственных угодий 1,3 млн. га (12,0%) – это пашня, а остальные 9,3 млн. га (88%) относятся к сенокосам и пастбищам, что связано с горноклиматическими условиями страны. С обретением суверенности в 1991-1998 гг. шёл процесс уточнения границ с соседними государствами, и с 2001 г., можно сказать, установился стабильный размер территории страны – 199,9 тыс. км², или 19,99 млн. га. В 1991 г. в расчете на одного человека приходилось 4,35 га зем-

ли, в 2003 г. – 3,65 га. Население растет. Сельское население составляет 66% населения страны. Рождаемость в селах выше, чем в городах, то есть сельское население будет возрастать быстрее, чем городское и вообще население республики. Более того, сегодня экономика страны стала аграрной, показатели промышленности резко снизились – основной градообразующий фактор, и проблема трудоустройства сельского населения, обеспе-

чения его земельными ресурсами все громче заявляет о себе. Дополнительных земельных ресурсов нет, и нагрузку на сельхозугодья можно уменьшить только «переливом» трудовых ресурсов села в другие сферы экономики и в городское население. Надо учиться рационально использовать земельные сельскохозяйственные ресурсы.

Таблица 1 - Население и земельные ресурсы Кыргызской Республики в 1991-2010 гг.

Год	Население страны, тыс. чел.	в том числе:		Общая земельная площадь (в границах использования на 01.01), млн. га	в том числе с/х угодья	из них	
		сельское население, тыс. чел.	занятое в с/х насел, тыс. чел.			пахотная	сенокосы и пастбища
1991*	4502,4	2816,3	622,7	19,6	10,5	1,4	9,1
1992	4528,4	2859,1	700,6	20,3	10,9	1,4	9,4
1993	4505,1	2880,6	655,4	20,3	10,9	1,4	9,4
1994	4525,0	2912,6	690,8	19,7	10,7	1,4	9,2
1995	4595,9	2972,9	774,7	19,7	10,7	1,4	9,2
1996	4661,0	3024,6	778,6	19,7	10,8	1,4	9,3
1997	4731,9	3081,3	815,6	19,2	10,3	1,4	8,9
1998	4806,1	3131,5	835,4	19,2	10,6	1,4	9,1
1999**	4874,7	3186,0	923,8	19,9	10,7	1,4	9,3
2000**	4922,0	3216,1	938,4	19,9	10,7	1,4	9,3
2001**	4968,1	3242,9	944,5	19,99	10,8	1,4	9,3
2002**	5013,3	3285,0	906,4	19,99	10,8	1,3	9,4
2003**	5073,3	3318,0	834,2	19,99	10,8	1,3	9,4
2004**	5136,1	3348,0	773,9	19,99	10,8	1,3	9,4
2005**	5189,2	3392,7	799,0	19,99	10,8	1,3	9,4
2006**	5247,6	3443,1	760,0	19,99	10,8	1,3	9,4
2007**	5289,2	3478,7	742,1	19,99	10,8	1,3	9,4
2008***	5348,3	3525,0	742,9	19,99	10,8	1,3	9,4
2009	5418,3	3571,5	718,5	19,99	10,8	1,3	9,4
2010	5477,6	3615,9		19,99	10,7	1,3	9,3

По данным Государственной регистрационной службы при Правительстве Кыргызской Республики.

* Земельные ресурсы на 1 ноября 1990 г.

** Данные пересчитаны от итогов переписи населения 2009 г.

*** Данные передвинуты от итогов переписи населения 2009 г. с 24.03.2009 г. к 01.01.2009 г.

Посевные площади основных сельскохозяйственных культур, после распада единого народнохозяйственного комплекса СССР и СССР как государства, стали изменяться в Кыргызстане, потому что обеспечение страны продовольствием, промышленности сельскохозяйственным сырьём и сбыта сельскохозяйственного сырья внешним потребителям стало собственной проблемой суверенной рес-

публики (табл. 2). В полной мере пришлось решать задачи обеспечения своих потребностей, поиска и определения внешних партнеров.

Заметна тенденция увеличения посевных площадей под зерновые культуры, тем не менее республика своей потребности в зерне за счет собственного производства в полной мере не обеспечивает, но проблему смягчает.

Таблица 2 - Посевная площадь и валовой сбор сельскохозяйственных культур по Кыргызской Респу

Год	Посевная площадь, тыс. га					Площадь насажде- ний, тыс. га		Вал		
	зерно- вые	хлоп- чатник	сахарная свекла (фабрич- ная)	карто- фель	овощи	плодо- во- ягодные	вино- град	зерно (в весе после дора- ботки)	хлопок- сырец (в за- четном весе)	сахарна свекла (фаб- ричная)
1991	556,5	25,9	0,8	22,5	19,5	46,6	8,9	1373,9	63,4	12
1992	576,5	21,5	6,3	27,2	22,2	46,6	8,4	1516,5	52,4	134
1993	623,8	20,3	11,7	26,6	14,9	44,1	8,1	1507,8	49,2	220
1994	585,6	26,5	9,8	34,2	22,4	48,5	8,7	996,3	53,5	114
1995	559,6	33,2	13,5	43,8	32,2	42,9	8,0	913,3	74,5	107
1996	616,2	31,7	14,3	49,2	32,7	45,1	7,4	1329,3	73,1	189
1997	683,5	25,0	11,7	56,2	36,4	48,5	8,2	1618,9	62,4	205
1998	652,9	32,0	22,4	59,2	38,9	46,9	8,0	1619,0	77,8	429
1999	660,7	34,7	28,9	64,3	47,9	48,9	7,9	1629,9	86,9	536
2000	677,6	33,8	33,6	69,2	47,3	48,7	7,8	1568,7	87,9	449
2001	678,6	37,9	22,5	73,8	49,0	47,9	7,8	1824,2	98,2	286
2002	648,6	40,1	27,2	52,3	25,3	48,3	6,9	1752,8	106,4	521
2003	619,0	40,5	32,2	83,3	36,3	48,3	6,9	1670,5	105,9	812
2004	617,2	46,3	27,1	85,4	39,7	48,3	6,9	1746,6	121,7	642
2005	633,1	45,5	14,5	76,0	40,6	48,5	6,9	1667,4	118,1	288
2006	633,0	45,7	13,6	81,2	41,2	48,5	7,0	1562,2	117,5	226
2007	611,1	34,8	8,6	86,6	42,1	48,2	6,9	1491,1	95,1	155
2008	654,3	32,7	-	83,7	43,4	48,9	6,6	1510,9	95,1	
2009	654,5	16,9	4,9	87,2	43,4	49,3	6,7	1929,2	49,2	54
2010	625,8	26,7	8,4	84,3	41,9	48,7	6,2	1583,8	74,0	139

Колебались по годам размеры земельных площадей под хлопчатник: тенденция роста в 1995-2006 гг. пошла на убыль в 2008-2010 гг. По объему выращиваемого хлопчатника и размерам площадей, качеству хлопка-сырца и масштабам его переработки Кыргызстан не может конкурировать с Узбекистаном, Туркменистаном, Таджикистаном и занять заметную нишу в сотрудничестве с внешними партнерами вне постсоветской ЦА, поэтому восстановление в 2010 г. размеров площади под хлопчатник 1991 г. вполне оправдано.

Сахарная свекла в советское время являлась ведущей культурой, выращиваемой в Чуйской долине. Отличалась она высокой урожайностью и сахаристостью. Впоследствии «монопольная» специализация и нарушение агротехники способствовали появлению патогенных заболеваний, что явилось причиной отказа от выращивания свеклы на определенное время. С обретением суверенности республика, рассчитывая на собственные силы в обеспечении населения сахаром, возвратилась к выращиванию сахарной свеклы, хотя и не в таких масштабах, как раньше. Посевная площадь варьировала от 0,8 тыс. га в 1991 г. до 33,6 тыс. га в 2000 г. В 2008-2010 гг. посевная площадь под сахарную свеклу резко сократилась: до 4,9 тыс. га в 2009 г., в 2010 г. она была увеличена лишь до 8,4 тыс. га. Кыргызский сахар не выдерживал конкуренции по цене с импортируемым и дорого обходился кыргызскому потребителю. Более того, по объему производства он вообще не может удовлетворить потребность в нем населения и производства. Глубоко продуманного подхода к проблеме сахара в политике власти нет. Нужен экономически выверенный подход. Или увеличить масштабы производства, или ставить вопрос о его целесообразности вообще.

За 1991-2010 гг. наблюдалась тенденция расширения посевных площадей картофеля, овощей, плодово-ягодных культур. Природные условия позволяют, есть высокий спрос на данную продукцию и возможность экспорта. Неоправданно сокращаются виноградники, а виноград - высококачественный продукт и для непосредственного потребления, и для промышленной переработки.

Конечно, рост валового сбора сельскохозяйственных культур в значительной степени зависит от размеров и динамики посевных

площадей, ибо у нас сельскохозяйственное производство неинтенсивное. В соответствии с изменениями посевных площадей колеблется валовой сбор сельхозкультур (табл. 2): увеличение сбора зерновых, картофеля, овощей, плодов и ягод; уменьшение сбора хлопка-сырца, сахарной свеклы (фабричной).

Среднегодовой темп роста населения в 1991-2010 гг. составил около 1%. Если предположить такой темп на ближайшие 10 лет, то в 2020 г. численность населения страны составит 6050,0 тыс. человек при росте, равном 112,0%.

В какой мере растущее население будет обеспечено продуктами питания?

Общая земельная площадь в расчете на одного сельского жителя и площадь сельхозугодий в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве в 1991-2010 гг. имели тенденцию к снижению. Общая земельная площадь на одного сельского жителя в 2010 г. против 1991 г. (табл. 3) сократилась на 21,4%, а сельхозугодья на одного занятого сельскохозяйственно-го работника – на 11,8% (табл. 4). Как видно, земельные сельскохозяйственные ресурсы ограничены.

Годовые изменения посевных площадей под сельскохозяйственные культуры характеризуются чередованием приростов и сокращений по всем культурам, но общая тенденция за 19 лет такова: по зерновым – некоторый прирост, хлопчатнику и сахарной свекле – сокращение, картофелю и овощам – прирост (табл. 5).

Среднегодовой валовой сбор основных видов сельхозпродукции дал результат, приведенный в табл. 6. Среднегодовой валовой сбор наблюдался с приростом (табл. 7). В приращении зерна, сахарной свеклы (резкий прирост в 1992 г.) и овощей положительную роль сыграло увеличение посевных площадей; хлопка-сырца, картофеля, плодов и ягод – рост урожайности. Сокращение же посевных площадей под виноградниками привело к снижению урожайности.

Годовые изменения урожайности сельхозкультур показывают незначительные колебания: нет прорыва, нет резких подъемов по зерновым культурам и хлопку-сырцу; рост урожайности сахарной свеклы и винограда сменяется падением; заметна тенденция роста урожайности картофеля, овощей, плодов и ягод (табл. 8).

Таблица 3 - Обеспеченность сельского населения земельными ресурсами

Год	га/человека
1991	16,9
1992	15,6
1993	16,6
1994	15,5
1995	13,8
1996	13,9
1997	12,6
1998	12,7
1999	11,6
2000	11,4
2001	11,4
2002	11,9
2003	12,9
2004	14,0
2005	13,5
2006	14,2
2007	14,6
2008	14,5
2009	15,0
2010	14,9

Таблица 4 – Обеспеченность сельхозработника земельными ресурсами

Год	га/ человека
1991	7,0
1992	7,1
1993	7,0
1994	6,8
1995	6,6
1996	6,5
1997	6,2
1998	6,1
1999	6,2
2000	6,2
2001	6,2
2002	6,1
2003	6,0
2004	6,0
2005	5,9
2006	5,8
2007	5,7
2008	5,7
2009	5,6
2010	5,5

Таблица 5 - Динамика посевных площадей сельхозкультур за 1991-2010 гг. (прирост к предыдущему году), %

Год	Зерновые	Хлопчатник	Сахарная свекла (фабричная)	Картофель	Овощи
1992	1,04	0,83	7,88	1,21	1,14
1993	1,08	0,94	1,86	0,98	0,67
1994	0,94	1,31	0,84	1,29	1,50
1995	0,96	1,25	1,38	1,28	1,44
1996	1,10	0,95	1,06	1,12	1,02
1997	1,11	0,79	0,82	1,14	1,11
1998	0,96	1,28	1,91	1,05	1,07
1999	1,01	1,08	1,29	1,09	1,23
2000	1,03	0,97	1,16	1,08	0,99
2001	1,00	1,12	0,67	1,07	1,04
2002	0,96	1,06	1,21	0,71	0,52
2003	0,95	1,01	1,18	1,59	1,43
2004	1,00	1,14	0,84	1,03	1,09
2005	1,03	0,98	0,54	0,89	1,02
2006	1,00	1,00	0,94	1,07	1,01
2007	0,97	0,76	0,63	1,07	1,02
2008	1,07	0,94	-	0,97	1,03
2009	1,00	0,52	-	1,04	1,00
2010	0,96	1,58	1,71	0,97	0,97

Таблица 6 - Среднегодовой валовой сбор сельхозкультур за 1991-2010 гг., тыс. т

Зерно (в весе после доработки)	Хлопок-сырец (в зач. весе)	Сах. свекла (фабрич.)	Картофель	Овощи	Плоды и ягоды	Виноград
1540,6	83,1	290,8	933,8	598,1	133,8	17,1

Таблица 7 - Среднегодовой прирост валового сбора сельхозпродукции за 1991-2010 гг., %

Зерно (в весе после доработки)	Хлопок-сырец (в зачетном весе)	Сахарная свекла (фабричная)	Картофель	Овощи	Плоды и ягоды	Виноград
1,02	1,03	1,77	1,09	1,06	1,09	1,00

Таблица 8 - Урожайность сельхозкультур по Кыргызской Республике, ц/га

Год	Зерновые (в весе после доработки)	Хлопок-сырец (в зачетном весе)	Сахарная свекла (фабричная)	Картофель	Овощи	Плоды и ягоды	Виноград
1991	25,5	24,6	158,6	137	177	25,9	45,3
1992	26,5	24,5	218,7	125	159	35,5	50,6
1993	24,6	24,7	198,9	108	143	14,2	15,9
1994	17,8	20,4	136,8	90	118	20,2	25,6
1995	18,1	22,4	123,1	99	103	20,9	29,6
1996	22,7	23,1	152,1	114	113	24,1	22,4
1997	24,2	25,1	180,7	121	132	27,1	31,3
1998	26,0	24,6	199,7	131	143	25,4	23,0
1999	26,2	25,1	203,3	150	152	23,9	24,1
2000	26,4	26,0	191,4	151	157	37,8	36,5
2001	28,3	25,9	164,1	157	165	37,3	37,0
2002	27,9	26,5	203,9	158	175	37,4	23,0
2003	27,3	26,1	260,3	155	178	34,7	17,9
2004	28,2	26,2	242,8	158	182	43,1	22,5
2005	26,3	26,2	199,8	148	174	35,6	17,4
2006	24,8	25,7	167,6	152	176	45,3	22,4
2007	24,3	27,4	180,3	157	178	42,6	22,5
2008	23,2	29,1	-	157	177	42,6	16,6
2009	29,3	29,1	110,9	159	178	45,4	20,2
2010	25,3	27,9	165,7	158	180	43,3	7,5

Достаточен ли наблюдаемый рост сельскохозяйственных продовольственных продуктов для обеспечения продовольственной безопасности? Дальнейшее сохранение и увеличение размеров посевных площадей под

сахарную свеклу вызывает сомнения и опасения. Поэтому ограничимся прогнозом валового сбора зерновых, картофеля и овощей на 2015 и 2020 гг. (табл. 9).

Таблиц 9 - Прогноз валового сбора сельхозпродукции, тыс. т

Год	Зерно (в весе после доработки)	Картофель	Овощи
2015	1756,6	2016,9	1090,1
2020	1948,2	3037,1	1463,2

Достаточны ли эти предполагаемые сборы для обеспечения продовольственной безопасности страны?

Население республики в 2015 г. по сравнению с 2010 г. увеличится на 6,7%, в 2020 г. – на 12,0%; прирост зерновых составит в 2015 г. 14,0%, в 2020 г. – 26,5; картофеля – соответственно 116 и 225,2%; овощей – 82,3 и

144,6%. Предположительно, судя по приростам в процентах, закладываются устойчивые основы продовольственной безопасности.

Но во что они превращаются в натуральных показателях? Среднегодовой сбор за 1991-2010 гг. зерновых составил 1540,6 тыс. т, или в расчете на душу населения (для расчета взята численность населения в 2010 г. –

5 757,0 тыс. человек) – 0,28 т. По прогнозу в 2020 г. валовой сбор зерновых составит 1948,2 тыс. т, численность населения – 6 683,0 тыс. человек, на одного человека - 0,29 т. Практически на душу населения валовой сбор зерновых остается на прежнем уровне, прирост всего на 10 кг. По картофелю и овощам душевой сбор заметно возрастет: по картофелю - с 0,17 до 0,45 т (на 280 кг); по овощам – с 0,11 до 0,22 т (на 110 кг). Положение с картофелем и овощами значительно улучшится. Недостаток зерновых, очевидно, придется пополнять за счет импорта.

Проблеме повышения урожайности должно быть уделено серьезное внимание. Если в целом взять выращивание сельскохозяйственных культур, то рост урожайности постепенно станет единственным фактором увеличения валового сбора сельхозкультур. Площадь сельскохозяйственных культур в расчете на одного сельского жителя будет снижаться. Так, если в 1991 г. она составила 16,9 га, то в 2010 г. – 14,9 га, то есть сократилась на 11,8%. За этот же период общая земельная площадь на одного сельского жителя сократилась с 7 до 5,5 га, то есть на 21,4%, в общей земельной площади нет «резервов» для расширения посевных площадей. Поэтому

рациональное использование земельных ресурсов и повышение урожайности сельхозкультур – неразрывно связанные задачи. Пастбища не могут быть сокращены, потому что предстоит увеличить поголовье скота (которое резко сократилось в 1991-2010 гг.), если хотим обеспечить продовольственную безопасность.

Поголовье крупного рогатого скота в 1993-1997 гг. уменьшалось (табл. 10), затем наметился рост, и в 2010 г. оно превысило поголовье 1991 г. на 9,1%. Поголовье свиней, овец и коз резко уменьшилось, лошадей увеличилось. Значительно уменьшилось количество домашней птицы.

Среднегодовые темпы роста (снижения) поголовья скота за 1991-2010 гг. и среднегодовой рост (убыль) поголовья скота характеризуются данными табл. 11, 12.

Мы не можем прогнозировать сокращение поголовья скота. Потребность в молоке, мясе, шерсти, коже будет не уменьшаться, а наоборот, возрастать. Поэтому, исходя из динамики поголовья скота, когда стало наблюдаться относительно стабильное движение к увеличению этого показателя (2000 г.), мы рассчитали прогноз поголовья скота (табл. 13).

Таблица 10 - **Поголовье скота и домашней птицы по Кыргызской Республике**
(в хозяйствах всех категорий, на конец года), тыс. голов

Год	Крупный рогатый скот	В т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и козы	Лошади	Домашняя птица
1	2	3	4	5	6	7
1991	1190,0	518,6	357,8	9524,9	320,2	13571,2
1992	1122,4	514,7	246,6	8741,5	313,0	10420,6
1993	1062,3	511,3	169,4	7322,3	322,0	6916,6
1994	920,1	480,9	117,8	5076,5	299,0	2208,3
1995	869,0	470,8	113,9	4274,9	308,2	2031,8
1996	847,6	459,9	88,0	3716,1	314,1	2122,4
1997	884,8	473,5	92,6	3804,9	325,4	3229,6
1998	910,6	492,2	105,5	3810,6	335,2	2727,5
1999	932,3	511,5	104,8	3806,5	349,8	2979,9
2000	947,0	523,8	101,1	3799,2	353,9	3063,7
2001	969,5	535,6	86,6	3744,2	3454,3	3454,3
2002	988,0	547,5	87,2	3765,4	360,7	3647,6
2003	1004,4	533,9	82,8	3680,5	340,5	4332,2
2004	1034,9	548,2	82,7	3773,6	347,2	4510,9
2005	1074,8	565,1	77,8	3876,0	345,2	4279,0
2006	1116,7	584,9	79,6	4046,9	347,5	4472,6
2007	1168,0	607,2	74,9	4251,8	355,6	4589,2
2008	1224,6	635,6	63,3	4502,7	362,4	4364,8
2009	1278,1	664,3	61,3	4815,5	373,0	4535,8
2010	1298,8	666,5	59,8	5037,7	378,4	4749,9

Таблица 11 - **Среднегодовые темпы роста (снижения) поголовья скота** (за 1991-2010 гг.), %

Крупный рогатый скот	В т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и козы	Лошади	Домашняя птица
1,01	1,01	0,92	0,97	1,01	0,98

Таблица 12 - **Среднегодовой рост (убыль) поголовья скота** (за 1991-2010 гг.), тыс. голов

Крупный рогатый скот	В т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и козы	Лошади	Домашняя птица
6,0	7,4	-9,1	-132,3	3,2	-79,5

Таблица 13 - **Прогноз поголовья скота**, тыс. голов

Год	Крупный рогатый скот	Овцы и козы	Лошади	Домашняя птица
2015	1757,0	6526,3	407,5	7394,9
2020	2043,6	7428,2	422,9	9227,0
2025	2376,8	8454,7	438,8	11513,0

По этим расчетам, например, в 2020 г. на душу населения придется 0,31 головы крупного рогатого скота (на 10 человек – 3 головы крупного рогатого скота); 1,4 овцы и козы (на 10 человек – 11 овец и коз). Много это или мало?

Страна, которая считалась животноводческой, по большому счету потеряла эту специализацию. По главной специализации – овцеводству и козоводству - уровень 1991 г. не достигается. Обеспечение населения и экономики страны животноводческой продукцией остается проблемой. Острота не снимается, что подтверждается показателями производства основных видов продуктов животноводства (табл. 14).

Приведем маленький сравнительный пример-расчет: в 1991 г. на душу населения был произведен 51 кг мяса, в 2010 г. – 34 кг, то есть уменьшилось производство молока: в

1991 г. - 251,4 кг, в 2010 г. – 253 кг, то есть столько же. Прироста нет.

Обеспечению продовольственной безопасности, а значит, интенсивному подъему сельскохозяйственного производства и улучшению использования земельных сельскохозяйственных ресурсов должно быть уделено *государственное внимание*. На сегодня, к сожалению, сельхозпроизводители обделены таким вниманием и предоставлены самим себе. Сколько же времени государство, если оно таковым считается, будет так безжалостно перекладывать проблему обеспечения населения продовольствием на плечи сельских тружеников, которые сегодня, в преобладающей численности, не имеют техники, удобрений, не обеспечены рыночными сервисными услугами и перешли на натуральное хозяйство!!!

Таблица 14 - **Производство основных видов продуктов животноводства в Кыргызской Республике** (в хозяйствах всех категорий), тыс. т

Год	Мясо всех видов (в убойном весе)	в том числе						Молоко сырое	Яйца, тыс. шт.	Шерсть (в физическом весе)
		говядина и телятина	свинина	баранина и козлятина	мясо птицы	кошенина	мясо кроликов			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1991	229,7	87,5	32,7	70,9	28,8	8,3	1,5	1131,4	649,9	36,5
1991	228	87,8	35,6	70,3	22,2	11,0	1,1	960,9	591,0	33,7
1993	214,3	87,8	24,8	81,6	9,3	10,3	0,5	946,0	388,9	31,2
1994	197,2	82,3	18,0	76,4	7,2	12,7	0,6	871,6	201,6	21,2
1995	179,9	84,7	27,9	54,1	2,7	10,2	0,3	864,2	146,7	14,8
1996	185,5	86,3	28,7	54,2	3,0	13,1	0,2	885,3	159,6	12,2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1998	191,1	94,6	30,4	44,0	4,0	17,9	0,2	972,7	175,8	11,5
1999	195,5	95,1	28,7	46,6	4,5	20,3	0,3	1064,4	192,6	11,7
2000	196,1	100,6	23,8	43,1	4,6	23,7	0,3	1105,2	207,4	11,7
2001	199,6	100,1	25,7	43,8	4,9	24,8	0,3	1142,0	227,8	11,7
2002	200,4	104,8	23,0	43,6	6,2	22,5	0,3	1172,9	243,0	11,6
2003	193,6	94,0	22,1	44,2	6,5	26,5	0,3	1191,8	267,6	11,6
2004	187,7	94,6	25,2	44,8	4,9	18,1	0,1	1184,7	298,7	11,0
2005	181,7	90,8	18,7	46,4	5,4	20,2	0,2	1196,7	317,5	10,6
2006	182,0	91,1	19,8	46,5	5,0	19,1	0,5	1212,1	343,2	10,6
2007	183,1	90,8	20,4	47,2	5,3	19,0	0,4	1240,0	373,7	10,6
2008	184,2	93,4	19,0	47,1	5,8	18,5	0,4	1273,5	369,3	10,9
2009	185,5	96,5	17,3	48,7	4,0	18,7	0,3	1314,7	369,3	11,0
2010 ¹	188,9	97,2	16,8	51,2	4,1	19,2	0,4	1359,9	373,0	10,9

2010 г. - предварительные данные.

Если рационально использовать земельные ресурсы, продуманно определить структуру сельхозпроизводства, использовать более совершенные агрохимические способы возделывания земли, улучшить селекционную работу в семеноводстве и породность скота, то, безусловно, можно добиться высокой урожайности в земледелии и большей отдачи от животноводства. Сельскохозяйственные

предприниматели, фермеры, крестьяне должны стать грамотными работниками. Власть должна серьезным образом поддерживать сельскохозяйственную сферу – основу продовольственной безопасности.

Октябрь 2011 г.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК СТРАТЕГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ТАДЖИКИСТАНА

М.М. Хасанов, канд. экономич. наук, Институт повышения квалификации государственных служащих, Республика Таджикистан

Стратегия необходима, поскольку будущее в основном не предсказуемо.

Р. Утерман

Если Вы не думаете о будущем, у Вас его и не будет.

Дж. Голсуорси

В теории и на практике ко многим интуитивно постигаемым понятиям не выработана однозначность терминологии. В литературных источниках встречаются десятки определений таких понятий, как «стратегия», «продовольственная безопасность» и другие, отдельные из которых расплывчатые и нечеткие. Не претендуя на единственно возможное и верное толкование тех или иных терминов и желая содействовать созданию общепринятого понятийного аппарата, приводим определе-

ние некоторых терминов, необходимых для дальнейшего изложения.

Примеры терминологического определения понятия «стратегия»:

надлежащее целеполагание и нахождение способов и средств достижения цели с учётом имеющихся ресурсов;

совокупность методов (способов) и практических действий, которые предполагают наличие потенциала у субъекта управления (например, на уровне страны - правительства) и управленческого персонала, позволяющего произвести системную оценку и системный анализ, то есть отличать главное от второстепенного, видеть общую связь в большом количестве единичных действий; умение соединять это в единое целое и направлять на дос-