

PAPER DETAILS

TITLE: ?????? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????????????? ?????????????????? ???????????

AUTHORS: ?? ??????????????

PAGES: 1-8

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/575200>

ОЦЕНКА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

А.А.КОЧЕРБАЕВА, к.э.н., докторант КРСУ

Человеческий капитал как сложная экономическая категория имеет качественные и количественные характеристики. Одной из главных проблем экономической теории с момента ее возникновения как самостоятельной научной дисциплины была оценка производительных способностей человека. Многие ученые-экономисты в разное время предлагали для этого использовать самые разнообразные методы и инструменты. Были введены такие понятия, как ценность человека, стоимость труда, стоимость и цена товара «рабочая сила», стоимость услуг труда, стоимость человеческого капитала, стоимость образовательного фонда, стоимость жизни и др.

В рамках современной теории человеческого капитала возникает необходимость оценки не только объема вложений в человеческий капитал, но и объема аккумулированного индивидуумом человеческого капитала. При этом подсчитывают стоимость общего объема человеческого капитала как для одного индивидуума, так и для их совокупности в пределах страны. Широко используются методы межстранового сопоставления, в соответствии с которыми система показателей, характеризующих взаимосвязь макроэкономических и образовательных характеристик определенной страны, сопоставляется с соответствующей системой показателей других стран.

При измерении человеческого капитала в экономической литературе используется большое разнообразие как стоимостных, так и натуральных оценок. Причем стоимостные являются наиболее распростра-



ненными. Одним из первых их применил для измерения ценности трудоспособного человека В.Петти.

Самым простым способом, использующим натуральные (временные) оценки, является измерение человеческого капитала (образования) в человеко-годах обучения. Чем больше человек учился, чем выше у него уровень образования, тем большим объемом человеческого капитала он обладает. При этом вносятся поправки, учитывающие неодинаковую продолжительность учебного года в течение анализируемого периода, а также неравно-

значность года обучения на разных уровнях образования (например, среднее образование в школе и высшее образование в университете).

Л.Туроу отмечает: «человеческий капитал людей представляет собой их способность производить предметы и услуги. Стоимость человеческого капитала является просто ценой производительных способностей, умноженной на количество этих способностей»¹.

На наш взгляд, человеческий капитал – это не сами живые люди, а их производительные способности, умения, навыки, которые им принадлежат. Поскольку все эти свойства слиты с живой человеческой личностью, которая не продается и не покупается, то, по мнению сторонников концепции человеческого капитала, продаются и покупаются лишь услуги человеческого капитала, которые представляют собой форму проявления производительных способностей человека в ходе самих процессов труда (производства).

¹ Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970. - P. 15.

Однако не существует какого-либо способа измерения ни количества, ни цены человеческих производительных способностей. Труд не может продаваться, а могут продаваться трудовые услуги на ограниченный срок, как бы сдаваться на время в аренду тем, кто их использует (нанимателям-предпринимателям). Следовательно, по мнению Л.Туроу, человеческий капитал должен быть измерен косвенным путем, с помощью рыночных стоимостей, за которые его можно арендовать. «Раз арендные платы отражают нынешний и будущий потоки предметов и услуг, следует капитализировать с тем, чтобы составить нынешнюю стоимость производительной способности человека. Капитализация – это просто процесс исчисления текущей стоимости какого-либо актива, который произведет доход в будущем... капитализация будущих заработков создает рыночную стоимость»².

Применяются различные методы количественной оценки инвестиций в человека. Самый распространенный – принцип капитализации будущих доходов, основанный на положении о так называемом предпочтении благ во времени. Его суть сводится к тому, что люди склонны выше оценивать определенную сумму денег или набор благ в настоящее время, чем такую же сумму или набор благ в будущем.

Сторонники теории человеческого капитала величину любого капитала определяют не ценой его производства, а экономическим эффектом от его использования. Дисконтируемая сумма будущих доходов, получаемых в результате вложений в человеческий капитал, и составляет величину применяемого человеческого капитала. Человеческий капитал при этом измеряется косвенным путем, с помощью денежных оценок.

Оценка человеческого капитала в денежном выражении позволяет нам определить его абсолютную величину. Знание абсолютной величины человеческого капитала (образовательного фонда) дает возможность построения целого ряда показателей. Один из таких показателей – интеллектуалоемкость производства или квалификационная емкость производства – аналогичен показателю фондоемкости. Показатель интеллектуалоемкости производства исчисляется как отношение фонда образования к валовому национальному продукту. Он показывает: сколько денежных единиц, аккумулированных в образовательном фонде, приходится

на каждую единицу произведенной продукции. Фонд образования равен стоимости одного года обучения каждого уровня (с включением потерянных во время учебы заработков), умноженной на число человеко-лет образования (с поправкой на неодинаковую продолжительность учебного года), накопленной населением к тому или иному моменту времени.

Использование целого ряда объемных показателей для характеристики количественных параметров человеческого капитала должно быть дополнено рядом показателей, учитывающих качественные параметры человеческого капитала, его социальную специфику. Так, рядом международных организаций (ООН, Мировой банк (МБРР) для сопоставления уровней развития различных стран используется некий синтетический показатель. Это так называемый «индекс человеческого развития» (human development index – HDD), учитывающий доход на душу населения, уровень образования и продолжительность жизни.

Среди ряда специалистов индекс человеческого развития подвергается критике. На наш взгляд, у этого индекса есть как положительные, так и отрицательные стороны. Создание такого индекса – одна из попыток по-новому определить понятие экономического роста с тем, чтобы «развитие служило людям, а не люди – развитию».

Согласно ежегодному докладу экспертов ООН по индексу человеческого развития, в 1997 г. Россия занимала 72-е место среди 174 стран мира, для которых был рассчитан этот показатель³, тогда как еще в 1994 г. – 37-е место⁴. Кроме того, для международных сопоставлений экспертами Мирового банка разработан и начал применяться перечень социальных индикаторов развития стран, в котором отдельным разделом выделяются «Инвестиции в человеческий капитал». В этом разделе содержится два блока: «Здоровье» и «Образование», которые в свою очередь детализируются в целой группе частных показателей.

На основе данных ежегодного доклада программы человеческого развития ПРООН (1999 г.) среди 173 стран мира, для которых был рассчитан показатель «Индекс человеческого развития» (ИЧР), Кыргызстан занимал в 1997 г. 97-е место при уровне ИЧР 0,702. Интересно отметить, что 96-е и 98-е место в рейтинге занимают такие не похожие на Кыргызстан страны, как

² Там же. – С. 16.

³ Комсомольская правда. – 1998. – 15 сентября.

⁴ Новое время. – 1994. – № 12. – С. 40.

Человеческий капитал, кадры науки и образования

Туркменистан (уровень ИЧР – 0,712) и Китай (уровень ИЧР – 0,701).

В период 1996-1999 гг. наблюдался рост всех составляющих ИЧР (исключение - индекс ожидаемой продолжительности жизни, снижение которого произошло в 1999 г.).

Таблица 1

Индекс человеческого развития Кыргызской Республики

	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.
Индекс ожидаемой продолжительности жизни	0,693	0,698	0,702	0,700
Индекс уровня образования	0,862	0,869	0,879	0,888
Индекс душевого ВВП	0,508	0,521	0,523	0,529
ИЧР	0,688	0,696	0,701	0,706
% к предыдущ. году	101,7	101,2	100,8	100,6
ИЧР по методике, примен. до 1999 г.	0,626	0,638	0,645	0,651

Источник: Национальный отчет по человеческому развитию КР. – Б., 2000.

В работе рассматриваются тенденции человеческого развития на уровне областей:

Таблица 2

Динамика индексов человеческого развития по регионам КР

Область	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.
Кыргызская Республика	0,688	0,696	0,701	0,706
Баткенская	-	-	0,666	0,667
Иссык-Кульская	0,665	0,702	0,722	0,730
Ошская	0,662	0,663	0,655	0,661
Нарынская	0,683	0,697	0,705	0,711
Таласская	0,691	0,689	0,679	0,683
Джал-Абадская	0,677	0,678	0,680	0,684
Чуйская	0,710	0,718	0,718	0,714
г. Бишкек	0,722	0,728	0,751	0,756

Национальный отчет по человеческому развитию Кыргызской Республики. - Бишкек. 2000.

Показателен в этом отношении пример Иссык-Кульской области. Значение ИЧР здесь в 1996 г. равнялось 0,665 (96,74% национального уровня), а в 1999 г. – 0,730 (103,43%) . Рост заметный.

Спад экономической активности имеет высокую корреляцию с процессом реализации человеческого капитала, особенно в г.Бишкеке, где структуру экономики определяют сфера услуг и промышленное производство. Прирост в 1999 г. душевого ВВП по ППС в Бишкеке всего на 2,6% (в 1998 г. – 12,5%) вызвал замедление роста ИЧР: в 1998 г. значение этого показателя составило 103,1% предыдущего года, а в 1999 г. прирост составил лишь 0,6% (наиболее низкий показатель за четырехлетний период).

Для созданной в сентябре 1999 г. Баткенской области произведен расчет индексов человеческого развития за 1998-1999 гг.: в целом все показатели развития человеческого потенциала здесь оказались несколько выше, чем в Ошской.

Небольшой рост значения ИЧР в Джалал-Абадской области наблюдался также и в предыдущие годы. Положительная тенденция в значении ИЧР достигалась за счет увеличения ожидаемой продолжительности жизни и количества учащихся на фоне снижения индекса доходов. Только в 1999 г. произошел рост ВВП по ППС на душу населения (с 138,0 долл. США в 1998 г. до 142,1 долл. США в 1999 г.).

После снижения в 1998 г. индекс человеческого развития в Таласской области вырос на 0,6%. Для Таласской области ВВП на душу населения по ППС возрос на 3,8% и составил 1718,4 долл. США. Но на этом фоне произошло снижение ожидаемой продолжительности жизни с 66,7 до 66,5 лет, и эта негативная тенденция продолжается в течение нескольких лет.

Нарынская область на протяжении последних лет демонстрирует устойчивую тенденцию в развитии человеческого потенциала (ИЧР в 1999 г. – 0,711), удерживая с 1996 г. четвертое место в национальном рейтинге. Незначительное падение душевого ВВП по ППС (на 3,1%) в 1998 г. не привело к уменьшению значения ИЧР, так как было компенсировано другими агрегатными составляющими ИЧР: увеличением доли учащихся на 2,0% и ростом ожидаемой продолжительности жизни. Рост ИЧР в 1999 г. обеспечен как улучшением экономических показателей области, так и возросшим индексом образования.

Чуйская область – наиболее развитый, наряду с г.Бишкеком, экономический район. При расчете ИЧР значительный вес имеет индекс душевого ВВП, поэтому его колебания сразу сказываются на изменениях показателя человеческого развития. Например, этот

фактор определил падение ИЧР в 1998 г., когда ВВП по ППС на душу населения в области сократился на 7,9%, что вызвало уменьшение значения ИЧР до 0,714. Значение ИЧР зависит также от индекса уровня образования, который у Кыргызстана растет на протяжении последних пяти лет. Кроме индекса образования, положительный вклад в увеличение значения ИЧР в 1999 г. в Чуйской области (до 0,721) внес и возросший уровень ВВП по ППС на душу населения.

На основании региональных сопоставлений указаны конкретные диспропорции в процессах развития человеческого потенциала в Кыргызстане.

Развитие человеческого потенциала определяется как процесс расширения возможностей человека.

В отечественной экономической литературе нет целостной методики оценки величины человеческого капитала на микро- и макроуровне. Также отсутствуют необходимые для анализа статистические данные.

Таким образом, несмотря на теоретическую разработку проблем человеческого капитала, вопросы его измерения проработаны недостаточно полно, а сами оценки величины этого главного богатства страны встречаются крайне редко, разрозненно и являются весьма противоречивыми.

Одной методологии здесь недостаточно, нужны конкретные методики. Помимо того, что подсчет стоимостных значений сам по себе очень трудоемкий процесс, гораздо большее затруднение вызывают сбор, обработка и оценка достоверности необходимой статистической информации, тем более, что требующихся данных в отечественной официальной статистике просто не содержится (например, образовательных цензов и информации о пожизненных доходах, необходимой для расчета внутренних норм отдачи).

Еще одна проблема заключается в том, что в связи с переходом Кыргызстана на систему национальных счетов многие текущие показатели стали несопоставимы с аналогичными показателями прежних лет, рассчитанными на основании балансов экономики. Поэтому практически невозможно построить достоверные динамические ряды стоимостных показателей. Кроме того, в переходной экономике Кыргызстана многие показатели утратили реальное содержание и мало что показывают. Все это вынуждает сосредоточить более пристальное внимание на натуральных показателях, не забывая, однако, и о стоимостных. Наконец, еще одна трудность

заключается в том, что некоторые активы человеческого капитала не поддаются непосредственной оценке, например, не существует какого-либо прямого способа измерения ни количества, ни цены человеческих способностей. Поэтому приходится прибегать к разного рода опосредованным методам их оценки, использовать не только количественные, но и качественные, а также косвенные показатели.

На современном этапе развития экономики уровень заработной платы и социальной защищенности должен находиться в более тесной прямой зависимости от уровня образования и квалификации работника, а также качества оказываемых образовательных услуг и эффективности труда работника.

Теория человеческого капитала предполагает, что различия в уровне заработков отражают разницу в производительности различных работников. Опытные работники имеют более высокую предельную стоимость продукции (предельную производительность) и зарабатывают больше. Человеческий капитал, рассматриваемый как запас профессионального опыта, сформированный в процессе обучения и накопленный работником, представляет собой ценность для потенциального роста заработков в будущем или получения более престижной работы.

Согласно международным исследованиям ЮНЕСКО, 60% разницы в доходах людей приходится на образование, а 40% - на все остальные факторы (здоровье, природные способности, социальное происхождение, ценностные установки, стереотип поведения). Достаточно устойчивая и существенная (тесная) взаимосвязь уровня образования и квалификации с оплатой труда подтверждается и статистическими данными в экономически развитых странах, опирающихся на рыночные принципы и стимулы хозяйствования.

Многие западные ученые проводят анализ зависимости уровня заработков от возраста и уровня образования. При анализе различий в уровнях заработков тех или иных категорий работников необходимо учитывать целый ряд факторов: пол, возраст, природные способности, опыт, уровень образования, участие в профсоюзах и др.

Рассмотрим зависимость заработка от возраста и образования. Во-первых, работники зарабатывают в среднем тем больше, чем выше их образовательный уровень. Во-вторых, степень разницы наиболее высока для молодых людей, соответствующих более высокому

уровню образования. С возрастом зависимости приобретают более пологий вид, а в дальнейшем, при приближении к пенсионному возрасту, убывают. Данные также показывают, что инвестиции в образование повышают будущую способность приносить доходы.

Таблица 3

Зависимость годового дохода от возраста мужчин с различным образовательным уровнем (США, 1984 г.), тыс.долл.

Возраст, лет	Аспирантура	Высшее законч.	Средняя школа	Начальная школа
18-21	7,5	10,0	10,0	7,5
25-34	26,0	23,4	15,7	8,8
35-44	37,5	31,6	20,0	10,9
45-54	42,5	38,0	22,6	12,7
55-64	43,0	35,0	19,5	10,3
65 и более	35,0	22,5	10,0	5,0

В два последних десятилетия для США характерно увеличение разрыва в доходах отдельных групп населения, имеющих различные уровни образования. По мнению Г. Беккера, это связано не с чем иным, как главным образом с ростом отдачи капитальных вложений в образование и профессиональную подготовку. Сами компании, заинтересованные в высокоэффективном труде, повышают заработную плату квалифицированным рабочим за счет их менее умелых коллег.

Статистические данные по Кыргызстану не дают возможности увидеть столь же отчетливую картину прямой зависимости уровня личных доходов от образовательной подготовки людей. Тем не менее многие специалисты сходятся в том, что наиболее высокие личные доходы в Кыргызстане сегодня получают предприниматели и служащие финансово-банковского сектора.

Для развитых стран в последние годы характерна тенденция уменьшения разрыва между средними, минимальными и максимальными значениями человеческого капитала у разных социальных групп населения.

Если в США средняя оплата труда научных работников в два раза выше, чем в среднем в экономике, то в Кыргызстане в 1995 г. зарплата ученых составляла 120% средней по стране, в 1996 г. – 112,1, а в 1999 г. – 115,7% средней зарплаты в целом по экономике, являясь одной из самых низких в стране.

На величину зарплаты, помимо уровня базового образования работников, оказывает влияние и современная его подготовка. Несомненно, вложения в челове-

ческий капитал, в первую очередь в образование и профессиональную подготовку, приносят высокий доход и таким образом способствуют социальному расслоению общества. Однако в этом вопросе мы согласны с мнением Г. Беккера, который заявляет, что в данном случае такое неравенство является «силой, способной обеспечить рост национальной экономики», и заставляет молодых людей задуматься о капитальных вложениях в себя, в свое образование»⁵.

Инвестиции в человека, рассматриваемые в широком смысле, считаются не менее рентабельными, чем инвестиции в физический капитал. Инвестиции в человека в развитых странах мира по отношению к производственным инвестициям последние десятилетия неуклонно растут⁶ (табл. 4).

Таблица 4

Соотношение инвестиций в человека в США и производственных капиталовложений (социальные расходы, % к производственным инвестициям)

Сфера	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Образование	50	42	45	55
Здравоохранение	54	63	76	101
Социальное обеспечение	90	107	123	162
Всего по трем отраслям	194	212	244	318

В Кыргызстане доля расходов государственного бюджета на социальные цели в 90-х годах стала сокращаться.

Период наиболее динамичного развития сферы образования приходится на 60-80-е годы. В начале 80-х годов инвестиции в образование возросли (в неизменных ценах) в Англии и США в 3 раза, в ФРГ и Японии – 4, во Франции – в 5,5 раза. Развитые страны в 70–80-е годы тратили на образование до 9% ВВП⁷.

В начале 90-х годов доля затрат на образование от ВВП составляла: во Франции – 7,1%, в Японии – 6,3, в

⁵ Беккер Г. Новый взгляд на проблему неравенства //Business Week. - 1995. - № 7. - С.4.

⁶ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. - Т.2. - М.: Республика, 1992. - С.5.

⁷ Современный капитализм: проблемы рабочей силы/ Под ред. С.М. Никитина. - М.: Наука, 1985. - С.57, 64.

США - 6,1, в ФРГ - 4,5%⁸. В расчете на каждого школьника в США (за счет государства) расходуют 3572 долл., во Франции – 2257, ФРГ – 2167, Италии – 1356 долл. в год. В 1990 г. Комиссия Европейского сообщества (КЭС) выделила 1 млрд. долл. на реконструкцию и расширение системы образования пяти наименее развитым своим членам⁹.

В нашей стране, к сожалению, в сфере образования наблюдаются прямо противоположные тенденции. С 90-х годов наблюдается сокращение затрат на образование, переход на остаточный принцип его финансирования и все большее отставание по этим показателям от развитых стран мира. В начале 90-х годов расходы на образование в бывшем СССР составляли 2,7% ВВП, что в 3 - 4 раза меньше, чем в развитых странах¹⁰.

В последние годы в Кыргызстане значительно сократились объемы научных исследований, разработок и численность специалистов, ведущих эти работы, что обусловлено сокращающимся уровнем бюджетного финансирования науки, а также медленной адаптацией научно-технической отрасли к условиям рыночных отношений. С начала 90-х годов в Кыргызстане отмечается устойчивая тенденция снижения удельного веса стоимости научных исследований и разработок в ВВП. Научные организации ранее функционировали в рамках узкой специализации и были тесно кооперированы с исследовательскими институтами из других частей СССР. С его распадом спрос на многие исследования исчез. Большинство промышленных предприятий, которые традиционно являлись партнерами научных организаций, перестали существовать. Все это остро поставило вопрос о переориентации направлений научных исследований.

Общее сокращение инвестиций в науку изменило распределение финансирования исследований и разработок. Средства, выделяемые из госбюджета, и гранты целевых фондов расходуются преимущественно на проведение фундаментальных и прикладных исследований, тогда как на выполнение научно-технических

разработок и услуг ассигнования из госбюджета прекращены. Кроме того, на уменьшение доли разработок и услуг повлияло снижение спроса на эти виды работ из-за отсутствия средств у потенциальных заказчиков.

Произошло сокращение численности специалистов НИИ и КБ отраслевой науки и научных подразделений на промышленных предприятиях. Часть из них перешла на работу в вузы, что следует рассматривать как положительную тенденцию, поскольку это соответствует общемировой практике сочетания исследовательской и преподавательской работы. При сокращении сферы приложения труда отток специалистов из науки в другие сферы деятельности в большей степени связан также со значительным отставанием уровня оплаты труда этих работников по сравнению с оплатой труда в других отраслях экономики.

Показательны и данные, характеризующие динамику расходов на научные исследования и разработки в нашей стране (табл. 5).

Таблица 5
Доля затрат на научные исследования и разработки в Кыргызстане, % ВВП

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Всего затрат	0,46	0,36	0,38	0,37
Расходы из госбюджета	0,41	0,34	0,35	0,36

Для сравнения: в США в первой половине 90-х годов расходы на НИОКР составляли около 2,6% ВВП.

По данным общенациональной статистики Всемирной организации здоровья, для обеспечения потребности общества в современном медицинском обслуживании, восстановлении трудовых ресурсов и сохранении обороноспособности, необходимо расходовать на эти цели не менее 6,0% ВВП. Даже в лучшие годы в СССР эта величина не превышала 4,0% ВВП.

За последние годы реальное финансирование здравоохранения в Кыргызстане сократилось в 1,5 раза и составило, по различным годам, 3,8 – 2,3% ВВП.

Таблица 6
Расходы на здравоохранение в Кыргызстане, % ВВП

1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
3,8	3,1	3,2	2,8	2,3

Расходы на охрану здоровья населения в 1989–1991 гг. составляли в Японии 30,7% государственных

⁸ Разумовский В.Г. Объект особо важных инвестиций// Наука и жизнь. - 1990. - № 3. - С.7.

⁹ Вишневская Н. Рынок труда – основные тенденции// Тенденции мирового экономического развития: Приложение к журналу МЭиМО. Обзор за 1990, 1991-1992 гг. – С.21, 25.

¹⁰ Разумовский В.Г. Объект особо важных инвестиций// Наука и жизнь. - 1990. - № 3. - С.7.

расходов, Швейцарии – 15,7, Австралии – 15,4, США – 14,8, Канаде – 14,6, Норвегии – 13,0 и в Швеции – 11,1%¹¹.

Аналогичные негативные тенденции складываются в сферах культуры и искусства. Главной причиной ухудшения качественного состояния человеческого капитала Кыргызстана является резкое снижение инвестиций (в номинальном и реальном выражении) в его главные компоненты, а также неэффективное использование накопленного научно-образовательного потенциала. Наряду со снижением общего уровня инвестиций в человеческий капитал, наблюдается тенденция изменения их структуры. Происходит резкое сокращение государственных и незначительный рост частных расходов на финансирование инвестиций в человеческий капитал.

Также нужно учитывать, что падение уровня жизни и углубление имущественного расслоения снизили возможности большей части населения осуществлять инвестиции в основные компоненты индивидуального человеческого капитала (образование, здоровье и т.д.) за счет собственных средств. Поэтому ведущая роль государства в формировании, сохранении и развитии человеческого капитала Кыргызстана посредством инвестиций в его основные компоненты в течение всего переходного периода должна сохраниться.

Формируемая экономическая система Кыргызской Республики, несмотря на все трудности переходного периода, остается социально ориентированной. Решая очень сложные и взаимосвязанные проблемы по реформе экономики, Правительство республики уделяет особое внимание социальной сфере. И это совершенно правильный подход. В настоящее время общепризнано, что именно человек является центром развития. Доказательством этому явилась безуспешная политика международных организаций в течение десятилетий решать проблемы бедности развивающихся стран через инвестирование в их производственный сектор, без учета человеческого фактора.

В Кыргызской Республике всегда значительную долю общих расходов государственного бюджета занимали расходы на социально-культурную сферу. Следует отметить, что в последние годы доля затрат на социально-культурную сферу стала падать: с 64,2% в

1995 г. до 55,0% в 1999 г. Сложившаяся тенденция увеличения затрат на социально-культурную сферу еще раз показывает, что в республике уделяется большое внимание повышению жизненного уровня населения. По данным за 1999 г., доля затрат на социально-культурную сферу составила 55,0%. Из них преобладающими являются расходы на образование, социальное страхование и социальное обеспечение (23 и 13,4%). На несколько процентных пунктов отстают расходы на здравоохранение.

Одним из главных преимуществ нашей республики является высокий уровень грамотности – 97,0%, что выше в сравнении с развивающимися странами и странами среднего дохода. Поддержанию уровня образования способствует устойчивый рост числа учебных заведений всех уровней – как дневных общеобразовательных школ (с 1864 в 1994/95 гг. до 1967 в 1998/99 гг.), так и средних специальных (с 52 до 53) и высших (с 22 до 41) учебных заведений. С 1995 г. наблюдался также рост числа негосударственных учебных заведений. Однако из-за значительного сокращения государственных дотаций число дошкольных учреждений в 1994-1998 гг. уменьшилось в 1,5 раза.

Рассматривая наличие и распределение учреждений образования в региональном разрезе, можно отметить, что в настоящее время в республике действует 1985 общеобразовательных школ, из них 354 – с углубленным изучением различных предметов, 39 высших учебных заведений и 53 средних специальных учебных заведения. Свыше половины общеобразовательных школ дислоцированы на юге республики, а 82,5% школ расположены в сельской местности. Высокий коэффициент охвата обязательным обучением во всех регионах (в среднем 98-99%), независимо от пола, подтверждается данными первой национальной переписи населения 1999 г.

В то же время отмечается резко снижающийся уровень охвата обучением категории 16-17-летних – до 67%, из них подавляющая часть продолжает обучение в 10 (11) классах школ, остальные – в средних специальных учебных заведениях, профтехучилищах, вузах. Самая низкая доля продолжающих обучение в Ошской (63%) и Джалал-Абадской (65%) областях, а наиболее высокая – в г. Бишкеке – 78%.

Несмотря на значительное расширение сети высших учебных заведений во всех регионах республики как за счет открытия самостоятельных институтов, так и

¹¹ Дмитриева М. Политика социальных расходов в современной России // Вопросы экономики. - 1996. - № 10. - С.50.

многочисленных структурных подразделений, только в среднем 14% 18-24-летних продолжают обучение, большинство из них – в вузах. Несколько выше, чем в других областях, численность обучающихся в Иссык-Кульской (19,2%) и Чуйской (17,4%) областях, меньше – в Нарынской и Таласской (по 11%).

Следует особо отметить положение по охвату высшим образованием в г. Бишкеке, где продолжают обучение 45% молодежи в возрасте 18-24 лет. Такая ситуация обусловлена тем, что, наряду с горожанами – жителями столицы, в г. Бишкеке продолжает обучаться молодежь из других регионов. Во-первых, в столице по-прежнему сосредоточена основная часть вузов республики, во-вторых, многие предпочитают приобрести более качественное образование в столице с тем, чтобы затем быть востребованными на рынке труда.

Снижение уровня охвата обучением за пределами обязательного образования связано прежде всего с экономическими причинами, характеризующимися снижением дохода семьи и ростом прямых издержек на обучение, что, очевидно, в первую очередь сказывается на детях малообеспеченных семей.

Таким образом, оценка качественных характеристик человеческого капитала в экономике страны показывает, что это – сложная многогранная проблема. На формирование человеческого капитала влияют как общие закономерности, так и частные тенденции развития страны в прошлом и настоящем. Но становится очевидным, что темпы реформирования экономики страны во многом зависят от темпов гибкой перестройки системы общей и профессиональной подготовки кадров, повышения квалификации и их адаптации.

Основой возрождения и процветания республики может стать всестороннее развитие собственных интеллектуальных ресурсов.

Негибкость экономики в переходный период во многом обуславливается качеством рабочей силы. Отсутствие заинтересованности предприятий, да и самих работников, в повышении квалификации последних, т.е. в их непрерывном обучении привело к отрицательным последствиям, с которыми столкнулся Кыргызстан.

Темпы реформирования экономики страны во многом зависят от темпов перестройки системы общей и профессиональной подготовки кадров, повышения их квалификации и адаптации.

Реальный выход из экономического кризиса – это развитие перспективных, социально значимых сфер экономики, к которым относятся и отрасли, связанные с производством качественно новой рабочей силы.

Создание благоприятных условий для производства, оборота и эффективного использования человеческого капитала в условиях переходного периода к рыночной экономике является залогом успеха в конкурентной борьбе, экономического роста и прогресса. Изучение модели производства (формирования), методики оценки, эффективности функционирования и использования человеческого капитала сегодня, как никогда, представляет научный и практический интерес.

Теория человеческого капитала может быть положена в основу научного обоснования и разработки новой концептуальной модели социального партнерства в Кыргызстане, адекватной экономике переходного периода и постиндустриальному состоянию общества.

Лишь отношение к современному работнику как носителю человеческого капитала, а не как эксплуатируемой наемной рабочей силе позволит наиболее эффективно использовать все факторы и ресурсы общества. Квалифицированные рабочие, инженеры и конструкторы, ученые и преподаватели, воспитатели и врачи, предприниматели и менеджеры – все они являются носителями и владельцами человеческого капитала – главного источника экономического роста и наиболее ценного ресурса постиндустриального общества. Без заинтересованности человека, без особого отношения к нему как живому носителю его человеческого капитала невозможно цивилизованно решать все те противоречия, которые возникают в процессе перехода к рыночным отношениям.

