

PAPER DETAILS

TITLE: ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN TARTISMACI METİN YAPISINI OLUSTURMADAKI
SORUNLARI

AUTHORS: Eyyup COSKUN,Esra Nur TIRYAKI

PAGES: 101-141

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/15185>



ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN TARTIŞMACI METİN YAPISINI OLUŞTURMADAKİ SORUNLARI

*Eyyup COŞKUN**

*Esra Nur TİRYAKİ***

Öz

Tartışmacı metin, düşünceyi geliştirme yollarını kullanarak yazarın bir konu hakkında verileriyle beraber öne sürdüğü iddiasını destekleyip karşı iddia ve iddiaları çürütmeye çalıştığı ve bunlarla konuyu sonuca bağladığı metin türüdür. Bu çalışmanın amacı, üniversite öğrencilerinin tartışmacı metin birimlerini oluşturma ile ilgili sorunlarını örneklerden yola çıkarak ortaya koymaktır. Araştırma, Mustafa Kemal Üniversitesi'nin farklı fakülte ve bölümlerinde öğrenim gören birinci sınıf öğrencilerinin yazdığı tartışmacı metinler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Çalışmada ölçme aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen "Tartışmacı Metin Yazma Formu" ve "Tartışmacı Metin Birimleri Sorun Envanteri" kullanılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre "veri" ve "iddia" ile ilgili 6 tür sorun; "karşı iddia" ile ilgili 3 ve "sonuç" ile ilgili 4 tür sorun ve bu sorunların sıklık düzeyleri belirlenmiştir. Üniversite öğrencilerinin veri ($\bar{x}$ = 0.93) ve karşı iddia ($\bar{x}$ = 0.77) birimleri ile ilgili daha çok sorunlar yaşadıkları, iddia ve sonuç birimlerini oluşturmada daha başarılı oldukları belirlenmiştir. Ayrıca öğrencilerin metinlerinde gereksiz tekrar ($\bar{x}$ = 0.21) ve ilgisiz birimlere ($\bar{x}$ = 0.01) de yer verildiği görülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Metin Yapısı, Tartışmacı Metin, Yazma Eğitimi, Üniversite Öğrencileri.

* Doç. Dr., Mustafa Kemal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Bölümü, ecoskun2002@yahoo.com

** Arş. Gör., Mustafa Kemal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Bölümü

PROBLEMS OF UNIVERSITY STUDENTS ON CONSITUTING THE STRUCTURE OF ARGUMENTATIVE TEXT

Abstract

Argumentative text is a kind of text by which a writer supports his claims that he puts forward about a subject with its data by using the ways of improving thinking and tries to refute the opposite claims and connects the subject to an result with these. The aim of the study is to reveal based on sample text problems related to creating text units in argumentative texts of university students. Research were occur 1th grade students on written argumentative texts at different faculties and departments of Mustafa Kemal University. In the study, was used to "Argumantative Writing Text Form" and "Argumentative Text Elements Problem Inventory" that developed by researchers. According to result of the study, 6 problems related to data and claim; 3 problems related to the counter claim and 4 problems related to the result and the frequencies of these problems were determined. According to result of research, were determined that university students' problems related to data ($\bar{X}$ = 0.93) and claim against ($\bar{X}$ = 0.77), were more successfull claim and result units creating. Result of unnecessary repeats and irrelevant units are ($\bar{X}$ = 0.21) and ($\bar{X}$ = 0.01).

Key Words: Text Structure, Argumentative Text, Writing Education, Undergraduate Students.

1. GİRİŞ

Yazma, kişinin duygu ve düşüncelerini yazılı olarak ifade etmesidir. Yazma eyleminde dış dünyadan beş duyu yoluyla alınan izlenimler zihinde planlanır ve kâğıda dökülür. Duyular aracılığıyla dış dünyayı algılamak ve bu ayrıntıları zihinde canlandırmak öğrencilerin yazılı anlatımda özgünlüğe ulaşmalarını sağlar (Göçer, 2010: 2). Graham ve Perin'e (2007) göre okul ortamında yazma çalışmalarının iki tamamlayıcı rolü vardır. İlk olarak, yazma; planlama, değerlendirme ve metnin gözden geçirilmesi, bir raporu yazma ya da kanıtların desteğiyle bir amacı açıklama gibi stratejilerin

kullanımını sağlayan bir beceridir. İkinci olarak yazma, bireyin yazdığı konuda bilgisini derinleştirmesini ve genişletmesini sağlar.

Bir metinde okuyucuya sunulan bilgiler metnin türüne bağlı olarak ortaya çıkan üst yapısına göre şekillenir. Yazara metni üretme ve kontrol etmede bir çerçeve sunan üst yapı, metnin türüne göre taşıyacağı varsayılan genel yapısal nitelikleri ve metni oluşturan birimleri belirler (Englert, 1990'dan akt. Özmen, 2011: 51). Metin birimleri ile ilgili şemalara sahip olmak hem yazara düşüncelerini tutarlı bir biçimde sunma imkânı sağlar hem de okuyucuya düzenli bilgi ve fikir akışını sağlar (Coşkun ve Tiryaki, 2011a: 64).

1.1. Tartışmacı Metin Yapısı

Tartışmacı metin, düşüncüyü geliştirme yollarını kullanarak yazarın bir konu hakkında verileriyle beraber öne sürdüğü iddiasını destekleyip karşı iddia ve iddiaları çürütmeye çalıştığı ve bunlarla konuyu sonuca bağladığı metin türüdür (Coşkun ve Tiryaki, 2011a; 2011b; MEB, 2012: 39). Tartışmacı metin, ana ve yardımcı birimlerden oluşmaktadır. "Veri", "iddia", "karşı iddia" ve "sonuç" ana birimleri oluşturur. Yardımcı birimler ise "destek gerekçesi", "çürütme gerekçesi" ve "koşullu kabul"dür.

Veri, üzerinde tartışılan konunun farklı boyutlarıyla ortaya konulduğu ve her iki tarafın da üzerinde tartışmaksızın uzlaşabilecekleri gerçeklerdir (Toulmin, 1958; Coşkun ve Tiryaki, 2011a; 2011b). Tartışmacı metnin "veri" bölümünde problem durumunun ne olduğu açıklanarak tartışma konusuyla ilgili genel bilgiler verilir. Veri tartışmada daha sonra sunulacak olan iddia ve karşı iddianın daha iyi anlaşılmasına yardımcı olur.

İddia, tartışılan konu ile ilgili olarak yazarın savunduğu ana düşüncedir (Larson, Britt ve Larson, 2004; Johannessen, 2004, Coşkun ve Tiryaki, 2011a; 2011b; MEB, 2012: 40). İddia birimini oluştururken yazar, "bence, bana göre, tabii ki, hiç şüphe yok ki... vb." gibi ifadeleri kullanır.

Yazarın iddiasıyla ters düşen görüş ya da görüşler *karşı iddiayı* oluşturur. Yazarın amacı karşı iddiayı/iddiaları çürüterek kendi iddiasının ikna ediciliğini arttırmaktır (Nussbaum ve Schraw, 2007). Karşı iddia birimini oluştururken yazar, “bazılarına göre ...”, “bazı kimseler... olduğunu savunur”, “birçok insana göre ...” şeklinde başkalarının ağzından aktarım yollarını kullanabilir (Coşkun ve Tiryaki, 2011a: 66; 2011b; MEB, 2012: 41).

Sonuç birimi ise yazarın iddiası ile okuyucuya temel mesajını verdiği bölümdür; bir konu üzerinde ortaya çıkan fikir veya girişimdir (Nussbaum ve Schraw, 2007). Sonuç, tartışmada iddianın tekrar edilmesinden ibaret değildir. İyi bir sonuç, tartışmadaki iddiayla birlikte karşı iddiayı da barındırır. Sonuç bölümü, iddiayı olduğu gibi kapsayabileceği gibi koşullu kabul şeklinde de sunulabilir.

Koşullu kabul (sınırlandırma), tartışmada karşı iddianın tamamen reddedilmesi yerine kısmen ya da belli koşullar altında geçerli olsa da tartışmanın dayandığı zeminde geçerli olmadığını ifade etmektir. Koşullu kabul, iddia ile karşı iddia arasındaki mesafeyi azaltır (Coşkun ve Tiryaki, 2011a: 67; 2011b; MEB, 2012: 42).

Tartışmacı metin türünde yazar, metnin ikna edicilik düzeyini arttırmak için ana birimlerin yanında yardımcı birimleri de kullanmalıdır. Tartışmacı metinde, koşullu kabulün yanında destek ve çürütme gerekçesi olmak üzere iki tür yardımcı birim daha bulunur. Destek gerekçesi; yazarın iddiasını güçlendirmek için ortaya koyduğu açıklamalar veya kanıtlardır (Nussbaum ve Schraw, 2007; MEB, 2012: 41). Destek gerekçesi sadece iddia için değil, daha anlaşılır kılmak amacıyla çürütmeden önce, karşı iddia için de oluşturulabilir. Çürütme gerekçesi ise yazarın karşı iddiayı veya karşı iddianın destek gerekçelerini çürütmek için ortaya koyduğu açıklamalar, örnekler veya kanıtlardır.

Tartışmacı metin birimleri için sabit bir sıralama söz konusu değildir. Genel olarak veri başta, sonuç metnin sonunda yer alsın da iddia ve karşı iddia ile bunlara ait

gerekçelerin sıralaması değişebilir. Örneğin yazar, isterse kendi iddiasını ve iddiasına ilişkin destek gerekçelerini önce verip daha sonra karşı iddia ve karşı iddiaya ait gerekçeleri sunabilir. Ya da karşı iddia ve gerekçeleri önce verilip iddia sonraya bırakılabilir. Bir başka alternatif ise iddia ve karşı iddiayı bir arada verip destek ve çürütme gerekçelerini sonraya bırakmaktır. Öte yandan veri, metnin çeşitli bölümlerine dağıtılarak da sunulabilir.

Tartışmacı metinlerde, işlevsel olmayan metin birimleri de bulunabilir. İşlevsel olmayan metin birimleri “gereksiz tekrar” ve “ilgisiz birim” olmak üzere iki şekilde ortaya çıkmaktadır (Harris ve Graham, 1996). *Gereksiz tekrar*, yazarın daha önceden ortaya koyduğu bir bilgiyi veya düşüncüyü metne bir katkı sağlamaksızın tekrar etmesi ile oluşur. *İlgisiz birim* ise metinde tartışma konusu, veri, iddia ve karşı iddia ile ilgili olmayan bilgi ve düşüncelerdir. Gereksiz tekrar ve ilgisiz birimlerin metinden çıkarılması anlam eksikliğine yol açmayacağı gibi aksine metnin anlaşılabilirliğini arttırabilir (Coşkun ve Tiryaki 2011a: 67; 2011b; MEB,2012: 42).

Aşağıda “Televizyon, çocukların gelişiminde yararlı mıdır, zararlı mıdır?” konusunda yazılan bir metinde tartışmacı metin birimleri gösterilmiştir.

Metin Birimi	Örnek
Başlık	Televizyon ve Çocuk Gelişimi
Veri - 1	Beyin hücreleri (nöronlar), insan doğmadan önce oluşur. Beynimizin asıl işlevleri olan düşünme, anımsama, duygusal ve sosyal davranışlar ise doğumdan sonra gelişir. Doğumdan sonra nöronlar arası bağlantılar (synapses) oluşmaya başlar. İlk bir yıl içerisinde milyonlarca bağlantı oluşmuş olur. Bu dönemde her türlü uyarıcıya karşı dikkatli olan çocukların özellikle sesli ve görüntülü bir uyarıcı olarak televizyona karşı hassas olmaları son derece normaldir.
Veri – 2	20. yüzyılın en önemli buluşlarından biri olan televizyon, artık her evin vazgeçilmez araçlarından biri hâline gelmiştir. Çocukların, bebekliklerinden itibaren evdeki zamanlarının büyük bir bölümünü televizyon karşısında geçirmesi, televizyonu çocuklar için hayatın ayrılmaz bir parçası haline getirmektedir. Öte yandan, televizyonun renkli ve hareketli dünyası, televizyon kanallarının yayın akışlarının bir

	bölümünü çocuklara yönelik programlara ayırması ve yalnızca çocuklar için yayın yapan tematik kanalların varlığı, çocuklar ile televizyon arasında, küçük yaşlardan itibaren bir ilişki kurulmasına neden olmaktadır.
Karşı İddia	Günümüzde pek çok anne baba, televizyonun çocuklar için çok yararlı bir araç olduğu düşüncesindedir.
Karşı İddiaya Destek Gerekçesi-1	Bu kişilere göre televizyon, çocuğu gerçek dünyaya ait birçok ses ve görüntüyle karşılaştırarak onun dünyayı kısa sürede tanımasını sağlamaktadır.
Çürütme Gerekçesi-1	Oysa okul öncesi dönemdeki bir çocuk için tek gerçek dünya aile ortamıdır. Çocuğun dünyasında sesleri, gülümsemeleri, oyunları, sevgileri veya kızgınlıkları ile anne baba ve diğer aile bireyleri vardır. Çocuk için gerçek dünyada, üzerine çıkmaya çalıştığı kanepe, oynadığı oyuncaklar, yemeğini yediği tabak, bir tarafı kırıldı diye ağladığı oyuncuğu vardır. Televizyon, çocuğun hiç görmeyeceği bir adada dans eden insanları, bir iş yerinde geçen ayak oyunlarını veya aşk dedikodularını ekrana getirse de bunlar çocuğun gerçek dünya ile irtibat kurmasını sağlamaz.
Karşı İddiaya Destek Gerekçesi-2	Çocukların televizyon izlemesinin yararlı olduğunu savunanlar televizyonun çocuğun kelime hazinesini ve dil gelişimini hızlandırdığını ifade etmektedirler.
Çürütme Gerekçesi-2	Oysa ABD’de 3 yaşındaki çocuklar üzerinde yapılan bir araştırmanın sonuçlarına göre, son 2 yılda günde ortalama 3 saat televizyon izleyen çocukların kelime dağarcığı, izlemeyenlerden yaklaşık % 20 oranında daha zayıftır. Ayrıca televizyona maruz kalan 12-36 aylık çocukların hafıza, dikkat ve odaklanma becerisi bakımından televizyonla tanışmayan çocuklara göre dezavantajlı olduğu bulunmuştur.
İddia	Televizyon, çocukların zihinsel ve ruhsal gelişimini son derece olumsuz etkilemektedir.
İddiaya Ait Destek Gerekçesi-1	Televizyon çocuğun zihinsel gelişim mekanizmasına aykırı prensiplerle çalışır. Bir bebeğin görsel olarak derinlik, boyut, perspektif farklılıklarını anlaması zihinsel gelişiminde çok önemli bir aşamadır. Oysa televizyondaki görüntüler bebeklerin boyut farklılıklarını anlamasını zorlaştırır. İki boyutlu bir çizim ile üç boyutlu gerçek bir nesne arasındaki farkı bebekler televizyondan öğrenemezler. Televizyonda derinlik yoktur: bebekler televizyonda hangi nesnenin daha uzak, hangisinin daha yakın olduğuna karar veremez. Bebekler televizyon ekranında gördüğü şeyleri ayrı ayrı figürler olarak değil, bir bütün olarak algırlar. Bu yüzden ekrandaki figürleri takip edip izlemek yerine, ekranın tamamına adeta hipnoz edilmişçesine, boş gözlerle dalıp giderler.

İddiaya Ait Destek Gerekçesi-2	2010 yılında Amerikan Pediatri Akademisi tarafından yayınlanan rapora göre özellikle çocuklar için hazırlanan programların diğer programlardan % 10 daha fazla şiddet ögesi içerdiği saptanmıştır. Böylesine yoğun şiddet ögesine maruz kalan çocuklar bir süre sonra televizyondaki şiddetten etkilenecek saldırgan davranışlar sergilemeye başlamaktadır. Televizyondaki şiddet görüntüleri nedeniyle çocuklar; diğer kişilerin acı çekmesine ve yaralanmasına daha az duyarlı olabilmekte, içinde yaşadıkları dünyadan korku duyabilmekte ve diğer kişilere saldırgan davranmaya ve zarar vermeye daha yatkın olabilmektedir.
Koşullu Kabul	Peki, televizyonun çocuklar üzerinde olumlu etkisi yok mu? Evet, çocuklar aile ve yakın çevresinde görmediği bazı varlıkları televizyon aracılığıyla tanıyabilir, bilmediği bazı şeyleri öğrenebilir. Ancak Türkiye gibi televizyon izleme oranının yüksek olduğu bir ülkede televizyonun çocuklar üzerindeki olumsuz etkilerinin yanında getireceği küçük katkılar kayda değer değildir.
Sonuç	Uzun süre televizyon izlemek, küçük yaşta - özellikle 0-3 yaş arasındaki - çocuklar için bazı küçük yararlarına karşılık hem zihinsel hem de ruhsal açıdan ciddi riskler taşımaktadır. Bu yüzden anne ve babaların özellikle küçük yaşlardaki çocuklarının televizyon izlemelerini kontrol altında tutmaları gerekir.

Öğrencilere tartışmacı metin türünde çalışma yaptırırken uygun tartışma konuları belirlenmesi önemlidir. Öğrencilere bilgi sahibi oldukları, üzerinde düşünceler üretebilecekleri, en az iki zıt düşünceyi içinde barındıran konular verilmelidir (MEB, 2012: 39). Örneğin, önerilecek konular, “Size göre başarı mı parayı getirir, para mı başarıyı getirir?”; “Teknoloji insanları üretkenleştiriyor mu tembelleştiriyor mu?”; “Sosyal paylaşım siteleri insanları sosyalleştiriyor mu yalnızlığa mı itiyor?” şeklinde olabilir.

İlköğretim 1-5. sınıflar Türkçe Dersi Öğretim Programında ve İlköğretim 6-8. Sınıflar Türkçe Dersi Öğretim Programında tartışmacı metin yazmayı destekleyen kazanımlar bulunmaktadır. Ancak her iki öğretim programında da tartışmacı metin yapısına doğrudan yer verilmemiştir. 2012-2013 öğretim yılından itibaren 5-8. sınıflarda seçmeli olarak okutulacak “Yazarlık ve Yazma Becerileri Dersi”nin öğretim programındaki (MEB, 2012) temel becerilerden biri öğrencilerin farklı metin yapılarını

kullanmasıdır. Programda öyküleyici, bilgilendirici ve tartışmacı metin yapısına yer verilmiştir.

2.YÖNTEM

Bu bölümde; araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, veri toplama teknikleri ve veri çözümleme teknikleri açıklanmıştır.

2.1. Araştırmanın Modeli

Üniversite öğrencilerinin tartışmacı metin birimlerini oluşturmadaki sorunlarını belirlemek üzere yapılan bu çalışma, nitel değerlendirme tekniklerinin kullanıldığı betimleyici tarama modelinde bir araştırmadır.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, Mustafa Kemal Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Fen-Edebiyat Fakültesi ve Eğitim Fakültesinin 1. sınıfta öğrenim gören 1. öğretim öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmada evrenin tamamına ulaşılmaya çalışılmış ancak ölçme aracının uygulandığı günlerde derse gelen öğrencilerle sınırlı kalınmıştır. Bu araştırmada oranlı küme örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Evren ve örneklem fakülte ve alanlar bazında sınıflandırılmıştır. Örneklem oranlarının evrendeki oranlara yakın olmasına dikkat edilmiştir.

Tablo 1. Araştırmada Örneklemi Oluşturan Öğrencilerin Fakültelere Göre Dağılımı

Fakülte	Örneklem	Yüzde
Fen- Edebiyat	124	% 34.2
İİBF	98	% 27.0
Eğitim	141	% 38.8
Toplam	363	% 100.0

Bu çalışma, Fen- Edebiyat Fakültesinin Fizik (41 kişi), Kimya (31 kişi), Tarih (29 kişi), Coğrafya (23 kişi); İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinin Kamu Yönetimi (52 kişi) ve İktisat (46 kişi); Eğitim Fakültesinin Sınıf Öğretmenliği (44 kişi); Türkçe Öğretmenliği (46 kişi); Fen Bilgisi Öğretmenliği (29 kişi); Özel Eğitim öğretmenliği (22 kişi) bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerden elde edilen verilerle yürütülmüştür.

2.3. Veri Toplama Araçları ve Uygulanması

Araştırmada veri toplama aracı olarak Tartışmacı Metin Yazma Formu ve Tartışmacı Metin Sorun Envanteri kullanılmıştır.

2.3.1. Tartışmacı Metin Yazma Formu

Tartışmacı metin yazma formu, öğrencilerin tartışmacı metin örneği yazmalarını sağlamak amacıyla kullanılmıştır. Formda öğrencilere üç ayrı konu verilmiş ve her birinden seçtikleri konu hakkında birer metin yazmaları istenmiştir. Konuların farklı bölümlerde öğrencilerin görüş bildirebileceği, güncel konular olmasına dikkat edilmiştir. Uzman görüşleri alınarak belirlenen üç konu şunlardır:

1. Öğrenim gördüğünüz bölümün ve fakültenin sizi yaşama hazırlayacağına inanıyor musunuz? Bu konudaki düşüncelerinizi gerekçeleriyle anlatınız.
2. Size göre insanların yaşamındaki önemli kararlarda duyguları mı yoksa akli mi daha belirleyicidir? Bu konudaki düşüncelerinizi gerekçeleriyle anlatınız.
3. Size göre para mı başarıyı getirir, başarı mı parayı getirir? Bu konudaki düşüncelerinizi gerekçeleriyle anlatınız.

Belirlenen konular araştırma evreni içinde yer alan ancak örnekleme dahil edilmeyen 126 öğrenci üzerinde uygulanarak konuların öğrencilerin yazması için uygun olduğu belirlenmiştir.

2.3.2. Tartışmacı Metin Birimleri Sorun Envanteri (Tmbse)

Öğrencilerin tartışmacı metin birimlerini oluşturmadaki sorunlarını tespit etmek amacıyla oluşturulmuştur. Araştırmacılar tarafından sorunlar tespit edilirken sırasıyla şu işlemler uygulanmıştır:

- Ön uygulamada elde edilen metinlerden tesadüfi olarak seçilen 30 metin üzerinde araştırmacılar birlikte çalışarak tespit edilen sorunları her birim için ayrı ayrı kodlamıştır. (Örnek: *“Tartışma konusuyla ilgili veri sunulmamıştır.”* ve *“Verilerin sunuluşu dağınıktır.”*) Böylece sorun envanteri taslağı çıkarılmıştır.
- Araştırmacılar envanter taslağını kullanarak örneklemdaki metinler üzerinde kodlamalar yapmıştır. Bu kodlamalar sırasında daha önceden karşılaşılmayan bir sorunla karşılaşıldığında araştırmacılar kendi aralarında tartışarak yeni sorun envantere eklemiştir.
- Araştırmacıların metinlerde tespit ettikleri ortak sorunlar metin birimlerine göre sınıflandırılarak envantere son hali verilmiştir (Ek-1).

2.4. Veri Çözümleme Teknikleri

Tartışmacı metin birimleri sorun envanteri kullanılarak yapılan değerlendirmede öncelikle her birimle ilgili sorunlar frekans ve ortalama değerleriyle tablolar hâlinde sunulmuş, daha sonra sorunlar 0000 örnek metinlerle açıklanmıştır. Örnek metinler çoğunlukla orijinal (el yazısı) biçimiyle metne yerleştirilmiştir. Bununla birlikte okunaklı olmayan bazı metinler araştırmacı tarafından yazarın yazım ve noktalama biçimine sadık kalınarak bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

3. BULGULAR

Bu bölümde üniversite öğrencilerinin tartışmacı metin birimlerini (veri, iddia, karşı iddia ve sonuç) oluşturmalarında karşılaşılan sorunlar tablolar ve örnek metinler üzerinde sunulmuştur.

3.1. Veri Birimiyle İlgili Sorunlar

Öğrencilerin veri birimini oluşturmayla ilgili sorunları ve bu sorunların sıklığı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Tablo 2. Tartışmacı Metinde “Veri” Birimi İle İlgili Sorunlar (n=363)

No	Sorunlar	f	$\bar{x}$
1	Tartışma konusuna yönelik hiçbir veri sunulmaması	170	0.46
2	Verilerin yetersiz, mantığa aykırı, inandırıcılıktan uzak veya çelişkili olması	86	0.24
3	Tartışma konusu ile ilgili olmayan verilerin sunulması	40	0.11
4	Verilerin sunulmasının dağınık olması	27	0.07
5	Veriler ile iddia arasındaki ilişkinin zayıf olması	17	0.05
Toplam		340	0.93

Tablo 2’ye göre öğrencilerin metinlerinde veri ile ilgili sorunların ortalama olarak en yüksek olanı (0.46) “*Tartışma konusu ile ilgili hiçbir veri sunulmaması*”dır. Sıkça karşılaşılan bir başka sorun (0.24) “*Verilerin yetersiz, mantığa aykırı, inandırıcılıktan uzak veya çelişkili olması*”dır. Öğrencilerin veriyi oluşturmayla ilgili olarak hata ortalaması 0.93’tür. Bu sonuç, neredeyse tüm öğrencilerin veri oluşturmayla ilgili sorun yaşadıklarını göstermektedir. Öğrenciler tartışmacı metinlerde ya veri birimini hiç oluşturmamakta ya da yetersiz biçimde oluşturmaktadır.

3.1.1. Tartışma Konusuna Yönelik Hiçbir Veri Sunulmaması

Örnek Metin 1

Bence başarı parayı getirir. Günümüzde özel üniversitelerde var ama okulu ancak başarı olursan bitirebilirsin. Hele bazı üniversiteler sınavları parayla bile satıyorlar. Okulu bitirdikten sonra bir işi başarılı olabilirsen alabilirsin. Hiç bir insan babasının hayrına maaş vermez. Bunun için başarılı olman gerekir.

Bu örnekte, yazar, metne iddiasını “Bence başarı parayı getirir.” dile getirerek başlamakta ve tartışmanın konusu ile ilgili hiçbir veri sunmamaktadır.

3.1.2. Tartışma Konusu ile İlgili Olmayan Verilerin Sunulması

Örnek Metin 2

Öğrenim gördüğüm bölüm aklıma benim için sürpriz bir yer aldı. Çünkü tercih yaparken hiçbir bilgi sahibi olmadan okuduğum bölümü tercihlerimin en sonuna ekledim. Sonuçlar açıklandığında en son tercihimin geldiğini görünce çok şaşırdım. Daha sonra karar verdim ve kaydımı yaptırdım. Bu zamana kadar yaptığım araştırmalarla bölümümün geniş bir alana sahip olduğunu anladım. Geniş alanlara sahip olması beni biraz rahatlatır. Farklı kurumlarda her türlü iş imkanı sağlayacak olmasından dolayı mutluyum. Bu yüzden bölümümün beni yaşamaya hazırlayacağına inanıyorum.

Yazar, bu metni “Öğrenim gördüğünüz bölümün ve fakültenin sizi yaşama hazırlayacağına inanıyor musunuz?” sorusuna karşılık olarak yazmıştır. Yazar, iddiasını “Öğrenim gördüğüm bölüm ve fakülte beni yaşama hazırlayacağına inanıyorum.” şeklinde dile getirmiştir. Bununla birlikte yazar metnin başındaki ilk dört cümlede tartışma konusuyla ilgisi olmayan (bölümü tercih sürecinde yaşadıkları hakkında) veriler sunmuştur.

3.1.3. Verilerin Sunuluşunun Dağınık Olması

Örnek Metin 3

2) Yaşam insanlara hem yapı hem de düşünce bakımından hayata giristirir. İnsanların hayat yapısını düzenler gelecek oluşturur, insana güveniyor ders aldırması sevdirir. Yaşamda hem duygular hem de akıl önemlidir. Akıl insanların yaşam hakkında karar verme, kendini geliştirme, ileriyi görme yetisine sahiptir; Duygu ise insanların yaşam içindeki anlık karar verme, bir olayı, kalp dolusu, kısaca hayata göz kırpmadır. Hayatta hem duygular hem de akıl önemlidir. Duygunun olmadığı yerde akıl saf kalır; Akıl olmadığı yerde duygular niteliksiz olur, Duygu ve akıl damarlarıdaki kanın birleşimi gibidir.

Yazar, bu metni “Size göre insanların yaşamındaki önemli kararlarda duyguları mı yoksa akı mı daha belirleyicidir?” sorusuna karşılık olarak yazmıştır. Metinde sunulan veriler şunlardır:

- a. Yaşam insanları hem yapı hem düşünce bakımından hayata giristirir.

- b. *İnsanların hayat yapısını düzenler.*
- c. *İnsana geçmişten ders almayı sevdendir.*
- d. *Akıl ve duygu kavramlarının tanımı*

Görüldüğü gibi veriler birbirleriyle ilişkisiz ve dağınık biçimde sunulmuştur.

3.2. İddia Birimiyle İlgili Sorunlar

Öğrencilerin iddia birimini oluşturmaya ilgili sorunları ve bu sorunların sıklığı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Tablo 3. Tartışmacı Metinde İddia İle İlgili Sorunlar (n=363)

No	Sorunlar	f	$\bar{x}$
1	İddianın çelişki taşıması	42	0.12
2	İddianın yeterince açık olmaması	30	0.08
3	İddianın gerekçesinin/gerekçelerinin açık olmaması	27	0.07
4	İddia ile ilgili gerekçe sunulmaması	11	0.03
5	Tartışma konusu ile ilgili bir iddia dile getirilmemesi	3	0.01
6	İddianın tartışmanın konusuyla ilişkisinin zayıf olması	2	0.01
	Toplam	115	0.32

Tablo 3'e göre öğrencilerin metinlerinde iddia ile ilgili ortalama olarak en sık karşılaşılan sorunlar "*İddianın çelişki taşıması*" (0.12); "*İddianın yeterince açık olmaması*" (0.08) ve "*İddianın gerekçesinin/gerekçelerinin açık olmaması*"dır (0.07). Tablo 3, öğrencilerin tartışmacı metin yazarken çoğunlukla bir iddia oluşturduklarını ancak önemli bir kısmının iddiayı yeterince başarılı biçimde sunmadığını göstermektedir.

3.2.1. Tartışmanın Konusuyla İlgili Bir İddia Dile Getirilmemesi

Örnek Metin 4

PARASİZ HAYAT.

İnsanlar hayatlarını devam ettire bilmeleri için ve bu hayattaki en güzel şekilde, çok rahat olarak devam ettirmek istiyorsa maddi olanakları iyi olduğu gibi, maddi olanakları da iyi olması lazımdır.

Maddi olarak bir bakımda başarıyı getirebilir. Çünkü çocuk maddi olarak sıkıntısı olmadığından, babasının parasızlığına da hiç sıkıntı çekmediğinden çocuğunu en iyi okullarda, en iyi dersanelerde bunlara ek olarak en iyi eğitmenleri tutarak çocuğunu özel ders verir. Eğer çocuk bu kadar emeğin olananın kıymetini bilip birazda kendisi gayret ederse çocuk başarılı olur, ileride büyük bir adam olarak hayatını devam ettirir. Yok çocuk bunların değerini bilmez, babasının parasızlığına güvenirse o çocukta hiç birşey olmaz. Bunun için babasında çocuğunu bakan miktarda cebine harçlık bırakırsa o çocuk yoldan sıkıcı bir daha kendine gelemez.

Maddi imkanı yerinde olmayan ailesinin bu konuda sıkıntısı olan çocuk hem kendisini bir olanaksızlıktan kurtulmak hem de ileride iyi bir iş sahibi olup ailesine maddi olarak büyük destekçi olarak için kendisini derse verip çok çalışırsa ileride maddi olarak sıkıntı çekmeyecektir.

Yazar, bu metni "Size göre para mı başarıyı getirir, başarı mı parayı getirir?" sorusuna karşılık olarak yazmıştır. Ancak, bu konuyla ilgili açık bir iddia sunmayıp, sadece konuyu açıklamıştır.

3.2.2. İddianın Yeterince Açık Olmaması

Örnek Metin 5

Öğrenim gördüğüm bölümün ve fakültenin beni hayata bağlayacağını görmem için önce kendi bölümünden mezun olup hayatla mücadele içine girmek lazım. Hayatla bağlaşığa mücadele verirken benim bölümümde bana yardımcı olmasını hayatıma yön vermesini, bölümden kazandığım deneyimlerine dayanarak hayata bağlanmayı hayattan bilme ben hayatla mücadelemizi sürmen için, mutlu bir yaşam sürmem için şart olmasada muhakkak yardımcı olacaktır. diye düşünüyorum.

Yazar, bu metni “Öğrenim gördüğünüz bölümün ve fakültenin sizi yaşama hazırlayacağına inanıyor musunuz?” sorusuna karşılık olarak yazmıştır. Yazar iddiasını açık ve anlaşılır biçimde sunmayarak “Öğrenim gördüğüm fakültenin beni hayata bağlayacağını görmem için önce kendi bölümümden mezun olup hayatla mücadele içine girmek lazım.” şeklinde ifadeler kullanmıştır.

3.2.3. Metinde Ortaya Konulan İddianın Çelişkili Biçimde Sunulması

Örnek Metin 6

Karışıklık

Bana göre duygular daha etkilidir. Çünkü insanlarda genel olarak duygular daha ağır basar. Duygusal yönden karışıklık içinde olan insanlar zaten mantıklı kararlar veremez. Her zaman kararlarımızın mantık doğrultusunda olduğunu düşünürüz ya da öyle olmasını isteriz. Ama öyle değildir. Şu anda üniversite okuyoruz. İlk sene içinde olduğumuz için duygularımız karmakarışık. Alacağımız birçok karar var ama ne doğrultuda olacak, yanlış mı doğru mu hepsi kafamızı karıştırmaya devam ediyor. Bu karışıklık içinde ne kadar mantıklı olmak istesek de duygularımıza yenik düşüyoruz. Ama bazen de her ne durumda olursak olalım. Psikolojik sorunlarımız bile olsa mantık çerçevesinde kararlar alıyoruz. Duygular daha ağır basar dedik ama galiba mantık olmadan da olmuyor. Bu aralar çok karışık duygular içerisindeyiz. Zaten memleketten uzakta başka bir şehirde, başka bir ortamda tutunmaya çalışıyoruz. Yeri geliyor dayanamayacak oluyoruz, Duygularımız bize “çek git ne olacak sanki” dese de mantıklı olan taraf ağır basıyor devam etmemiz gerektiğini anlıyoruz.

Daha önce böyle bir sorgulama içine girmediğimden pek anlayamamıştım ama mantık her zaman önce gelir. Duygular kafa karıştırırsa da mantık hayatta gereklidir.

Yazar, metne iddiasını “Bana göre duygular daha etkilidir.” sunarak başlamaktadır. Ancak daha sonra “Duygular daha ağır basar dedik ama galiba mantık olmadan da olmuyor. Daha önce böyle bir sorgulama içine girmediğimden pek anlayamamıştım ama mantık her zaman önce gelir. Duygular kafa karıştırırsa da mantık hayatta gereklidir.” şeklinde bir ifade kullanarak iddiasıyla çelişki içine düşmüştür.

3.2.4. İddia İle İlgili Gerekçe Sunulmaması

Örnek Metin 7

2-) Aslında bu konu bıçak sırtı bir şey. Ben her zaman verdiğim kararlarda akli, mantığı ön planda tutma taraftarıyım. Ancak geleceğim :etten ve kemikten yaratıldığı mı? İçin bu her zaman olamayabiliyor. Özellikle günümüz şartları da insanın duygularını ikinci plana atarak akli ile hareket etmesi gerçeği bir gerçek olarak karşımıza çıkıyor. # Hayat Gök acımasız kılışesi tam olarak burada kendini gösteriyor. Mantığımızdan hareketle verdiğimiz ya da vereceğimiz kararlar bizi veya karşılarımızı olumsuz yönde etkileyecek olsa da ben mantığın her belirleyici olması taraftarıyım. Hayatta insanın ayağına şansın bir veya iki defa geleceğini ve bu şansın mantıklı, akılla doğru bir şekilde değerlendirilmesi gerektiğine inanıyorum. Bu şekilde davranmak bizi duygusuz olarak gösterse de ben böyle olması gerektiğine inanıyorum.

Yazarın iddiası "Ben her zaman verdiğim kararlarda akli, mantığı ön planda tutma taraftarıyım." şeklindedir. Yazar, konuyla ilgili veriler sunmakla birlikte iddiasına bir destek gerekçesi sunmamıştır.

3.3. Karşı İddia Birimi İle İlgili Sorunlar

Öğrencilerin karşı iddia birimini oluşturmayla ilgili sorunları ve bu sorunların sıklığı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Tablo 4. Tartışmacı Metinde Karşı İddia İle İlgili Sorunlar (n=363)

No	Sorunlar	f	$\bar{x}$
1	Tartışma konusu ile ilgili bir karşı iddia dile getirilmemesi	183	0.50
2	Karşı iddianın gerekçelerinin sunulmaması	69	0.18
3	Karşı iddianın yeterince açık olmaması	30	0.08
	Toplam	282	0.77

Tablo 4'e göre, öğrencilerin metinlerinde karşı iddia ile ilgili olarak en sık ($\bar{x} = 0.50$) karşılaşılan sorun "*Tartışma konusu ile ilgili bir karşı iddia dile getirilmemesi*"dir. Karşı iddiayı dile getirenlerin önemli bir kısmı da karşı iddianın gerekçelerini sunmamıştır. Bu sonuçlar, üniversite öğrencilerinin yaklaşık yarısının tartışmacı metin yazarken karşı iddiayı hiç ifade etmediğini, ifade edenlerin ise gerekçeleriyle açık biçimde ortaya koymadığını göstermektedir.

3.3.1. Tartışmanın Konusu ile İlgili Bir Karşı İddia Dile Getirilmemesi

Örnek metin 8

3.) Bence insan hayatı uzun bir yoldur ibarettir. Bu yol bazen kırımlarla bzen de dölmesi çok zor olan kırımlarda olur. Tabiki oşeriyi kazanmak kolay değildir. Bir işe başlamak ve o işi bitirmek için herşey ile önce inanmak gerekir. Çünkü inanmak başarmanın yarısıdır. Başaracağına inanan bir insan azimle ve sabırla ilerlerse sonunda hedeflerine ulaşmış olur. Kısacası herşey önce inanmakla başlar, inanmak başarıyı getirir, başarı ise sahip olmak istediğin herşeyi getirir. Parayı getirir.

Metinde yazarın iddiası, “Başarı parayı getirir.” şeklindedir. Ancak yazar, metinde karşı iddia olan “Para başarıyı getirir.” düşüncesine yer vermemiştir.

3.3.2. Karşı İddianın Gerekçelerinin Sunulmaması

Örnek Metin 10

BAŞARININ YOLU (5)

Başarı, insanın yaşamında gelişme, emel - azim son-
 elde ettiği ve onu toplumda saygın hâle getirecek durumdur.
 İnsan sayısı gereği toplumca tanınmak, toplumda yer edin-
 meyi söz sahibi olmak için belli uğraşlara yöneltir. Kimisi maddi zer-
 rinle kimisi de manevi zenginlikle bir yere gelmek, başarılı olma-
 ı ister. Başarılı olmanın en önemli yolu da insanın içinde bulunduğu
 hazinedir. Gelişimle, azimle, kararlılıkla başarılı olur insan. Kimileri
 başarıyı sağlamak için maddi olanakları kullanmayı seçer. Ancak böyle
 yapacakları bence. Çünkü para, başarı sağlamada arua değil ama
 insanlar gelişirken emel verdikçe başarılı olurlar. Bu yolda
 paranın da etkisi vardır elbet ama bu başarıdaki en önemli etken
 değildir. Günümüzde maddi imkânları yetersiz olup emelyle, hırsla
 gelişme azimle başarılı olmuş ve kendini kabul ettirmiş insanların
 sayısı oldukça azdır. Bu insanlar başarıyla birlikte parayı elde
 etmişlerdir.
 Bizler de bu gibi insanları örnek almalı. Maddi sıkıntıları
 hane etmeden, çalışarak kendimizi kanıtlamalıyız.

Bu örnekte yazarın iddiası, “Para, başarıyı getirir.” şeklindedir. Yazar, karşı iddiayı
 “Kimileri başarıyı sağlamak için maddi olanaklarını kullanmayı seçer.” şeklinde ifade

etmiştir. Fakat karşı iddiaya ait bir destek gerekçesi sunmamıştır. Yazar karşı iddianın destek gerekçesini örneğin “Çünkü bu kişilere göre para insan yaşamında her kapıyı açan bir anahtardır. Paranız varsa her isteğinize ulaşılabilir. Oysa gerçek böyle değildir.” şeklinde sunabilirdi.

3.4. Sonuç Birimi İle İlgili Sorunlar

Öğrencilerin sonuç birimini oluşturmayla ilgili sorunları ve bu sorunların sıklığı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Tablo 5. Tartışmacı Metinde Sonuç Birimi İle İlgili Sorunlar (n=363)

No	Sorunlar	f	$\bar{x}$
1	Metinde tartışmanın bir sonuca bağlanmaması	35	0.09
2	Sonuç ile iddia ve karşı iddianın ilişkisinin zayıf olması	29	0.07
3	Sonucun iddia ile çelişmesi	22	0.06
4	Sonucun iddiayı desteklememesi/kapsamaması	18	0.04
	Toplam	104	0.28

Tablo 5’e göre öğrenci metinlerinde sonuç ile ilgili olarak en sık karşılaşılan sorunlar “Metinde tartışmanın bir sonuca bağlanmaması” ($\bar{x} = 0.09$) ve “Sonuç ile iddia ve karşı iddianın ilişkisinin son derece zayıf olması”dır ($\bar{x} = 0.07$). Bu sonuç, üniversite öğrencilerinin tartışmacı metinlerde sonuç birimini çoğunlukla oluşturduklarını, bununla birlikte bazı öğrencilerin sonucu yeterince başarılı biçimde ortaya koyamadığını göstermektedir.

3.4.1. Metinde Tartışmanın Bir Sonuca Bağlanmaması

Örnek Metin 11

2) Bence insandan insana değişir. Ama Türk insana kararlarını duygularına göre verir. Çünkü Türkler sıcak kanlı ve dostluğa önem verir. Örneğin geçen günlerde haberlerde kıban bir Anne doktorların emrini ~~değil~~ değiyorsa ölme riskinin çok yüksek olduğunu söylemesine rağmen akli yerine duygusal davranarak göğüsünü aldrımayıp dünyaya getirmesi.

Yazar, bu metni “Size göre insanların yaşamındaki önemli kararlarda duyguları mı yoksa akli mi daha belirleyicidir?” sorusuna karşılık olarak yazmıştır. Ancak tartışmanın konusunu bir sonuca bağlamamıştır.

3.4.2. Sonucun İddia İle Çelişmesi

Örnek Metin 12

Görünüşte Türkiye'de son yıllarda gelir düzeyi yüksek olan ailelerin çocukları sınavlarda daha başarılı oluyor ve daha iyi meslek alanlarında kendilerine yer buluyorlar. Ülkemizin eğitim sisteminde dersaneciliğin ve özel ders almanın öğrenciye sağladığı katkı bu fikrimi destekliyor. Baktığımız zaman dershanelere giden ve özel ders alan öğrencilerin daha başarılı olduğunu görürüz. Aileler kendi maddi durumlarını kullanarak çocuklarının daha iyi bir geleceğe sahip olabilmeleri için çabalamaktadır. Öte yandan maddi imkanları zayıf olan öğrenciler sadece devlet derslerine katılarak ve sürekli ve daha fazla çalışarak başarıya ulaşabiliyor. Yani para başarıyı, başarıda parayı birlikte getirir.

Birçok insan her türlü imkana sahip olmasına rağmen pek başarılı olamaz. Paradan önce azim gelir ve azimde her zaman başarıyı yarıdan sürükler.

Bu metin, 8 cümleden oluşmaktadır. Yazar ilk 4 cümlede paranın başarıyı getirdiğini ifade etmiştir. 6. cümlede ise paranın başarıyı, başarının da parayı getirdiğini dile getirmiştir. Son cümlede ise "Paradan önce azim gelir ve azimde her zaman başarıyı sürükler." demiştir. Yani yazar metnin başında, paranın üstünlüğünü, ortasında parayla başarının paralel olduğunu, sonunda ise başarının (azmin) paradan üstünlüğünü savunmuştur. 8 cümlelik bir metinde birbiriyle çelişen üç düşünceyi sunmuştur.

3.4.3. Sonucun İddia Ve Karşı İddia İle İlişkisinin Zayıf Olması

Örnek Metin 13

Para başarıyı değil, başarı parayı getirecektir. Çünkü; başarı dediğimiz kavram nedendir, sonuç ise paradır. Örneğin suyu içmeden sağlığınıza, bizi suyun sonucu odaklanırsak başarıya ya da hayatımızdaki menevi destekten kendimizi mahrum bırakır, kendimiz için bir şey yapamaz durumza geliniz. Ben tersini düşünürsek, kendimizi gelecekte iyi olacağımız kurumun bir eğitimci gibi görüp, eğitimini vereceğimizi çocuklar için çalışmalar yapar, onlara faydalı birer eğitimci olabilmek için çalışırsak zaten para bununda beraber gelecektir. Demem o dur ki herkes evren için, toplum için, insanlık için uğraş verirse sonucu zaten karşılıksız kalmayacaktır.

Yazar metne iddiası (Para başarıyı değil, başarı parayı getirecektir.) ile başlamıştır.

Ancak sonuç bölümünü "Demem odur ki herkes evren için, toplum için uğraş verirse sonucu zaten karşılıksız kalmayacaktır." şeklinde iddia ve karşı iddia ile ilişkisi zayıf bir biçimde sunmuştur.

3.5. İşlevsiz Metin Birimlerinin Kullanımı

Tartışmacı Metinlerde işlevsiz birimler olarak gereksiz tekrar ve ilgisiz birimlerin kullanımı Tablo 6’da gösterilmiştir.

Tablo 6. İşlevsiz Metin Birimlerinin Kullanılma Sıklığı (n=363)

Yardımcı Birimler	f	$\bar{x}$
Gereksiz tekrar	76	0.21
İlgisiz birim	5	0.01
Toplam	81	0.22

Tablo 6’ya göre öğrencilerin gereksiz tekrarı kullanım ortalaması 0.21’dir. İlgisiz birimi kullanım ortalaması ise 0.01’dir. Bu sonuç, öğrencilerin % 20’den fazlasının tartışmacı metinlerinde gereksiz tekrara yer verdiğini ortaya koymaktadır.

3.5.1. Gereksiz Tekrar Kullanımı

Örnek Metin 14

c3. Bana göre başarı parayı getirir. İnsan bir işte başarılı oldu mu para bütünden gelir. Bir öğrenci düşünün. Sabah erken deneden öss'ye çalışıyor. Sınav günü geldiğinde bütün biriktirdiği bilgilerle sınava giriyor. Sonra ne oluyor o biriktirdiği bilgilerle öss'yi kazanıyor. Bu öğrencinin kazanma nedeni o sınava çok çalışmasıdır. Sonra belirlediği üniversite ve bölüme yerleşiyor sonra o öğrenci olduğu bölümden mezun oluyor. Ve mezun olduğu bölümden başarılı olup iş hayatına atılıyor. Ve işinden çok çalıştığı için para kazanıyor. İnsan kendi işinden başarılı oldu mu parayı kazanır. İnsan çalıştığı enişin emsallığını ruffolca alır. Çok çalıştığı için başarılı olup para kazanır. Bir avukat düşünün. Mezuniyeti davaları kazanmaya nasıl para kazanır. Para kazanması için çok çalışır başarılı olursa lazım bir para kazanır. Para kazanmanın tek şartı çok çalışıp başarılı olmaktır.

Yazar, metne iddiasını (Bana göre başarı parayı getirir.) dile getirerek başlamıştır.

İkinci cümlede bu iddia tekrar edilmiştir (İnsan bir işte başarılı oldu mu para

kendiliğinden gelir.) Daha sonra bu iddiasını örnekle açıklamıştır. Sonraki bölümde ise yazar iddiayı aşağıdaki şekillerde tekrarlamıştır:

- a. İnsan kendi işinden başarılı oldu mu para da kazanır.*
- b. Çok çalıştığı için başarılı olup para kazanır.*
- c. Başarılı olması lazım ki para kazansın.*
- d. Para kazanmanın tek şartı çok çalışıp başarılı olmaktır.*

Buna göre yazarın metinde kullandığı 14 cümleden 6'sında iddiayı tekrar ettiği görülmektedir. İddianın tekrarının dışındaki cümlelerde ise sadece iki örnek (öğrenci, avukat örnekleri) yer almaktadır. Sonuçta yazar metnin yarısını iddiayı gereksiz yere (6 kez) tekrar etmeye ayırmıştır.

3.5.2. İlgisiz Birim Kullanımı

Örnek Metin 15

② ~~İki~~ Yaşamımınla ilgili aldığımı kararlarda aklımın daha etkin olması lazım.

Ama hayatımda bunu uyguladığımı en atından uygulayabildiğimi söylemem söyleyemem. Bu davranışımın yüzünden sağ şey kaybettiğimi düşünüyorum ama kalâ karar verirken duygularımı öne çıkarıyorum. Kişilik yapım, yetiştirilişim ailenin temel yapısı sanırım duygularıyla karar vermede önemli bir etken.

Şu ana kadar eğitim hayatımla ilgili sağ yanlış kararlar verdim, mantıklı davranmadım. Üki tone üniversite bıraktım, üçüncüye kaydoldum ama bu okulunda sonunu getirebilecek miyim bilmiyorum!...

Yine bir yıl aygımındayım. Memurluk sınavında çok yüksek bir puan alarak (94) Türkiye'de derece yaptım fakat oğlumun perşon olacağı gerçekteyle (Üç yaşında bir oğlum var) bir türlü tercih yapmadım. Yine atama var Karım ayında; tercih yapacak mıyım bilmiyorum. Çok akıllıca davranıyor muyum? onu da bilmiyorum!.

/ Allah'tan epim mantıklı, akla önem veren ve bu konuda kararlar alan, alabilen bir insan. Onunla olan evliliğim bana sağ şey kattı. (Sağ fevriktir ederim canım epim) ve onu kaybetmek için sağ korkuyorum. - //

Yazar, metne iddiasını (*Yaşamımızla ilgili aldığımız kararlarda aklımızın daha etkin olması lazım.*) dile getirerek başlamıştır. İddiasını açıkladıktan sonra *“Allah’tan eşim mantıklı, akla önem veren ve bu konuda kararlar alan, alabilen bir insan. Onunla olan evliliğim bana çok şey kattı. (Çok teşekkür ederim canım eşim) ve onu kaybetmekten çok korkuyorum...”* diyerek konuyla ilgisi olmayan cümleler kurmuştur. Böylece metni ilgisiz bir birimle sonlandırmıştır.

Çalışmanın buraya kadar olan bölümünde metin birimleri ile ilgili sorunlar ayrı ayrı verildikten sonra Tablo-7’de bir bütün hâlinde sıklıkları ve ortalamaları ile gösterilmiştir.

Tablo 7. Tartışmacı Metin Birimlerinin Sorunlarının Dağılımı (n=363)

Sorunlar	f	$\bar{x}$
Veri ile ilgili sorunlar	340	0.93
İddia ile ilgili sorunlar	115	0.32
Karşı iddia ile ilgili sorunlar	282	0.77
Sonuç ile ilgili sorunlar	104	0.28
Toplam	841	2.30

Tablo 7’ye göre öğrencilerin metinlerinde en sık karşılaşılan sorunlar veri birimini ($\bar{x}=0.93$) ve karşı iddia birimini ($\bar{x}=0.77$) oluşturma ile ilgili olan sorunlardır. En az karşılaşılan sonuç birimini ($\bar{x}=0.28$) oluşturma ile ilgili sorunlardır.

4. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Tartışmacı metin birimlerini oluşturmada karşılaşılan sorunları belirlemeyi amaçlayan bu çalışma üniversite öğrencilerinin en çok veri ($\bar{x}=0.93$) ve karşı iddia ($\bar{x}=0.77$) birimini oluşturmada zorlandıklarını göstermektedir. İddia birimini oluşturmadaki sorun ortalaması 0.32 iken sonuç birimindeki ortalama 0.28’dir.

Tartışmacı metinlerde yazarın en önemli amacı taraf olduğu bir konuda okuyucuyu ikna etmektir. Günay'a (2007: 324) göre kanıtlayıcı anlatımla yazılan metinlerde yazarın işlevi, "kanıtlamak, ikna etmek, inandırmak, ispatlamak, tanıtlamak, ortaya koymak, bir bakış açısını savunmak; öyle biçimde yazarak okuyucunun kendisi gibi düşünmesini sağlamak; kendi düşüncesini okuyucuya kabul ettirmek"tir. Akyol'a (2006) göre, kişinin konuyla ilgili iddiasını gerekçeleriyle ortaya koyup, karşı iddiayı temkinli bir dille geçersiz kılması ve bunlardan yola çıkarak sonuca bağlaması oldukça emekli bir süreçtir. Bu yüzden kişiler diğer metin türlerine göre en fazla tartışmacı metin türünde zorlanmaktadır.

Öğrenci metinlerinde veri ile ilgili sorunlardan ortalaması en yüksek olanı ($\bar{x} = 0.46$) "*Tartışma konusuna yönelik hiçbir veri sunulmaması*"dır. Sıkça karşılaşılan bir başka sorun ($\bar{x} = 0.24$) "Verilerin yetersiz, mantığa aykırı, inandırıcılıktan uzak ve çelişkili olması"dır. Daha önce yapılan başka araştırmalarda (Driver, Newton & Osborne, 2000; Kelly, Druker & Chen, 1998; Yerrick, 2000) yazarların tartışmacı metinlerde veriyi oluşturmada başarısız olduğunu göstermektedir. Chinn ve Brewer'in (1998) çalışmasında da veri ile ilgili benzer sorunları belirlemiştir. Bu sorunlar "*Verinin konuyla çelişkili olması*" ve "*Tartışma konusu ile ilgili olmayan veri sunması*"dır (Akt. Aldağ, 2005). Veri birimini oluşturmadaki başarılarının düşük olmasının başlıca nedeni öğrencilerin konu hakkındaki ön bilgilerini kullanmamalarıdır. Öğrenciler, metne tartışmanın dayandığı temel kavramları açıklayarak, tartışmanın zeminini oluşturarak başlamamışlar, aksine çoğunlukla metne doğrudan iddiayı ifade ederek başlamışlardır.

Öğrencilerin iddia birimini oluşturmada daha az sorunla karşılaşılmasında konu hakkında mutlaka bir iddialarının olmasından kaynaklanmaktadır. Ancak iddia ögesini oluştururken de birtakım sorunlarla karşılaşmışlardır. İddiayla ilgili olarak en çok karşılaşılan sorunlar şöyledir: "*İddianın çelişki taşıması*" ($\bar{x} = 0.12$); "*İddianın yeterince açık olmaması*" ($\bar{x} = 0.08$); "*İddianın gerekçesinin/gerekçelerinin açık olmaması*"dır ($\bar{x} = 0.07$). Yazarın iddiasının çelişki taşıması, metnin başında savunduğu iddianın

aksine bir düşünce ifade etmesi şeklinde ortaya çıkmaktadır. Bu da yazarın planlı bir biçimde düşünemediğini ve konuya odaklanmada sorun yaşadığını gösterir. Ayrıca iddianın ifade edilmesi tek başına yeterli değildir. İddianın gerekçelerle desteklenmesi gerekir. Aldağ'a (2005) göre yazarın kanıt göstermenin gereksizliğine inanması iddiasının gerekçelerini açıkça ifade etmesini engellemektedir.

Knudson (1992) ve Stapleton'a (2001) göre karşı iddia, yazarın zihninde var olsa da metinde ifade edilmemiş olabilmektedir. Oysa yazarın okuyucuya karşı iddiayı tanıtır onu gerekçelerle çürütmesi diğer öğeleri de canlı kılar ve iddianın ikna ediciliğini arttırır (Nussbaum & Schraw, 2007). Bu araştırmanın sonuçlarına göre tartışmacı metin yazarken üniversite öğrencilerinin oluşturmakta zorlandıkları metin birimlerinden biri de karşı iddiadır. Metinlerde karşı iddia ile ilgili olarak en sık karşılaşılan sorun *"Tartışma konusu ile ilgili bir karşı iddia dile getirilmemesi"*dir. ($\bar{x}=0.50$) Nussbaum ve Schraw'a göre (2007) yazarların karşı iddiayı oluşturamamaları, metnin yapısında bulunan karşı görüşü yeterince açık hâle getirememesi veya dikkate almamasından kaynaklanmaktadır.

Araştırmada üniversite öğrencilerinin tartışmacı metinde "sonuç" birimini oluşturmada yeterli düzeyde başarılı olamadığı, ayrıca gereksiz tekrarlara sıkça yer verdikleri ($\bar{x}=0.21$) belirlenmiştir. Bu sorunların temelinde öğrencilerin düşüncelerini planlı bir biçimde geliştirememelerinin yattığı söylenebilir. Yazısını belli bir düşünce etrafında geliştiremeyen öğrenciler metinde gereksiz tekrarlara yer vermekte ve yazıyı bir sonuca bağlamakta güçlük çekmektedir.

Araştırmanın sonuçları bir bütün olarak değerlendirildiğinde üniversite öğrencilerin tartışmacı metin birimlerini oluşturmada birçok sorun yaşadıkları ortaya çıkmaktadır. Öğrenciler tartışmacı metinlerde veri ve karşı iddia birimlerini ya hiç oluşturmamakta ya da yetersiz biçimde oluşturmaktadır. İddia ve sonuç birimlerini çoğunlukla oluşturmalarına rağmen bu birimleri de etkili biçimde sunamadıkları görülmektedir. Ayrıca işlevsiz metin birimlerine de yüksek oranda yer verilmektedir. Coşkun ve

Tiryaki'nin (2011-b) çalışmasında da öğretmen adaylarının yaklaşık üçte ikisinin (% 65.1) tartışmacı metin yazma becerisi “çok zayıf” veya “zayıf” düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Tartışmacı metnin ana birimlerini oluştururken karşılaşılan bu sorunlar, öğrencilerin tartışmacı metin yapısını tanımadıklarını ve düşüncelerini belli bir plan dâhilinde geliştiremediklerini ortaya koymaktadır. Kişilerin tartışmacı metnin öğelerini bilmeleri, onların duygu ve düşüncelerini belirli bir mantık sırasında sunmalarını sağlaması açısından önem taşır. Bu da yazılı anlatımda planlama alışkanlığı kazanmış kişilerde gerçekleşir. Bu yüzden tartışmacı metni oluştururken metnin vazgeçilmez unsurlarından olan planlama devreye girer.

Yazılı anlatımda plan, bir bütünün parçalarının düzenlenişi, bir eserin başlıca bölümlerinin genel düzeni, bir amaca ulaşmak için tasarlanan işlerin sıralanışıdır. Yazılı anlatımda başarı, planlamaktan geçer (Kavcar, 1983; Yalçın, 1996). Bir metinde düşüncelerin arka arkaya sıralanması yeterli değildir; düşüncelerin mantıksal ilişkiler içerisinde ve birbirini tamamlar nitelikte sunulması gerekir (Coşkun, 2009a). Bu açıdan bakıldığında tartışmacı metinlerde mantıksal tutarlılık çok önemlidir (Eemeren & Grootendorst, 2002; Günay, 2007), yani metindeki her düşünce mantıksal bir gelişme içinde ve birbiriyle uyumlu, birbirini destekler nitelikte sunulmalıdır.

Üniversiteye başlamış bir öğrenciden okuma, anlama, dinleme, anlatma gibi temel dil kullanım becerilerine üst düzeyde sahip olması beklenir. Temel dil becerilerinin istenilen düzeyde olmaması, öğrencilerin öğrenimini olumsuz yönde etkilemekte, yükseköğrenim sonrasında da öğrencilerde oluşması beklenen davranışların istenilen düzeyde gerçekleşmemesine neden olmaktadır (Köse ve Şahin, 2008: 234). Özbay'ın (2000), Arıcı ve Ungan'ın (2008), Coşkun'un (2005 ve 2009-a, 2009-b) ve Sallabaş'ın (2009) ilköğretim öğrencileri; Bağcı'nın (2007), Doğan'ın (2002), Arıcı'nın (2008), Coşkun ve Tiryaki'nin (2011b) üniversite öğrencileri üzerinde yaptığı araştırmalar

yazma eğitimi konusundaki yetersizliklerin ilköğretimden üniversiteye kadar farklı eğitim düzeylerinde devam ettiğini göstermektedir. Araştırmamızın sonuçları da bu sonuçlara paralellik göstermektedir.

Çalışmanın sonucunda şu öneriler sunulabilir:

- Ortaokul ve lise ve üniversite öğrencilerine tartışmacı metin yapısını tanıtmaya yönelik çalışmalar yapılmalıdır.
- Yazma eğitiminde tartışmacı metin birimleriyle ilgili sorunlar öğrencilere örneklerle gösterilmelidir.
- Diğer metin türlerinde de yapı ile ilgili sorunlar belirlenerek, bu sorunların giderilmesine yönelik çalışmalar yapılabilir.
- Tartışmaya dayalı köşe yazıları tartışmacı metin elementleri bakımından değerlendirilebilir.

KAYNAKÇA

- Aldağ, H. (2005). *Düşünme Aracı Olarak Metinsel Ve Metinsel-Grafiksel Tartışma Yazılımının Tartışma Becerilerinin Geliştirilmesine Etkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Adana: Çukurova Üniversitesi.
- Akyol, H. (2006). *Yeni Programa Uygun Türkçe Öğretim Yöntemleri*. Ankara: Kök Yayınevi.
- Arıcı, A. F. (2008). "Üniversite Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Hataları". *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, XXI (2), 209-220.

- Coşkun, E. (2005). *İlköğretim Öğrencilerinin Öyküleyici Anlatımlarında Bağdaşıklık, Tutarlılık ve Metin Elementleri*. Ankara: Gazi Üniversitesi, Yayımlanmamış Doktora Tezi.
- Coşkun, E. (2009-a). Yazma Eğitimi (Ed.: Ahmet Kırkılıç ve Hayati Akyol). *İlköğretimde Türkçe Öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık, 49-91.
- Coşkun, E. (2009-b). Türkçe Öğretiminde Metin Bilgisi (Ed.: Ahmet Kırkılıç ve Hayati Akyol). *İlköğretimde Türkçe Öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık. 231-283.
- Coşkun E. ve Tiryaki E. N. (2011a). "Tartışmacı Metin Yapısı ve Öğretimi". *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8 (16), 63-73.
- Coşkun, E. ve Tiryaki, E. N. (2011b). "Öğretmen Adaylarının Tartışmacı Metin Yazma Becerilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi". *III. Uluslar Arası Dünya Dili Türkçe Sempozyumu (16-18 Aralık 2010) Bildiri Kitabı*, s. 263-272, İzmir.
- Driver R., Newton, P. & Osborne, J. (2000). "Establishing The Norms of Scientific Argumentation in Classrooms". *Science Education*, 84 (3), 287-312.
- Doğan, Y. (2002). *Türkçe Öğretmenliği Birinci Sınıfta Okuyan Öğrencilerin Okuma ve Yazma Becerileri ile Genel Kültür Düzeyleri Üzerine Bir Araştırma*. Ankara: Gazi Üniversitesi, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- Eemeren, F. H. & Grootendorst, R. (2002). "Analysis, Evaluation, Presentation". *Argumentation*, 18 (4), 489-494.

- Graham, S. & Perin, D. (2007). *Writing Next: Effective Strategies to Improve Writing of Adolescents in Middle and High Schools- A Report to Carnegie Corporation of New York*, Washington, DC: Alliance for Excellent Education.
- Göçer, A. (2010). "Türkçe Öğretiminde Yazma Eğitimi". *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 3 (12), 178-195.
- Günay, V. D. (2007). *Metin Bilgisi*. İstanbul: Multilingual Yayınları.
- Harris, R. K. & Graham S. (1996). *Making the writing process work: Strategies for composition and self-regulation*. Cambridge, MA: Brookline Books.
- Johannessen, L. (2004). "Helping 'struggling' students achieve success". *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 47 (8), 638-647.
- Kavcar, C. (1983). "Düzenli Yazmanın Önemi ve Yolları". *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 16 (2), 113-123.
- Kelly, G. J., Druker, S. & Chen, C. (1998). "Students' Reasoning About Electricity: Combining Performance Assessments with Argumentation Analysis". *International Journal of Science Education*, 20, 849-872.
- Köse, E. & Şahin, A. (2008). "Yükseköğrenime Yeni Başlayan Öğrencilerin Düşüncelerini Yazılı Olarak İfade Edebilme Becerilerinin Değerlendirilmesi". *Milli Eğitim* (180), 227-237.
- Knudson, R. E. (1992). "The development of writing argumentation: an analysis and comparison of argumentative writing at for grade levels". *Child Study Journal*, 22 (3), 167-184.
- Larson M., Britt A. & Larson A. A. (2004). "Disfluencies in comprehending argumentative texts". *Reading Psychology*, 25 (3), 205-224.

- MEB. (2012). *Ortaokul ve İmam Hatip Ortaokulu Yazarlık ve Yazma Becerileri Dersi (5., 6., 7. ve 8. Sınıflar) Öğretim Programı*, Ankara.
- Nussbaum, M. E. & Schraw G. (2007). "Promoting argument- counter argument integration in students' writing". *The Journal of Experimental Education*, 76 (61), 59-92.
- Stapleton, P. (2001). "Assessing critical thinking in writing of Japanese university students". *Written Communication*, 18, 506-548.
- Özbay, M. (2000) *İlköğretim Okulu Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerileri (Alan Araştırması)*. Ankara: Bizim Büro Basımevi.
- Özmen, E.R. (2011). "Bir Metin Yapısı Örneği: Evrensel Dünya Problemlerine İlişkin Problem Çözüm Yapısı". *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8 (16), 49-62.
- Sallabaş, M.E. (2009). "İlköğretim 5.Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin Çeşitli Değişkenler Bakımdan Değerlendirilmesi". *Milli Eğitim*, (180) 94-107.
- Toulmin, S. (1958). *The Uses of Argument*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Yalçın, A. (1996). "Türkçe Ders Kitaplarının Planlaması ve Yazılması". *Türk Yurdu*, (107), 24-27.
- Yerrick, R. K. (2000). "Lower tarch science students' argumentation and open inquiry instruction", *Journal of Research in Science Teaching*, 37, 807-838.

Ek-1: Tartışmacı Metin Birimleri Sorun Envanteri

No	VERİ İLE İLGİLİ SORUNLAR	Öğrenci No	Öğrenci No	Öğrenci No
1	Tartışma konusuyla ilgili veri sunulmamıştır.			
2	Tartışmanın konusuyla ilgili olmayan veriler kullanılmıştır.			
3	Verilerin sunuluşu dağınıktır.			
4	Veriler mantığa aykırıdır, inandırıcılıktan uzaktır veya çelişkilidir.			
5	Veriler ile iddia arasındaki ilişki zayıftır.			
No	İDDİA İLE İLGİLİ SORUNLAR			
1	Tartışmanın konusuyla ilgili bir iddia dile getirilmemiştir.			
2	İddianın tartışmanın konusuyla ilişkisi zayıftır.			
3	İddia yeterince açık değildir.			
4	İddianın gerekçe / gerekçeler açık değildir.			
5	Tartışmanın konusu ile ortaya atılan iddia çelişkilidir.			
6	İddia ile ilgili gerekçe sunulmamıştır.			
N	KARŞI İDDİA İLE İLGİLİ SORUNLAR			
1	Tartışma konusu ile ilgili bir karşı iddia dile getirilmemesi			
2	Karşı iddianın yeterince açık olmaması			
3	Karşı iddianın gerekçelerinin açık biçimde veya sunulmamış olması			
No	SONUÇ İLE İLGİLİ SORUNLAR			
1	Metinde tartışma bir sonuca bağlanmamıştır.			
2	Sonuç, iddia ile çelişmektedir.			
3	Sonuç, iddiayı desteklemiyor / kapsamıyor.			
4	Sonucun iddia ve karşı iddia ile ilişkisi son derece zayıf.			

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

Argumentative text is a kind of text by which a writer supports his claims that he puts forward about a subject with its data by using the ways of improving thinking and tries to refute the counter claims and connects the subject to an end with them. Argumentative text has been discussed in two separate sections at the main and secondary elements. The main units are "data", "claim", "counter-claim" and "result", secondary elements are "supporting reasons and "refuting reasons". In addition, in functional argumentative text, non-text units "tautology" and "irrelevant" units are determined. This text structure put in a convincing way to understand the main reasons to individuals in the communication process for their claim about a topic. Provides an opportunity to them to assess discussion types critically.

Method

The aim of the study is to reveal based on sample text problems related to creating text units in texts argumentative of university students. Participants are 1 grade students in the day time training in Mustafa Kemal University, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Faculty of Science and Faculty of Education. Using cluster sampling rate data was collected from 363 students studying in the departments of Science and Literature Faculty: Physics (41 people), Chemistry (31 people), History (29 people), Geography (23 people), Faculty of Economics and Administrative Sciences; Faculty of Public Administration (52 persons) and Economics (46 people), Faculty of Education; Primary Teacher Training (44 people); Turkish Teachers (46 persons); Elementary Science Education (29 persons); Special Education Teacher (22 people).

Data collection instruments in the research are "Argumentative Writing Text Form" and "Argumentative Text Units Problem Inventory". Argumentative text writing form

*Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi Türkçenin Eğitimi Öğretimi Özel Sayısı,
Yıl: 6, Sayı: 11, Ocak 2013*

is intended to provide the students to write argumentative text. It is paid to attention to currency of the issues and whether people can state vision about the topic while being determined 3 different topics in the form.

Argumentative Text Units Problem Inventory developed by experts created for the frequency problems of the students in constituting argumentative text, or text units. Primarily, related problems with all elements are presented in the tables with frequency and average values, then each problem are described with sample texts in the evaluation of using argumentative text elements problem inventory.

Findings

The main units of argumentative texts as a result of problems encountered in this study are as follows: In data (0.93), the claim (0.32), counter-claim (0.77), and the result (0.28). According to this, it has been determined that the students had trouble creating the most data and the counter-claim. The highest average in student texts about data problems is (0.46), "No data submitted for the argumentative topic". Another problem frequently encountered is (= 0.24), "Data insufficient, paradoxically, to be unconvincing and contradictory".

Students will explain the basic concepts underlying the debate, creating the basis for the discussion have not started, but have begun to express directly in the text argument. Previously, other researchs (Driver, Newton, & Osborne, 2000; Kelly, Druker & Chen, 1998; Yerrick, 2000), the authors failed to create the data indicate that argumentative texts.

Students will face a number of problems while forming alleged in the unit. The most common problems about claim are: "Contradiction to carry the claim" (0.12), "The claim is not clear enough" (0.08), "The claim justification / reasons for the lack of clearness" (0.07). Conflict with the author's claim, at the beginning of the text in the

form of defending the claim is contrary to express a thought. This shows that the author cannot think in a planned way and having trouble to focus on the subject. Furthermore claim alone is not enough. The claim must be supported by reasons. According to Aldağ (2005) the author's belief about showing evidence is unnecessary prevent to state the reasons of the claim.

While forming an argumentative text, the authors are creating the most difficult text is the opposite claim. Texts in relation to claims against the most common (0.50) encountered problem "Failure to express a counter-claim relating to the discussion" and encountered the problem, "Against the grounds for the claim isn't submitted" (0.08). There is usually a claim of the authors, but not claim to against. Many students are unable to manufacture this item according to other studies (Nussbaum & Schraw, 2007).

It was noticed that the students also had problems to conclude the debate. The most common problems with respect to a result "Not connected to a conclusion the discussion in the text" (= 0.09), and "The result with claim and counter-claim has a weak relationship" (= 0.07).

In our research, an encountered problem in argumentative texts is unnecessary (= 0.21) and use of unfunctional units (= 0.01). Students are not sufficiently knowledgeable or can not focus on about the subject matter cause unnecessary repetitions, or texts that are unrelated to the use of the units leads to unfunctional. Especially, frequency of the using necessary repetition is remarkable. These problems are the main elements in creating argumentative text, due to the lack of the habit of compliance with a specific plan unearned in written expression.

Conclusion

According to result of the study, 6 problems related to data and claim; 3 problems related to the counter claim and 4 problems related to the result and the frequencies of these problems were determined. According to result of the research, were determined that university students' problems related to data and claim against, were more successful claim and result units creating. Result of unnecessary repeats and irrelevant units are $\bar{x} = 0.21$ and $\bar{x} = 0.01$.

As a result of the study, the researchers offered the following advices:

- In Turkish lessons in primary, secondary education and universities, the argumentative structure of the text should be introduced to the students.
- Argumentative text units should be carried out to eliminate problems.
- By determination of problems with other types of text structures, studies can be done to overcome these problems.