

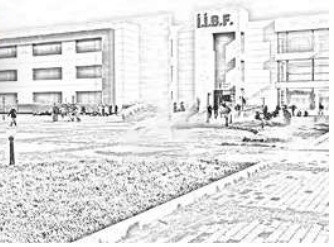
PAPER DETAILS

TITLE: TR DIZIN-ISLETME DERGILERININ ÇOK KRITERLI BIR KARAR VERME
PERSPEKTIFINDEN DEGERLENDIRILMESI

AUTHORS: Nuh Keles

PAGES: 512-534

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/3197781>



Cilt / Volume: 13, Sayı / Issue: 26, Sayfalar / Pages: 512-534

Araştırma Makalesi / Research Article

Received / Alınma: 08.06.2023

Accepted / Kabul: 05.08.2023

TR DİZİN-İŞLETME DERGİLERİNİN ÇOK KRİTERLİ BİR KARAR VERME PERSPEKTİFİNDEN DEĞERLENDİRİLMESİ

Nuh KELEŞ¹

Öz

Bir araştırmacı hazırladığı çalışmayı yayınlamak için birçok faktörü dikkate alır. Bir çalışmayı yayınlanmak istenen çalışmanın özelliğine veya kalitesine bağlı olarak çeşitli veri tabanlarına hitap eden dergilerde yayınlamak mümkündür. Bu çalışmada TR Dizin veri tabanında indekslenen İşletme alanındaki dergilerin çeşitli değişkenlere göre değerlendirilmesi amaçlanmıştır. TR Dizin-İşletme alanında 54993 makalenin yayınlandığı 138 dergi 12 kritere göre değerlendirilmiştir. Kriterlerin LOPCOW-CVM yöntemleriyle ağırlıkları atanmıştır. Alternatifler PROMETHEE yöntemiyle sıralanmış ve bulgular GRA, ROV ve CoCoSo yöntemleriyle karşılaştırılmıştır. Çalışmada kullanılan yöntemlerin ortak özelliği Weitendorf doğrusal normalizasyon kullanmasıdır. Farklı yöntemlerin bulguları Pearson ve Spearman korelasyonlarıyla incelenmiş ve neticede ortak bir yargıda bulunabilmek için Borda sıralama tekniği kullanılmıştır. Bulgulara göre 138 dergi içerisinde ilk sırada Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi bulunmuş, ardından Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, Muhasebe ve Finansman Dergisi, Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi ve Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi ilk 5 sırada yer almıştır. Ek olarak 2022 yılı için TR Dizin İşletme dergilerinin değerlendirmesinde ortalama 51 makalenin kabul edildiği ve 45 makalenin reddedildiği, ilk editör atamasının 15 gün ve makale kabul kararının ise 133 gün sürdüğü belirtilebilir. Çalışmanın kapsamı, izlediği yol ve elde edilen çıktıları itibarıyla bundan sonra yayın yapmak isteyen araştırmacılara katkıda bulunacağı düşünülmektedir.

Anahtar Kelimeler: TR Dizin, LOPCOW, PROMETHEE, İşletme, Dergi Sıralaması.

Jel Kodları: C02, C44, D81, M10.

¹ Dr., Tarsus Üniversitesi, Uygulamalı Bilimler Fakültesi, Gümrük İşletme Bölümü, E-posta: nuhkeles@tarsus.edu.tr, ORCID: 0000-0001-6768-728X.

Atıf/Citation

Keleş, N. (2023). TR DİZİN-İşletme dergilerinin çok kriterli bir karar verme perspektifinden değerlendirilmesi. *Dicle Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 13(26), 512-534.

AN EVALUATION OF TR DIZIN-BUSINESS JOURNALS FROM A MULTI-CRITERIA DECISION-MAKING PERSPECTIVE

Abstract

A researcher takes many factors into account to publish his/her work. It is possible to publish a study in journals that appeal to various databases, depending on the specialty/quality of the study to be published. This study aimed to evaluate the journals in the field of Business indexed in the TR Dizin database, according to various variables. 138 journals in which 54993 articles are published in the TR Dizin-Business field are evaluated according to 12 criteria. The weights of the criteria are assigned using LOPCOW-CVM methods. Alternatives are ranked by the PROMETHEE method, and the findings are compared with the GRA, ROV, and CoCoSo methods. All these methods use Weitenorf linear normalization. Different method findings are analyzed with Pearson and Spearman correlations, and the Borda ranking technique was used to make a generic decision. According to the findings, Eskişehir Osmangazi University Journal of Economics and Administrative Sciences ranked first among 138 journals, followed by Cumhuriyet University Journal of Economics and Administrative Sciences, The Journal of Accounting and Finance, The Journal of Social Sciences Research, and Anatolia: Journal of Tourism Research. In addition, it can be stated that an average of 51 articles were accepted, and 45 articles were rejected, the first editorial assignment took 15 days and the study acceptance decision took 133 days in the evaluation of TR Dizin Business journals for the year 2022. It is thought that the scope of the study, the way it followed, and the outputs obtained will contribute to the researchers who want to publish in the future.

Keywords: TR Dizin, LOPCOW, PROMETHEE, Business, Journal Ranking.

Jel Codes: C02, C44, D81, M10.

1. GİRİŞ

Akademisyenler bilimsel dergilerde yayın yaparak bilimsel topluluğa yeni bilgileri yaymaları için aktif olarak teşvik edilirler. Diğer bir ifadeyle akademik çevrelerde çok iyi bilinen bir gerçeklikle ‘yayınla ya da yok ol’ özdeyişiyle karşı karşıya kalırlar (Kapp vd., 2011, s. 741). Akademik alanda bilimsel bir yayın yapmak, iyi ya da kötü yönleriyle bir çalışmayı literatüre kazandırmakta, yayının sonuçlarıyla keşfedici ve fayda sağlayıcı bulgular sunmakta ve araştırmacılar için zorlu ve zaman alıcı bir süreç olmasının yanında aynı zamanda araştırmacılar için üstesinden gelinmesi gereken önemli bir görev olarak ortaya çıkmaktadır (Güner & Oktay, 2021, s. 2). Aynı zamanda akademik alanda ilerlemeyi, akademik teşvikten yararlanmayı ve tanınmayı da sağlayan bilimsel yayınlar araştırmacıların performanslarını değerlendirmek için ve ne derece kaliteli yayınlar çıkardıklarını anlamak için bir veri olarak kullanılabilir. Araştırmacıların faaliyetlerini yayına dönüştürmeleri bilime katkıda bulunduklarının kanıtı olmakta, araştırmacıların faaliyetlerinin en önemli noktasını araştırma yapmak oluşturmaktadır. Araştırmaların yayına dönüştürülerek duyurulması bilime katkıda bulunularak araştırmacıya ve kurumuna hem nitel hem de nicel faydalar sağlamaktadır (Hamurcu & Eren, 2017, s. 55).

Yayın yapmak isteyen araştırmacıların yayınlarını çıkarttıkları dergilerin araştırıldığı çok çeşitli bilimsel dergi endeksleri bulunmaktadır. Thomson Reuters tarafından taranabilir 18 indeks

vardır ve bunlardan SCI-Expanded, SSCI ve AHCI indeksleri diğerlerine göre daha çok ön plana çıkmıştır (Asan, 2017, s. 35). Erişime açık veri tabanlarından Sobiad, Web of Science, Science Direct, Elsevier Science, Emerald ve Ulakbim-TR Dizin veri tabanlarında Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI) ve Arts and Humanities Citation Index (AH&CI) gibi öne çıkan endekslerde taranan dergilerde yayın çıkarmakla araştırmacılar çeşitli faydalar sağlamaktadır. Söz gelimi Doçentlik başvurusunda hakem değerlendirmesinden geçerek yayınlanmış bir tam makale için SSCI, SCI-Exp, AHCI kapsamındaki dergilerde yayınlanması halinde 20 puan, uluslararası alan endekslerinde (ISI veri tabanına giren ilgili indeksler veya SCOPUS) taranan dergilerde yayınlanması halinde 10 puan, bunun dışında uluslararası alan endekslerinde taranan dergilerde yayınlanması halinde 5 puan, ULAKBİM tarafından taranan ulusal hakemli dergilerde yayınlanması halinde 8 puan ve bunun dışındaki ulusal hakemli dergilerde yayınlanması halinde 4 puan verilmekte/kazanılmaktadır. Mevcut sistemde akademisyenlerin doçentliğe başvurmak için en az 100 puan toplaması ve profesörlüğe başvurmak için bu puanları beş yıl içinde yeniden toplaması gerekmektedir. Akademisyenler için öngörülen ulusal dergilerde en az üç bildiri yayınlamak, iki kitap bölümü yayınlamak, konferanslara katılmak gibi zorunlu bazı diğer faaliyetler de bulunmaktadır (Tutuncu vd., 2022, s. 2552). Ayrıca yapılan bir yayının aldığı atıflar da araştırmacılara katkı sağladığından yayınlanan çalışmanın dergisi de önem kazanmaktadır. Makale yayınlanma sürecinin belki de en kritik aşaması makalenin gönderileceği derginin seçimidir. Yanlış dergi seçiminde yüksek kaliteli bir makale geniş kitlelere ulaşamaz bir metin olarak kalmakta veya ret durumunda süreç tekrar baştan başlayarak ve zaman kaybedilerek güncel bir makalenin güncel verilerinin önemi kalmamaktadır (Sipahi, 2011, s. 229).

Akademik olarak yükselmek için hem Yüksek Öğretim Kurumunun hem de üniversitelerin belirlediği kriterler araştırmacıları kaliteli ve nitelikli yayın yapmaya zorlamaktadır (Hamurcu & Eren, 2017, s. 55). Bilimsel alanda araştırmacılar hızlı ve kaliteli yayın yapmak için en iyi dergiyi bulmak isterler. Çok fazla sayıda dergi alternatifinin bulunduğu bir ortamda doğru karar vermek zordur. Çünkü yayının kalitesine bağlı olarak kabul edilmemesi durumunda zaman, emek ve teşvik kaybı ortaya çıkabilmektedir. İyi bir yayının da uygun olmayan endeksli bir dergide yayınlanmasıyla daha geniş kitlelere erişmesinden mahrum kalınmakta ve istenen etki gösterilememektedir. Bunun için doğru dergi seçmek önemlidir. Bu çalışmanın motivasyonu araştırmacılara gelecek yayınlarında yol gösterebilmek ve doğru dergi seçmelerine yardımcı olmaktır. Bu çalışmada TR Dizin veri tabanında indekslenen İşletme alanındaki dergilerin

çeşitli faktörlere göre değerlendirilmesi amaçlanmıştır. TR Dizin-İşletme alanında 54.993 makalenin yayınlandığı 138 dergi 12 farklı kritere göre ve LOPCOW-CVM ile PROMETHEE, GRA, ROV ve CoCoSo yöntemleriyle değerlendirilmiştir.

Çalışmanın giriş kısmında verilen genel bilgilerin ardından geri kalanı şu şekilde ifade edilebilir. İlişkili çalışmalar bölümünde daha önce konu itibarıyla benzer çalışmalar araştırılmış ve özetle içerikleri-bilgileri verilmiştir. Materyal ve yöntemler bölümünde dergilerin değerlendirme kriterlerinden bahsedilmiş ve kullanılan yöntemler açıklanmıştır. Bulgular ve Tartışma bölümünde Türkiye’de yayınlanan TR Dizin indeksindeki 138 İşletme dergisinin değerlendirilmesi sunulmuş ve elde edilen bulgulardan yola çıkılarak farklı yöntemlerle karşılaştırmalar yapılmıştır. Sonuçta nihai görüşlerle öneriler sunulmuştur.

2. İLİŞKİLİ ÇALIŞMALAR

Dünya genelinde sayıları 10 binlerle ifade edilen akademik dergi çeşitli endekslerce taranmaktadır. Endeksin iyi olması derginin akademik camia tarafından bilinmesine, daha çok kabul görmesine ve kaliteli yayın yapıldığı anlamına gelmektedir. Türkiye’de uluslararası dergilerle birlikte ulusal dergilerden TR Dizin tarafından taranan dergiler yükselme koşullarına göre daha çok teşvik edilmektedir. Farklı endekslerce taranan dergilerin kalitesi ve özellikleri değişmektedir. Literatürde belirtilen konularla ilgili çeşitli çalışmalar yapılmıştır.

Danışman vd. (2016) Türkiye’de 2005-2014 yılları arasında eğitim bilimleri alanında yayımlanan 32 hakemli bilimsel dergide yayımlanan 7681 makalenin atıf analizlerinin ve etki faktörlerini incelemiş ve dergileri değerlendirmiştir.

Taşkın vd. (2016) Scopus veri tabanındaki dergilerden 203’üne göre dergi seçim kriterleri üzerine bir değerlendirmede bulunmuştur. Derginin düzenli yayın yapması, sitesinin İngilizce olması, makalelerde İngilizce başlık ve öz olması, kaynakçanın Latin harfleriyle verilmesinin önemli olduğu belirlenmiştir.

Asan (2017) uluslararası bilimsel dergi indekslerini incelemiş, dergileri gruplandırmış ve Türkiye’deki dergilerin durumunu genel olarak araştırmıştır.

Hamurcu ve Eren (2017) 6 tane SCI dergi arasından en uygun olanının seçiminde ANP yöntemini kullanmış; değerlendirme süresi, hakem değerlendirme türü, orijinallik, tirajı, yayın sıklığı, etki faktörü, prestij, saygınlık, diğer indeksler tarafından taranan dergiler, herhangi bir indeks tarafından taranmayan uluslararası hakemli dergiler ve ulusal hakemli dergiler, makale basım maliyeti, fiyatı, teşvik miktarı, ulusal/uluslararası olması, web erişimi, ilgililiği, dili, dergi tipleri, basım tipi kriterlerini kullanmıştır.

Akça ve Akbulut (2018) Beall listesinde bulunan 1319 dergiyi araştırmış ve Türkiye menşeli 41 yağmacı derginin özelliklerini açıklamıştır.

Böyükıılmaz ve Oktay (2020) turizm alanında yayın yapan uluslararası dergilerden SSCI endeksindeki (10 dergi) 2015-2019 yılları arasındaki makaleleri (500 makale) bibliyometrik olarak incelemiştir.

Güner ve Oktay (2021) turizm alanındaki araştırmacılara kolaylık sağlamak için turizm dergilerinin etki faktörlerine ve alıntı skorlarına göre 98 dergiyi incelemiştir. Turizm alanında Türkiye’de yayınlanan dergilerden etki faktörü en yüksek olanı Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi bulunmuştur.

Tonta ve Akbulut (2021) uluslararası dergilerdeki Türkiye adresli yayınların atıf sayısını artıran faktörleri incelemiş, 226 bin makaleden tabakalı örneklemeyle %2 civarı örneklem seçmiş, 19 bağımsız değişkene göre bir değerlendirme yapmıştır.

Alav (2022) Türkiye’den SOBIAD (özel bir Türk patentli TR Dizin firması) dizininde yer alan 871 açık erişim bilimsel derginin sonuçlarının kaynak tabanlı ve verimlilik odaklı bir araştırmaya tabi tutularak atıf oranları ve etki faktörlerini araştırmıştır.

Tutuncu vd. (2022) Türk akademisindeki içeriden öğrenenlere yönelik editoryal önyargıları araştırmak için 68 ulusal işletme ve ekonomi dergisinde yayımlanan 16.575 araştırma makalesini incelemiştir.

Tutuncu (2023) Türk üniversite dergilerindeki 258 Sosyal Bilimler dergisi tarafından yayınlanan 56.920 makaledeki gözden geçirme süresini ve içeriden önyargıları araştırmaktadır.

Tütüncü (2023) derleme türünde ele aldığı makalesinde ara sıra 1. tekil şahıs kullanarak yağmacı, nitelsiz ve şaibeli dergileri ve yayıncıları yayın etiği kapsamında değerlendirmiştir.

Literatür araştırmasında akademik dergilerin değerlendirilmesiyle ilgili çeşitli çalışmalarda çeşitli çabalar gösterilmiştir. Ancak Türkiye’de yayın yapan dergilerin çeşitli kriterlere göre ve çok kriterli/nitelikli, karar verme yöntemlerine göre sıralandığı bir çalışmaya literatürde rastlanmamıştır. Bu durumun sebebi özellikle geçmiş yıllarda ulusal dergilerin yayın süresi istatistiklerinin kamuoyuna açıklanmamış olması olarak ifade edilebilir. 2023 yılı itibarıyla TR Dizin ve Dergipark’ta yer alan dergilerin kabul, ret ve süreçlerle ilgili süre bilgilerine web sitelerinde yer verilmesi bundan sonra ileride bu konularda daha çok yayınının çıkmasına sebep olacağı düşünülmektedir. Mevcut çalışmanın bu sebeplerle önemli ve öncü bir çalışma olduğu söylenebilir.

3. MATERYAL VE YÖNTEMLER

Bilimsel dergilerin değerlendirilmesinde daha çok atıf sayısı ve etki faktörü öne çıksa da birçok alternatifin olduğu bir ortamda çok çeşitli değişkenlere göre değerlendirme yapmak mümkündür. Atıf, önceki bilgiyle yeni bilgiyi ilişkilendiren bilimsel bilginin yaygınlaşmasını sağlayan bir gösterge olarak dergilerin değerlendirilmesinde kullanılmaktadır. Etki faktörü ise bir dergide makale başına düşen atıf sayısıdır. Bilimsel makalelere yapılan atıflara bağlı olarak dergi etki faktörü ve ‘h’ dizini gibi metrikler kalite göstergesi olarak ifade edilebilir (Tonta & Akbulut, 2021, s. 389). Bilimsel dergiler genel olarak 5 gruba ayrılır. Birinci grupta genellikle önemli bilimsel sonuçların yayınlandığı, etki faktörleri, atıf alma sayıları ve makale ret oranları (%77-%83 arası) yüksek olan dünyadaki üst düzey en iyi dergiler yer alır. İkinci grupta SCI-Expanded, SSCI ve AHCI kapsamındaki dergiler yer alır. Üçüncü grupta ESCI ve PubMed kapsamındaki dergiler sayılır. Dördüncü gruptaki dergiler Sociological Abstract, Psychological Abstract, Index Copernicus, Biosis Previews ve Zoological record gibi diğer uluslararası indekslerde yer alırlar. Beşinci gruptaki dergiler herhangi bir uluslararası indekste yer almayan ve ülkelerin yerel indekslerinde yer alabilen dergilerdir (Asan, 2017, s. 35-36). Türkiye’de Ulusal TR Dizin endeksi, Thomson Reuters tarafından SSCI’nin lansmanından 19 yıl sonra, 1992’de başlatılmış ve şu anda SSCI tarafından kapsanan 3400’den fazla dergiye kıyasla Sosyal Bilimler alanındaki 672 Türk Ulusal dergisini endekslemektedir (Tutuncu vd., 2022, s. 2552). Bununla birlikte Tutuncu (2023) dergilerin ortalama inceleme süresinin öneminden bahsetmiş ve Türkiye’de sosyal bilimlerde inceleme süresinin ortalama 134 gün olduğunu (İşletme & Ekonomi-151 gün) ifade etmiştir. Literatürde incelenen çalışmalar ile TR Dizin ve Dergipark tarafından yayınlanan istatistikler göz önünde bulundurulduğunda Tablo 1’de bilimsel dergilerin değerlendirmesinde kullanılabilecek kriterler listelenmiştir.

Tablo 1. Dergi Değerlendirme Kriterleri

	Kriter	Yönü
C1	Makale sayısı	mak
C2	Atıf sayısı	mak
	Kendine atıf sayısı	
C3	Atıf alan makale sayısı	mak
C4	Atıf ortalaması	mak
	Kendine atıf oranı	
C5	Yıllık yayın sayısı	mak
	Kabul edilen makale sayısı	
	Reddedilen makale sayısı	
C6	Kabul oranı	min
C7	Ret oranı	mak
	Makale gönderimi-geri çekme-gün	
	Makale gönderimi-iade edilme-gün	

C8	Makale gönderimi ilk editör ataması-gün	min
C9	İlk editör kabul kararı-gün (hakem değerlendirmesi var)	min
	İlk editör kabul kararı-gün (hakem değerlendirmesi yok)	
C10	İlk editör ret kararı-gün (hakem değerlendirmesi var)	min
	İlk editör ret kararı-gün (hakem değerlendirmesi yok)	
C11	Makale kabul kararı-gün (hakem değerlendirmesi var)	min
	Makale kabul kararı-gün (hakem değerlendirmesi yok)	
C12	Makale ret kararı-gün (hakem değerlendirmesi var)	min
	Makale ret kararı-gün (hakem değerlendirmesi yok)	

Toplamda her ne kadar da 22 kriter listelense de bunların daha çok birbiriyle bağlantılı/ilişkili ve birbirini tamamlar nitelikte oldukları da görülerek bilimsel dergilerin değerlendirilmesinde (yanlarında numaralandırılan ve yönleri verilen) 12 kriterin kullanılmasına karar verilmiştir.

3.1. LOPCOW Metodu

Bir karar verilmesi gerektiğinde, çok sayıda kriter arasından alternatifleri değerlendirmek ve seçmek için çok kriterli karar verme (ÇKKV) adı verilen bir araç kullanılır. Karmaşık problemler için, ÇKKV yöntemlerinin optimal çözümleri bulunduğu bilinmektedir. ÇKKV yöntemlerinin kullanımı, seçim süreçlerini kolaylaştırır ve çeşitli kararlara aşamalı çözümler ürettiği için kararın güvenilir çözümlere dayanmasını sağlar. ÇKKV yöntemlerinin uygulanabilmesi için çeşitli alternatiflerin çözüm sürecine dahil edilmesi ve önceden tanımlanmış kriterlerden seçim yapılması esastır (Abdulaal & Bafail, 2022, ss. 1-2). ÇKKV yöntemlerinden kriter ağırlıklarını objektif bir şekilde belirlemeye yarayan LOPCOW yöntemi (logarithmic percentage-change driven objective weighting) kriterlerin standart sapma ve logaritmik ölçümlerine dayalı olarak nispeten birbirine yakın kriter ağırlıkları bulmak için kullanılmaktadır (Ecer & Pamucar, 2022, s. 7; Keleş, 2023, s. 124).

LOPCOW yönteminin çözüm aşamaları oldukça basittir. LOPCOW yöntemi objektif kriter ağırlığı belirleme yöntemlerinden akranları olarak nitelendirilebilecek Entropy ve CRITIC yöntemlerine göre daha kısa çözüm aşamalarına sahiptir. Bu çalışmada da alternatiflerin birbirleriyle karşılaştırılmasında alternatiflerin birbirlerine üstünlüklerine daha çok olanak sağlamak için, makul kriter ağırlıkları bulmak için ve çok sayıda alternatif ve kriterle kolayca baş edebilme özelliğine sahip olduğu düşünülen LOPCOW yönteminin kullanılmasına karar verilmiştir.

Tablo 2. LOPCOW Yöntemi Çözüm Aşamaları

Adım	İşlem	Açıklama
1	$r_{ij} = \frac{x_{ij} - x_j^{min}}{x_j^{max} - x_j^{min}} \text{ Fayda}$ $r_{ij} = \frac{x_j^{max} - x_{ij}}{x_j^{max} - x_j^{min}} \text{ Maliyet}$	Karar matrisi kriterlerin fayda ve maliyet özelliklerine göre Weitendorf normalizasyonla normalize edilir.

$$2 \quad PV_{ij} = \left| \ln \left(\frac{\sqrt{\frac{\sum_{i=1}^m r_{ij}^2}{m}}}{\sigma} \right) \right| 100 \quad \text{Her bir kriterin yüzde değeri (PV) bulunur.}$$

$$3 \quad w_j = \frac{PV_{ij}}{\sum_{i=1}^n PV_{ij}} \quad \text{Her bir kriterin nihai objektif ağırlığı hesaplanır.}$$

LOPCOW yöntemi literatüre tanıtılırken gelişmekte olan ülke bankacılık sektörünün değerlendirildiği (Ecer & Pamucar, 2022) çalışmadan sonra çeşitli çalışmalarda kullanılmıştır. LOPCOW yöntemi literatürde gelişmekte olan pazarda Covid-19'un firma performansı üzerindeki etkisini belirlemede (Biswas vd., 2022), şehirlerin sağlık performansını değerlendirmede (Keleş, 2023), yüzey suyu arıtma tesisi yer seçiminde (Debnath vd., 2023), en uygun yalıtım malzemesi seçiminde (Ulutaş vd., 2023), hassas tarımın gerçekleştirilmesi için insansız hava araçlarının rolünün değerlendirilmesinde (Ecer vd., 2023) kullanılmaktadır.

3.2. CVM Metodu

CVM (Coefficient of Variation Method) yöntemi varyasyon katsayısı anlamında istatistiksel bir ölçü olarak kullanılır ve alternatifler arasındaki farklılıkları inceler (Bączkiewicz, & Wątróbski, 2022:2). LOPCOW yöntemi tanıtılırken daha kolay hesaplama aşamalarına sahip olarak tanıtılmıştı. CVM yöntemi ise LOPCOW yönteminde daha basit hesaplamalara ve daha kısa çözüm aşamalarına sahiptir. Üstelik LOPCOW yönteminde olduğu gibi logaritmayı hesaplama yerine yalnızca kriterlerin standart sapmasına ve ortalamasına dayalı olarak çalışmaktadır. Kriterler normalize edildikten sonra standart sapmaları ve ortalamaları bulunur.

$$CoV_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^m (r_{ij} - \bar{r}_j)^2}{m-1}} \frac{1}{\bar{r}_j} 100 \quad (1)$$

En düşük varyasyona sahip kritere en yüksek değeri atamak için varyasyonların tersi alınarak kriter değerlerinin toplamına göre nihai ağırlıklar hesaplanır.

$$w_j = \frac{\frac{1}{CoV_{ij}}}{\sum_{i=1}^n \frac{1}{CoV_{ij}}} \quad (2)$$

Yöntemin işleyişi oldukça kolaydır. Standart sapması yüksek kriterler yüksek varyasyona sahip olduğundan, birbirinden çok farklı değerlere sahip kriterlerin değerlendirilmesinden ziyade birbirine yakın değerlere sahip kriterlerin matematiksel yöntemlerle daha uygun bir şekilde değerlendirileceği görülerek CVM yönteminin ileride daha yaygın bir şekilde kullanılabileceği düşünülmektedir.

3.3. PROMETHEE Metodu

PROMETHEE (Preference Ranking Organization Method for Enrichment Evaluations) yöntemi 1982 yılında J.P. Brans tarafından tanıtılmasında sonra 1985 yılında J. P. Brans ve P. Vincke tarafından daha da geliştirilmiş ve PROMETHEE I, II, III, IV, V, VI gibi farklı versiyonları ortaya atılmıştır (Mohammadi vd., 2023, s. 7; Ozkaya & Demirhan, 2023, s. 7). Bu çalışmada tam sıralama sağlayan PROMETHEE II yöntemi daha kapsamlı ve net sıralamalar elde etmesi sebebiyle kullanılmıştır. PROMETHEE yöntemi, gerçek dünya planlama durumlarında etkili, sıralamada eksiksiz ve kullanıcı dostu bir sıralama yaklaşımı olarak karar kriterlerinin değerlendirilmesiyle ilgili kesinliği ve belirsizliği göz önünde bulundurur (Chisale vd., 2023, s. 2). PROMETHEE yöntemi kolay, açık, dengeli ve etkili bir yöntem olarak bilinmektedir (Mutlu vd., 2022). Alternatiflerin ikili olarak karşılaştırılarak sıralanması, tercih eşik değerlerinin belirlenmesi, her seçeneğin diğerine göre ne kadar baskın/zayıf olduğunu gösteren pozitif/negatif değer hesaplamasında kullanılan güçlü ve iyi bilinen bir yöntemdir (Keleş & Pekkaya, 2023, s. 296).

Tablo 3. PROMETHEE Yöntemi Çözüm Aşamaları

Adım	İşlem	Açıklama
A1	$A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1j} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2j} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{i1} & a_{i2} & \dots & a_{ij} \end{bmatrix}$ $W = [w_1 \ w_2 \ \dots \ w_j]$	Karar matrisi ve kriter ağırlıkları belirlenir.
A2	$r_{ij} = \frac{x_{ij} - x_j^{\min}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}} \text{ Fayda}$ $r_{ij} = \frac{x_j^{\max} - x_{ij}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}} \text{ Maliyet}$ Olağan: $d \leq 0$ için 0, $d > 0$ için 1; U tipi: $d \leq q$ için 0, $d > q$ için 1; V tipi: $d \leq 0$ için 0, $0 < d \leq p$ için d/p, $d > p$ için 1; Seviyeli: $d \leq q$ için 0, $q < d \leq p$ için $1/2$, $d > p$ için 1; Doğrusal: $d \leq q$ için 0, $q < d \leq p$ için $(d-q)/(p-q)$, $d > p$ için 1; Gaussian: $d \leq 0$ için 0, $d > 0$ için $1 - \exp(-d^2/2s^2)$.	Başlangıç karar matrisi kriterlerin özelliklerine göre doğrusal (Weitendorf) normalizasyonla normalize edilir.
A2		Kriterlerin yapısına uygun olarak 6 tercih fonksiyonundan birisi seçilir. Farklılık (q , büyük kritik değer) ve kesin tercih eşiği (p , küçük kritik değer) ile iki değer arasındaki gözlem/fark (d) değerleri belirlenir.
A3	$P(a,b) = \begin{cases} 0 & , f(a) \leq f(b) \\ p(f(a) - f(b)) & , f(a) > f(b) \end{cases}$	Her bir alternatif için ikili karşılaştırma değerleri (örneğin a ve b) değerleri ($P_j(a,b)$) hesaplanır.
A4	$\pi(a,b) = \frac{\sum_{j=1}^n w_j P_j(a,b)}{\sum_{j=1}^n w_j}$	İkili karşılaştırma değerlerinden, her bir alternatif için alternatif sayısının bir eksiği kadar tercih indeksi hesaplanır.
A5	$\Phi^+(a) = \frac{1}{n-1} \sum \pi(a,x), \quad \Phi^-(a) = \frac{1}{n-1} \sum \pi(x,a)$	Her bir alternatif için tercih indekslerinin yatay ve düşey ortalamaları hesaplanarak pozitif Φ ve negatif Φ değerleri bulunur.
A6	Kısmi üstünlük; $\Phi^+(a) > \Phi^+(b) \wedge \Phi^-(a) \leq \Phi^-(b); \vee \Phi^+(a) = \Phi^+(b) \wedge \Phi^-(a) < \Phi^-(b)$ Tam öncelik; $\Phi(a) = \Phi^+(a) - \Phi^-(a)$	PROMETHEE I yöntemi kullanıldığında Pozitif Φ ve negatif Φ değerleri karşılaştırılarak kısmi sıralama yapılabilir. PROMETHEE II yöntemi kullanılarak Pozitif, Negatif ve Net Φ değerleri bulunur ve böylece büyükten küçüğe sıralama yapılır.

Kaynak: Pekkaya & Bucak (2018) ile Chisale vd. (2023)'den uyarlanmıştır.

PROMETHEE yöntemi literatürde akademik başarı sıralamasında (Mutlu vd., 2022), hibrit güç sistemi optimizasyonu ve tasarımında (Chisale vd., 2023), sürdürülebilir lojistik merkezlerin değerlendirilmesinde (Keleş ve Pekkaya, 2023), şarap turizmi hizmetlerinin değerlendirilmesinde (Maracajá vd., 2023), meyve bahçelerinin genişletilmesi için kullanılabilir meyve ürünlerinin sıralanmasında (Mohammadi vd., 2023), ülkelerin yapay zeka teknolojileri açısından durumlarının incelenmesinde (Ozkaya & Demirhan, 2023), portföy performansı karşılaştırmasında (Sikalo vd., 2023) kullanılmıştır.

4. BULGULAR VE TARTIŞMA

Bu çalışmada TR Dizin İşletme dergilerinin değerlendirilebilmesi için TR Dizin (TRDİZİN, 2023) ve Dergipark (DERGİPARK, 2023) sisteminde yer alan 2022 yılına ait verilerden ayrı ayrı dergi istatistikleri alınmıştır. Alternatif 138 derginin 12 kritere göre verileri-karar matrisi Ek olarak sunulmuştur. Karar matrisine göre 2022 yılı için yapılan değerlendirmede ortalama 51 makalenin kabul edildiği ve 45 makalenin reddedildiği, ilk editör atamasının 15 gün ve makale kabul kararının ise 133 gün sürdüğü raporlanabilir.

Diğer yandan TR Dizin-İşletme dergilerinden 138 alternatife göre oluşturulan karar matrisinden 38 dergi Dergipark sisteminde yer almamaktadır. Bahsedilen 38 derginin kendi sitelerinde bazı kriterlere ait istatistiki bilgileri verilmediğinden ancak hacim olarak (%27,5) oldukça yüksek oranda-sayıda olduklarından bu dergileri değerlendirme dışında bırakmaktansa kriter yapısına uygun olarak verileri tamamlanarak hesaplamalar gerçekleştirilmiştir.

Buna göre 138 dergi alternatifinin tümünün dahil edildiği hesaplamalara göre elde edilen kriter ağırlıkları ve bahsedilen 38 dergi alternatifi hesaplamalardan çıkarıldığında elde edilen kriter ağırlıkları LOPCOW yöntemine göre bulunmuştur (Tablo 5). Elde edilen iki farklı kriter ağırlığı serisi arasındaki ilişki Pearson korelasyon analiziyle incelendiğinde $p=0,001$ anlamlılıkta $r=0,911$ derecesinde oldukça yüksek ve pozitif bir korelasyon, kriterlerin sıraları Spearman korelasyon analiziyle incelendiğinde ise $p=0,001$ anlamlılıkta $r=0,970$ derecesinde yine oldukça yüksek ve pozitif (neredeyse tam) bir ilişki tespit edilmiştir. Bu sebeplerle çalışmada gerçekleştirilen hesaplamalara 38 dergi dahil edilerek toplamda 138 dergi üzerinden değerlendirme yapılmasının isabetli bir karar olduğu ortaya konulmuştur. LOPCOW yöntemiyle elde edilen ağırlıklara ek olarak CVM yöntemine göre ağırlıklar bulunmuştur.

Tablo 4. CVM Yöntemi Hesaplama Aşamaları

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12
ort	0,053	0,043	0,038	0,218	0,106	0,405	0,405	0,646	0,493	0,594	0,492	0,607
std.s	0,094	0,098	0,090	0,238	0,166	0,306	0,306	0,420	0,360	0,378	0,358	0,384

CoV	175,44	230,07	235,92	108,94	157,32	75,63	75,63	64,95	72,94	63,71	72,68	63,17
1/CoV	0,006	0,004	0,004	0,009	0,006	0,013	0,013	0,015	0,014	0,016	0,014	0,016
w	0,044	0,033	0,032	0,070	0,049	0,101	0,101	0,118	0,105	0,120	0,105	0,121
sıra	10	11	12	8	9	7	6	3	5	2	4	1

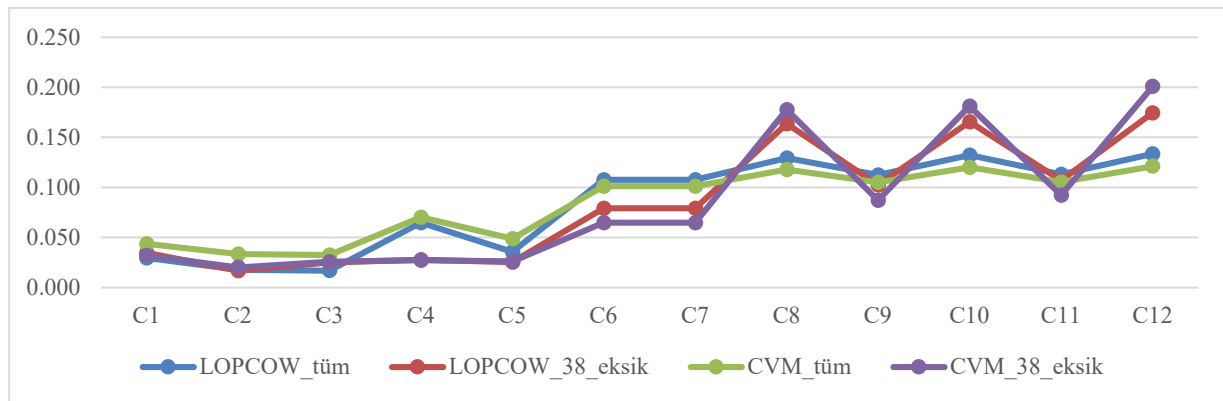
LOPCOW yönteminde olduğu gibi CVM yönteminde de öncelikle tüm alternatifler değerlendirmeye alınarak ve ardından 38 alternatif çıkarılarak iki ayrı seride kriter ağırlıkları elde edilmiştir (Tablo 5). ‘CVM_tüm’ ve ‘CVM_38_eksik’ ağırlıkları arasında (Pearson $r=0,911$, Spearman $r=0,970$) oldukça yüksek korelasyonlar bulunmuştur.

Tablo 5. LOPCOW ve CVM Yöntemlerine Göre Ağırlıklar

	LOPCOW_tüm	LOPCOW_38_eksik	CVM_tüm	CVM_38_eksik	ort
C1	0,029	0,035	0,044	0,032	0,037
C2	0,018	0,017	0,033	0,020	0,026
C3	0,017	0,025	0,032	0,026	0,025
C4	0,065	0,027	0,070	0,027	0,067
C5	0,036	0,025	0,049	0,026	0,042
C6	0,107	0,079	0,101	0,065	0,104
C7	0,107	0,079	0,101	0,065	0,104
C8	0,129	0,164	0,118	0,178	0,124
C9	0,112	0,102	0,105	0,087	0,109
C10	0,132	0,165	0,120	0,181	0,126
C11	0,113	0,107	0,105	0,092	0,109
C12	0,134	0,174	0,121	0,201	0,127

LOPCOW ve CVM hesaplamalarından 138 alternatifin ağırlıkları dahil edildiğinde elde edilen ağırlıklarının ortalamaları alınarak ortak bir ağırlık belirlenmiştir. En önemli kriter %12,7 ağırlıkla C12-makale ret kararının süresi, ardından (%12,6) C10-ilk editörün ret kararı süresi, üçüncü olarak (%12,4) C8-ilk editör atama süresi, dördüncü (%10,9) C11-makalenin kabul süresi, beşinci (%10,9) C9-makalenin ilk editör tarafından kabul süresi bulunmuştur. Farklı yöntemlerin farklı yaklaşımlarına göre elde edilen kriter ağırlıklarının Şekil 1 üzerinde daha iyi incelenebileceği düşünülmektedir.

Şekil 1. Farklı Yaklaşımlara Göre Kriter Ağırlıkları



Elde edilen kriter ağırlıklarının hem birbirlerine yakınlıkları hem de diğer yöntemle yakınlıkları oldukça benzer bir şeklin elde edilmesini sağlamıştır. Bu aşamada LOPCOW ve CVM yöntemi yaklaşımları arasındaki korelasyonlar sunulabilir.

Tablo 6. LOPCOW ve CVM Yöntemlerinin Korelasyonları

	LOPCOW tüm	LOPCOW 38 eksik	CVM tüm	CVM 38 eksik
LOPCOW_tüm	1			
LOPCOW_38_eksik	0,911**	1		
CVM_tüm	1,000**	0,910**	1	
CVM_38_eksik	0,839**	0,984**	0,839**	1

Farklı yaklaşımlar arasındaki korelasyonlarda 0,001 anlamlılıkta tüm ilişkilerin pozitif ve oldukça yüksek olduğu söylenmelidir. Ayrıca LOPCOW ve CVM ağırlıkları arasındaki pozitif tam bir ilişkinin ($r=1$) ortaya çıktığı belirtilmelidir. Bulgulara göre LOPCOW yöntemi yerine daha kısa hesaplama aşamalarına sahip CVM yöntemi de karar problemlerinde uygun ve basit bir şekilde kullanılabilir.

Çalışmada belirlenen alternatiflerin sıralanması için literatürde alternatifleri ikili karşılaştırmayla ve tercih fonksiyonlarına göre değerlendiren PROMETHEE yönteminden yararlanılmıştır. PROMETHEE yönteminde veri olarak kriterlerin yönleri, ağırlıkları, tercih fonksiyonları (tüm kriterler için lineer-doğrusal seçilmiştir), tercih ve farksızlık değerleri belirlenmiş ve hesaplamaları yapılmıştır.

Tablo 7. PROMETHEE Yöntemi Verileri

Tercihler	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12
Min/Max	max	max	max	max	max	min	max	min	min	min	Min	min
Ağırlıklar	0,04	0,03	0,02	0,07	0,04	0,1	0,1	0,12	0,11	0,13	0,11	0,13
q	865,47	2395,8	568,41	1,48	1,91	0,2	0,2	55,28	71,77	244,64	81,21	311,26
p	1317,33	3596,57	812,59	3,04	3,29	0,49	0,49	111,6	166,11	505,01	187,84	632,06

PROMETHEE yönteminde alternatiflerin pozitif ve negatif akışlarının yanında net akışları da elde edilmiş ve alternatifler sıralanmıştır.

Tablo 8. PROMETHEE Yöntemi Sıralamaları

	Phi+	Phi-	Phi	Sıra		Phi+	Phi-	Phi	Sıra		Phi+	Phi-	Phi	Sıra
A1	0,237	0,024	0,213	39	A47	0,211	0,047	0,164	66	A93	0,256	0,022	0,234	25
A2	0,216	0,015	0,201	49	A48	0,000	0,501	-0,501	121	A94	0,139	0,115	0,025	95
A3	0,277	0,020	0,257	18	A49	0,248	0,024	0,224	33	A95	0,176	0,076	0,100	84
A4	0,118	0,115	0,003	97	A50	0,000	0,505	-0,505	129	A96	0,234	0,034	0,200	50
A5	0,176	0,033	0,143	76	A51	0,189	0,055	0,133	79	A97	0,272	0,014	0,258	17
A6	0,276	0,014	0,262	16	A52	0,225	0,028	0,197	51	A98	0,219	0,032	0,187	55
A7	0,204	0,040	0,164	67	A53	0,265	0,020	0,245	23	A99	0,139	0,075	0,064	91
A8	0,237	0,023	0,213	38	A54	0,241	0,017	0,225	32	A100	0,196	0,037	0,159	70
A9	0,301	0,006	0,295	4	A55	0,000	0,506	-0,506	130	A101	0,234	0,031	0,204	48

A10	0,206	0,024	0,182	57	A56	0,000	0,510	-0,510	138	A102	0,213	0,023	0,189	54
A11	0,000	0,501	-0,501	122	A57	0,198	0,019	0,179	59	A103	0,192	0,065	0,127	80
A12	0,267	0,018	0,248	22	A58	0,189	0,046	0,143	77	A104	0,009	0,496	-0,487	114
A13	0,290	0,026	0,264	15	A59	0,254	0,024	0,230	28	A105	0,242	0,020	0,222	35
A14	0,325	0,027	0,297	3	A60	0,200	0,031	0,169	62	A106	0,033	0,495	-0,462	109
A15	0,148	0,049	0,100	85	A61	0,000	0,503	-0,503	123	A107	0,239	0,028	0,211	41
A16	0,250	0,017	0,233	26	A62	0,016	0,497	-0,481	112	A108	0,000	0,505	-0,505	128
A17	0,249	0,045	0,204	47	A63	0,078	0,148	-0,071	100	A109	0,310	0,016	0,293	5
A18	0,052	0,494	-0,442	107	A64	0,061	0,495	-0,435	104	A110	0,010	0,498	-0,488	116
A19	0,193	0,115	0,078	90	A65	0,210	0,029	0,181	58	A111	0,246	0,026	0,221	36
A20	0,211	0,038	0,173	60	A66	0,179	0,090	0,089	89	A112	0,179	0,035	0,144	75
A21	0,000	0,506	-0,506	130	A67	0,196	0,048	0,148	73	A113	0,132	0,133	-0,001	98
A22	0,189	0,072	0,118	81	A68	0,001	0,505	-0,503	125	A114	0,156	0,051	0,105	83
A23	0,001	0,500	-0,499	120	A69	0,144	0,180	-0,036	99	A115	0,234	0,028	0,206	45
A24	0,001	0,498	-0,497	117	A70	0,202	0,030	0,172	61	A116	0,140	0,107	0,032	94
A25	0,001	0,499	-0,498	118	A71	0,000	0,507	-0,507	134	A117	0,001	0,508	-0,507	132
A26	0,310	0,004	0,306	2	A72	0,010	0,495	-0,485	113	A118	0,000	0,509	-0,509	135
A27	0,001	0,508	-0,507	133	A73	0,240	0,016	0,223	34	A119	0,202	0,064	0,138	78
A28	0,246	0,020	0,226	29	A74	0,024	0,323	-0,299	101	A120	0,132	0,493	-0,361	102
A29	0,278	0,021	0,257	18	A75	0,281	0,015	0,266	13	A121	0,001	0,505	-0,504	126
A30	0,282	0,014	0,268	12	A76	0,272	0,019	0,252	20	A122	0,011	0,499	-0,487	115
A31	0,205	0,039	0,166	65	A77	0,145	0,088	0,057	93	A123	0,209	0,043	0,167	64
A32	0,186	0,071	0,115	82	A78	0,230	0,025	0,206	46	A124	0,255	0,024	0,232	27
A33	0,279	0,014	0,265	14	A79	0,001	0,504	-0,503	123	A125	0,257	0,015	0,241	24
A34	0,192	0,041	0,151	71	A80	0,284	0,015	0,269	11	A126	0,179	0,030	0,149	72
A35	0,167	0,071	0,096	87	A81	0,000	0,510	-0,510	136	A127	0,291	0,010	0,281	7
A36	0,221	0,014	0,207	43	A82	0,027	0,499	-0,472	110	A128	0,001	0,499	-0,498	119
A37	0,246	0,085	0,161	69	A83	0,061	0,492	-0,432	103	A129	0,213	0,021	0,192	52
A38	0,224	0,018	0,207	44	A84	0,127	0,070	0,057	92	A130	0,045	0,504	-0,459	108
A39	0,272	0,047	0,226	31	A85	0,237	0,012	0,226	29	A131	0,064	0,504	-0,440	105
A40	0,279	0,006	0,272	9	A86	0,021	0,496	-0,476	111	A132	0,061	0,503	-0,442	106
A41	0,000	0,505	-0,505	127	A87	0,191	0,091	0,100	86	A133	0,285	0,013	0,272	10
A42	0,237	0,028	0,208	42	A88	0,105	0,087	0,018	96	A134	0,195	0,033	0,162	68
A43	0,355	0,003	0,351	1	A89	0,237	0,026	0,211	40	A135	0,000	0,510	-0,510	136
A44	0,293	0,007	0,286	6	A90	0,170	0,078	0,092	88	A136	0,229	0,038	0,191	53
A45	0,286	0,006	0,280	8	A91	0,200	0,014	0,186	56	A137	0,196	0,028	0,168	63
A46	0,236	0,017	0,219	37	A92	0,189	0,044	0,146	74	A138	0,269	0,017	0,252	21

PROMETHEE yöntemine göre 138 alternatifin tam sıralaması yapılmıştır. PROMETHEE yöntemine göre 1. sırada A43-Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 2. sırada Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi ve 3. sırada Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi bulunmuştur.

Ancak tek başına PROMETHEE yöntemiyle tam ve kabul edilebilir bir sıralama yapıldığının açıklanabilmesi için literatürde yine benzer (Weitendorf) doğrusal normalizasyon yöntemini kullanan GİA (Gri İlişkisel Analiz), ROV, VIKOR ve CoCoSo yöntemleriyle sıralamalar elde edilmiştir. 138 alternatifin bulunduğu bu problemde farklı sıralamalar elde edildiğinden yöntemlerin sıralamaları Borda sıra tekniğiyle birleştirilmiştir.

Tablo 9. Farklı Yöntemlere Göre Sıralamalar

	Phi	GRA	ROV	VIKOR	CoCoSo	Borda		Phi	GRA	ROV	VIKOR	CoCoSo	Borda		Phi	GRA	ROV	VIKOR	CoCoSo	Borda
A1	39	27	31	9	31	26	A47	66	66	72	89	40	65	A93	25	12	11	14	3	3
A2	49	67	56	24	14	45	A48	121	121	121	119	129	123	A94	95	95	95	94	44	89
A3	18	15	10	63	68	21	A49	33	20	21	10	71	31	A95	84	85	87	77	41	84
A4	97	97	97	91	43	91	A50	129	131	131	109	130	130	A96	50	13	26	5	81	39
A5	76	88	84	34	34	80	A51	79	72	75	79	27	70	A97	17	2	4	26	51	9
A6	16	11	8	59	53	11	A52	51	69	57	62	13	47	A98	55	32	39	7	36	37
A7	67	40	48	21	29	42	A53	23	18	14	50	66	23	A99	91	96	93	83	42	88
A8	38	43	45	22	80	52	A54	32	49	40	30	15	29	A100	70	63	61	40	63	71
A9	4	25	12	75	49	12	A55	130	132	133	107	133	134	A101	48	28	29	23	8	22
A10	57	71	66	17	33	58	A56	138	138	138	102	138	138	A102	54	50	51	31	32	46
A11	122	122	122	118	126	123	A57	59	81	74	19	24	62	A103	80	34	54	39	92	74
A12	22	33	22	61	30	20	A58	77	60	65	36	39	63	A104	114	112	112	128	110	113
A13	15	48	33	87	5	18	A59	28	14	15	11	70	25	A105	35	21	19	6	59	28
A14	3	4	6	93	48	5	A60	62	84	83	15	101	90	A106	109	108	109	131	109	108
A15	85	91	89	47	37	85	A61	123	126	126	114	128	126	A107	41	23	30	4	98	48
A16	26	29	24	29	16	16	A62	112	114	111	129	104	110	A108	128	130	130	110	132	129
A17	47	39	50	95	62	51	A63	100	100	100	98	93	99	A109	5	1	2	80	50	4
A18	107	107	107	133	123	112	A64	104	109	108	132	103	104	A110	116	116	116	124	124	118
A19	90	90	91	99	91	96	A65	58	57	53	56	26	49	A111	36	7	13	1	38	15
A20	60	62	62	64	74	72	A66	89	55	79	73	45	75	A112	75	74	80	25	78	86
A21	130	133	132	108	131	133	A67	73	46	58	35	72	69	A113	98	93	96	97	86	98
A22	81	24	52	48	89	67	A68	125	124	124	116	118	122	A114	83	83	85	51	35	82
A23	120	120	120	120	115	120	A69	99	98	99	100	97	99	A115	45	38	43	8	96	56
A24	117	117	115	125	107	114	A70	61	68	68	13	87	81	A116	94	89	92	90	85	95
A25	118	118	119	121	114	117	A71	134	135	135	105	134	135	A117	132	127	127	113	119	127
A26	2	6	3	38	2	2	A72	113	110	110	130	105	109	A118	135	134	134	106	120	131
A27	133	128	128	112	135	132	A73	34	45	41	45	64	42	A119	78	5	37	33	99	55
A28	29	53	46	78	67	50	A74	101	102	101	101	95	101	A120	102	101	102	138	102	102
A29	18	37	32	81	83	39	A75	13	17	9	69	58	17	A121	126	125	125	115	117	125
A30	12	56	42	18	54	38	A76	20	31	25	49	57	27	A122	115	115	117	123	125	118
A31	65	51	59	27	73	68	A77	93	64	86	72	47	83	A123	64	19	36	28	61	41
A32	82	42	63	55	84	77	A78	46	58	55	32	100	73	A124	27	16	16	12	79	30
A33	14	47	38	57	56	35	A79	123	123	123	117	116	121	A125	24	35	28	60	65	33
A34	71	79	82	52	75	86	A80	11	10	7	68	55	10	A126	72	73	69	37	22	61
A35	87	92	90	85	76	92	A81	136	137	137	103	137	137	A127	7	44	35	92	6	14
A36	43	54	44	16	12	34	A82	110	113	113	127	106	111	A128	119	119	118	122	111	116
A37	69	70	77	96	28	65	A83	103	106	103	137	121	107	A129	52	75	67	66	77	77
A38	44	87	78	70	69	79	A84	92	94	94	82	88	97	A130	108	105	106	134	112	106
A39	31	86	81	76	18	53	A85	29	61	47	46	11	32	A131	105	104	105	135	113	105
A40	9	52	34	58	7	19	A86	111	111	114	126	122	115	A132	106	103	104	136	108	103
A41	127	129	129	111	127	128	A87	86	36	64	67	82	75	A133	10	26	18	88	9	6
A42	42	22	27	3	94	44	A88	96	99	98	86	52	92	A134	68	76	76	53	23	64
A43	1	3	1	84	1	1	A89	40	9	17	2	60	24	A135	136	136	136	104	136	136
A44	6	8	5	41	46	7	A90	88	80	88	71	90	94	A136	53	77	73	74	19	56
A45	8	41	20	65	4	8	A91	56	82	71	43	20	59	A137	63	78	70	44	21	60
A46	37	65	49	20	10	36	A92	74	59	60	42	25	54	A138	21	30	23	54	17	13

VIKOR yöntemi hesaplamaları uzlaşık çözümün kabul edilebilmesi için gereken 2 koşulun da (kabul edilebilir avantaj ve istikrar) sağlanmaması sebebiyle ortak sıralamada kapsam dışında

bırakılmıştır. Farklı yöntemlere ait sıralamalarının birleştirildiği Borda sıralama ortak yaklaşımına göre 1. sırada Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi bulunmuş, 2. sırada Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 3. sırada Muhasebe ve Finansman Dergisi, 4. sırada Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi ve 5. sırada Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi bulunmuştur. Farklı yöntemlere göre sıralamalar arasındaki korelasyonlar analiz edilmiştir.

Tablo 10. Farklı Sıralama Yöntemlerinin Korelasyonları

	PROMETHEE	GRA	ROV	VIKOR	COCOSO
PROMETHEE	1,000				
GRA	,886**	1,000			
ROV	,953**	,978**	1,000		
VIKOR	,653**	,728**	,718**	1,000	
COCOSO	,744**	,626**	,689**	,574**	1,000

Weitendorf doğrusal normalizasyon kullanan yöntemlerin sıralamalarının Spearman korelasyon analiziyle karşılaştırılmasında tümünde 0,001 anlamlılıkta pozitif ve yüksek düzeyde ilişkiler tespit edilmiştir. Diğerlerine göre en çok ilişkili olan ($r=0,953$) PROMETHEE-ROV yöntemleri ve kendi arasında ($r=0,978$) GRA-ROV yöntemleri olarak bulunmuştur.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Çeşitli indeksler tarafından taranan dergiler daha geniş kitlelere ulaşabilmek ve kalitelerini gösterebilmek için standartlarını yükseltmekte, yazar ve okuyucu ihtiyaçlarına göre işlemlerini uygun sürelerde gerçekleştirmektedir. Artan kaliteye bağlı olarak yüksek kaliteli akademik dergiler hem geniş kitlelere ulaşılacak istenmesi hem de teşvik gibi çeşitli olanaklardan yararlanabilmek gibi gerekçelerle araştırmacılar tarafından daha çok tercih edilmektedir.

Bir araştırmacının eldeki mevcut bilgilerine göre farklı özelliklere sahip alternatif dergileri değerlendirebilmesi için matematiksel karar verme yöntemlerini kullanması halinde daha uygun, akılcı ve kesin sonuçlar bulabileceği söylenebilir. Bu çalışmada 138 TR Dizin-İşletme dergisi 12 farklı kritere göre ÇKKV yöntemleriyle değerlendirilmiştir. LOPCOW-CVM hesaplamalarına göre makale ret kararına ilişkin süreler ilk başlarda bulunmuştur. LOPCOW-CVM yöntemleriyle elde edilen ağırlıklar göstermiştir ki bu yöntemler birbirinin yerine kullanılabilir ve dahası LOPCOW yöntemine göre daha kısa hesaplama aşamalarına sahip CVM yöntemi daha çok tercih edilebilir. Her iki yöntem için de oldukça fazla sayıda alternatif değerlendirilmesi için kriter ağırlıklarını makul bir şekilde buldukları söylenebilir. Alternatiflere daha çok şans tanımak için kriterlerin makul olarak ağırlıklarının LOPCOW-

CVM yöntemleriyle elde edildiği çalışmada alternatiflerin tam bir sıralamasını elde etmek için PROMETHEE II yöntemi kullanılmıştır. PROMETHEE bulguları GRA, ROV ve CoCoSo yöntemleriyle karşılaştırılmıştır. 138 TR Dizin-İşletme dergisi arasından Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi PROMETHEE, ROV ve CoCoSo yöntemlerinde ve ortak bir sıralama için Borda tekniğinde ilk sırada bulunmuştur. İlk sırada bulunan bu derginin aynı zamanda Türkiye’den ESCI indeksinde taranan sayılı (ESCI indeksinde Sosyal-İşletme alanında Türkiye’den 5 dergi bulunmakta) dergilerden birisi olduğu belirtilmelidir. Çalışmada VIKOR yöntemine göre uzlaşık çözüm için gerekli olan 2 koşulun sağlanmadığı ve bu yüzden ortak sıralamadan çıkarıldığı kayda değer bir bulgu olarak ifade edilebilir.

Türkiye’de yayın yapan dergilere kalitelerini artırmak, daha popüler olmak ve daha yüksek düzeyde indekslerce taranmak için sürelerle ilgili konulara daha çok dikkat etmeleri önerilebilir. Çalışmada 38 dergiye ait istatistiki verilerin eksik olduğu dikkat edilirse TR Dizin sisteminin bu dergilerin Dergipark sisteminde olduğu gibi istatistiklerinin açıklanması konusunda dergi kurullarını zorlayabileceği düşünülmektedir. İleride yapılacak çalışmalarda tam ve net kriter değerleri kullanılarak daha kesin sonuçların elde edilebileceği değerlendirilmektedir. Ayrıca ileride objektif kriter ağırlığı belirleme yöntemleri yerine FUCOM ve SWARA gibi subjektif yöntemlerin de kullanılması önerilebilir. Dergilerin TR Dizin İşletme alanı için yapılan değerlendirmesi benzer alanlara da uygulanarak genişletilebilir.

Çıkar Çatışması Beyanı Yazar ve çalışmanın herhangi bir kurum ya da kişi ile çıkar çatışması olmadığını beyan ederim.

Teşekkür Yayın sürecinde katkısı olan hakemlere ve editör kuruluna teşekkür ederim. Ayrıca makalenin hazırlanması ve geliştirilmesinde farklı bir anlayışın ortaya çıkmasını sağlayan Sn. Salih Tuna Keleş’e teşekkür ederim.

Etik Beyanı Bu çalışma bilimsel araştırma ve yayın etiği kurallarına uygun olarak hazırlanmıştır ve etik kurulu kararı gerekmemektedir.

KAYNAKÇA

- Abdulaal, R., & Bafail, O. A. (2022). Two new approaches (RAMS-RATMI) in multi-criteria decision-making tactics. *Journal of mathematics*, 1-20. <https://doi.org/10.1155/2022/6725318>.
- Akça, S., & Akbulut, M. (2018). Türkiye’deki yağmacı dergiler: Beall listesi üzerine bir araştırma. *Bilgi dünyası*, 19(2), 255-274. <https://doi.org/10.15612/BD.2018.695>.

- Alav, O. (2022). Evaluation of impact factors of articles in scientific open access journals in Türkiye. *International journal of assessment tools in education*, 9(3), 713-727. <https://doi.org/10.21449/ijate.1076989>.
- Asan, A. (2017). Uluslararası bilimsel dergi indeksleri, önemleri ve Türkiye kaynaklı dergilerin durumu: Bölüm 1: Bilimsel dergi indeksleri. *Acta medica Alanya*, 1(1), 33-42. <https://doi.org/10.30565/medalanya.303599>.
- Bączkiewicz, A., & Wątróbski, J. (2022). Crispyn—A Python library for determining criteria significance with objective weighting methods. *SoftwareX*, 19, 101166. <https://doi.org/10.1016/j.softx.2022.101166>.
- Biswas, S., Bandyopadhyay, G., & Mukhopadhyaya, J. N. (2022). A multi-criteria based analytic framework for exploring the impact of Covid-19 on firm performance in emerging market. *Decision analytics journal*, 5, 100143. <https://doi.org/10.1016/j.dajour.2022.100143>.
- Böyükıılmaz, S., & Oktay, K. (2020). Social Sciences Citation Index (SSCI) kapsamında taranan turizm alanı ile ilgili makaleler üzerine bibliyometrik analiz. *Journal of tourism and gastronomy studies*, 8(2), 1362-1380.
- Chisale, S. W., Eliya, S., & Taulo, J. (2023). Optimization and design of hybrid power system using HOMER pro and integrated CRITIC-PROMETHEE II approaches. *Green technologies and sustainability*, 1, 100005. <https://doi.org/10.1016/j.grets.2022.100005>.
- Danışman, Ş., Yalçın, M., Çiftçi, Ş. K., Tosuntaş, Ş. B., Sölpük, N., Ay, Y., ... & Yücel, C. (2016). Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yayımlanan dergilerin bilimsel yayın haritası: Dergi etki faktörleri üzerine bir inceleme. *Kuram ve uygulamada eğitim yönetimi*, 22(4), 483-506.
- Debnath, K., Debnath, P., Choudhury, S., Saha, A. K., & Majumdar, A. (2023). A framework of trapezoidal fuzzy Best-Worst method in location selection for surface water treatment plant. *Pollution*, 9(3), 839-853.
- DERGİPARK (2023). <https://dergipark.org.tr/tr/search?section=journal>. (Erişim, 18.05.2023).
- Ecer, F., & Pamucar, D. (2022). A novel LOPCOW-DOBI multi-criteria sustainability performance assessment methodology: An application in developing country banking sector. *Omega*, 112, 102690. <https://doi.org/10.1016/j.omega.2022.102690>.
- Ecer, F., Ögel, İ. Y., Krishankumar, R., & Tirkolae, E. B. (2023). The q-rung fuzzy LOPCOW-VIKOR model to assess the role of unmanned aerial vehicles for precision agriculture realization in the Agri-Food 4.0 era. *Artificial intelligence review*, 1-34. <https://doi.org/10.1007/s10462-023-10476-6>.
- Güner, D., & Oktay, K. (2021). Turizm alanındaki bilimsel dergilerin dergi etki faktörleri ve citescore değerleri üzerine bir inceleme. *Turizm akademik dergisi*, 8(1), 1-14.

- Hamurcu, M., & Eren, T. (2017). Science citation index (SCI) kapsamında dergi seçimi için analitik ağ süreci yönteminin kullanılması. *Harran üniversitesi mühendislik dergisi*, 2(2), 54-70.
- Kapp, C. A., Albertyn, R. M., & Frick, B. L. (2011). Writing for publication: An intervention to overcome barriers to scholarly writing. *South african journal of higher education*, 25(4), 741-759.
- Keleş, N. (2023). Türkiye'nin 81 ilinin sağlık performansının güncel karar verme yöntemleriyle değerlendirilmesi. *Dumlupınar üniversitesi sosyal bilimler dergisi*, (75), 120-141. <https://doi.org/10.51290/dpusbe.1134082>.
- Keleş, N., & Pekaya, M. (2023). Evaluation of logistics centers in terms of sustainability via MCDM methods. *Journal of advances in management research*, 20(2), 291-309. <https://doi.org/10.1108/JAMR-04-2022-0087>.
- Liu, W., Li, Q., & Zhao, J. (2018). Application on floor water inrush evaluation based on AHP variation coefficient method with GIS. *Geotechnical and geological engineering*, 36, 2799-2808. <https://doi.org/10.1007/s10706-018-0502-2>.
- Maracajá, K. F. B., Schramm, V. B., Schramm, F., Valduga, V., & Trindade, J. R. (2023). Application of MCDM using PROMETHEE II for evaluation of wine tourism services. *International journal of wine business research*, (ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/IJWBR-07-2022-0025>.
- Mohammadi, M. H., Hejazi, Z., Saeedi, M. A., & Giordani, E. (2023). Using AHP and PROMETHEE multicriteria decision-making approaches to rank available fruit crops for orchard expansion in Nangarhar, Afghanistan. *Erwerbs-Obstbau*, 1-11. <https://doi.org/10.1007/s10341-023-00902-y>.
- Mutlu, S., Çağır, G., Ayar, A. (2022). CRITIC tabanlı PROMETHEE yöntemiyle akademik başarı sıralama uygulaması. *Gümüşhane üniversitesi fen bilimleri dergisi*, 12(2), 649-663. <https://doi.org/10.17714/gumusfenbil.976239>.
- Ozkaya, G., & Demirhan, A. (2023). Analysis of countries in terms of artificial intelligence technologies: PROMETHEE and GAIA method approach. *Sustainability*, 15(5), 4604. <https://doi.org/10.3390/su15054604>.
- Pekaya, M., & Bucak, U. (2018). Çok kriterli karar verme yöntemleriyle bölgesel liman kuruluş yeri seçimi: Batı Karadeniz'de bir uygulama. *Uluslararası iktisadi ve idari incelemeler dergisi*, 253-268. <https://doi.org/10.18092/ulikidince.353653>.
- Sikalo, M., Arnaut-Berilo, A., & Delalic, A. (2023). A Combined AHP-PROMETHEE approach for portfolio performance comparison. *International journal of financial studies*, 11(1), 46. <https://doi.org/10.3390/ijfs11010046>.
- Sipahi O. R. (2011). Makale yayınlama sürecinde dergi seçimi. *ANKEM Dergisi*, 25 (Ek 2), 229-232.
- Sun, Y., Liang, X., & Xiao, C. (2019). Assessing the influence of land use on groundwater pollution based on coefficient of variation weight method: A case study of Shuangliao

- City. *Environmental science and pollution research*, 26, 34964-34976. <https://doi.org/10.1007/s11356-019-06598-6>.
- Taşkın, Z., Doğan, G., Akça, S., Şencan, İ., & Akbulut, M. (2016). Scopus dergi seçim kriterleri üzerine bir değerlendirme. *Türk kütüphaneciliği*, 30(1), 8-19.
- Tonta, Y., & Akbulut, M. (2021). Uluslararası dergilerde yayımlanan Türkiye adresli makalelerin atıf etkisini artıran faktörler. *Türk kütüphaneciliği*, 35(3), 388-409. <https://doi.org/10.24146/tk.933159>.
- Tutuncu, L., Yucedogru, R., & Sarisoy, I. (2022). Academic favoritism at work: insider bias in Turkish national journals. *Scientometrics*, 127(5), 2547-2576. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04355-0>.
- Tutuncu, L. (2023). All-pervading insider bias alters review time in Turkish university journals. *Scientometrics*, 1-49. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04724-3>.
- Tütüncü, Ö. (2023). Yağmacı dergi-yayıncılar ve nitelsiz-şüpheli-şüpheli çalışmalar. *Anatolia: turizm araştırmaları dergisi*, 34(1), 96-111.
- TRDİZİN (2023). 2022 yılı Sosyal-İşletme dergileri. <https://search.trdizin.gov.tr/tr/dergi/ara?q=&searchName=&order=title-ASC&facet-year=2022&facet-subject=Sosyal+%3E+Sosyal+%3E+%C4%B0%C5%9Fletme&page=1&limit=20>. (Erişim, 18.05.2023).
- Ulutaş, A., Balo, F., & Topal, A. (2023). Identifying the most efficient natural fibre for common commercial building insulation materials with an integrated PSI, MEREC, LOPCOW and MCRAT model. *Polymers*, 15(6), 1500. <https://doi.org/10.3390/polym15061500>.
- Vavrek, R., & Bečica, J. (2022). Similarity of TOPSIS results based on criterion variability: case study on public economic. *Plos one*, 17(8), e0271951. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0271951>.

Ek. Dergi Değerlendirme Karar Matrisi

		C1	C2	C3	C4	C5
		mak	mak	mak	Mak	mak
Abant Sosyal Bilimler Dergisi	A1	135	25	20	0,19	3
Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A2	609	1431	322	2,35	3
Afyon Kocatepe Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A3	19	5	4	0,26	2
Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A4	630	763	267	1,21	4
Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A5	232	406	102	1,75	3
Akademik Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi	A6	203	220	95	1,08	2
Akademik Hassasiyetler	A7	265	137	67	0,52	3
Akademik Yaklaşımlar Dergisi	A8	49	8	7	0,16	2
Akdeniz İİBF Dergisi	A9	380	1787	248	4,7	2
Alanya Akademik Bakış	A10	248	139	86	0,56	3
Alphanumeric Journal	A11	193	257	86	1,33	2
Anadolu Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A12	75	16	10	0,21	4
Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A13	936	3624	532	3,87	4
Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi	A14	358	2208	248	6,17	2
Anemon Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A15	875	789	336	0,9	3
Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi (Online)	A16	188	138	72	0,73	3
Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A17	481	981	269	2,04	2
BDDK Bankacılık ve Finansal Piyasalar Dergisi	A18	145	647	95	4,46	2
Beykoz Akademi Dergisi	A19	216	112	55	0,52	2
Bingöl Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi (Online)	A20	114	40	27	0,35	2
Bogazici Journal: Review of Social, Economic and Administrative Studies	A21	175	91	50	0,52	2
Bulletin of economic theory and analysis (Online)	A22	24	2	2	0,08	2
Business and Economics Research Journal	A23	293	321	131	1,1	4
Business and Management Studies: An International Journal	A24	810	991	392	1,22	4
Central Bank Review	A25	220	310	104	1,41	4
Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi	A26	430	1795	324	4,17	4
Current perspectives in social sciences (Online)	A27	39	1	1	0,03	4
Current Research in Social Sciences	A28	87	53	28	0,61	2
Çankırı Karatekin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A29	35	3	2	0,09	2
Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A30	929	4201	583	4,52	2
Denetişim	A31	55	40	22	0,73	2
Dicle Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A32	89	36	21	0,4	2
Doğuş Üniversitesi Dergisi	A33	518	3332	288	6,43	2

Dokuz Eylül Üniversitesi Denizcilik Fakültesi Dergisi	A34	146	128	56	0,88	2
Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi	A35	272	700	150	2,57	2
Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A36	540	899	232	1,66	4
Ege Akademik Bakış	A37	499	2617	340	5,24	4
Ekonomik ve Sosyal Araştırmalar Dergisi	A38	261	905	6	3,47	2
Ekonomik ve Sosyal Araştırmalar Dergisi	A39	1627	6439	1048	3,96	4
Erciyes Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A40	459	2113	265	4,6	3
Erdem	A41	363	210	120	0,58	2
Erzurum Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A42	18	1	2	0,03	2
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi	A43	524	2441	36	4,66	3
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A44	486	1518	282	3,12	2
Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A45	1081	3215	605	2,97	3
Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A46	1151	3064	604	2,66	4
Gazi İktisat ve İşletme Dergisi	A47	72	39	23	0,54	3
Girişimcilik ve İnovasyon Yönetim Dergisi	A48	84	129	42	1,54	2
GSI Journals Serie A: Advancements in Tourism Recreation and Sports Sciences	A49	50	9	6	0,18	2
Güvenlik Bilimleri Dergisi	A50	156	91	44	0,58	2
Hacettepe Sağlık İdaresi Dergisi	A51	343	655	182	1,91	4
Hacettepe Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A52	554	1619	329	2,92	4
Hitit Sosyal Bilimler Dergisi (Online)	A53	61	11	9	0,18	2
Iğdır Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A54	594	408	179	0,69	3
Istanbul business research	A55	92	52	32	0,57	2
Istanbul Management Journal	A56	5	1	1	0,03	2
Istanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A57	637	1059	288	1,66	3
İktisadi İdari ve Siyasal Araştırmalar Dergisi	A58	101	39	24	0,39	3
İmgelem (Online)	A59	84	8	8	0,1	2
İnönü Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi	A60	37	1	1	0,03	2
İnsan ve İnsan	A61	151	152	64	1,01	2
İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi	A62	1276	1897	580	1,49	4
İstanbul Gelişim Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A63	180	256	89	1,42	2
İşletme Araştırmaları Dergisi	A64	1586	3240	886	2,04	4
İzmir iktisat dergisi	A65	220	144	73	0,65	4
Journal of aviation (Online)	A66	92	26	19	0,28	3
Journal of emerging economies and policy (Online)	A67	186	92	28	0,49	2
Journal of gastronomy, hospitality and travel (Online)	A68	176	75	37	0,43	4
Journal of multidisciplinary academic tourism	A69	61	33	16	0,54	2
Journal of research in business (online)	A70	79	10	10	0,13	2

Journal of Tourismology	A71	46	19	10	0,41	2
Journal of Yasar University	A72	506	1132	272	2,24	4
Kafkas Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A73	286	213	101	0,74	2
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A74	351	558	175	1,59	3
Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyal Bilimler Dergisi	A75	139	147	59	1,06	2
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi	A76	186	1191	154	6,4	2
Karen- Karadeniz Araştırmaları Enstitüsü Dergisi	A77	93	19	12	0,2	4
Kastamonu Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A78	7	1	1	0,03	2
Kent Akademisi (Online)	A79	322	125	58	0,39	4
Kültür ve İletişim	A80	245	195	72	0,8	2
Lojistik Dergisi	A81	12	1	1	0,03	2
Mali Çözüm	A82	678	747	259	1,1	6
Maliye Dergisi	A83	500	2676	134	5,35	2
Maliye ve Finans Yazıları	A84	188	281	103	1,49	2
Manas Journal of Social Studies	A85	1009	1200	442	1,19	4
Marmara Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi	A86	343	940	218	2,74	2
Mavi Atlas	A87	169	99	54	0,59	2
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A88	115	41	30	0,36	3
Memleket Siyaset Yönetim	A89	218	236	98	1,08	2
Mimarlık Bilimleri ve Uygulamaları Dergisi	A90	89	13	9	0,15	2
Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi	A91	474	985	288	2,08	4
Muhasebe ve Denetime Bakış	A92	358	557	196	1,56	3
Muhasebe ve Finansman Dergisi	A93	603	1970	392	3,27	4
Mülkiye Dergisi	A94	442	590	208	1,33	4
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi	A95	395	178	83	0,45	4
Nişantaşı Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A96	26	3	3	0,12	2
Optimum Ekonomi ve Yönetim Bilimleri Dergisi	A97	134	184	59	1,37	2
Ordu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi	A98	219	25	17	0,11	3
Ömer Halisdemir Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A99	229	176	88	0,77	4
Öneri	A100	862	1846	475	2,14	2
Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A101	744	1086	322	1,46	6
Pazarlama ve Pazarlama Araştırmaları Dergisi	A102	113	72	32	0,64	3
Politik ekonomik kuram (Online)	A103	24	2	1	0,08	2
Sayıştay Dergisi	A104	309	676	188	2,19	4
Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi	A105	252	319	116	1,27	2
Seyahat ve Otel İşletmeciliği Dergisi	A106	292	928	208	3,18	3
Sinop Üniversitesi sosyal bilimler dergisi	A107	26	1	1	0,03	2

Siyasal: Journal of Political Sciences (Online)	A108	85	58	27	0,68	2
Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi	A109	349	202	101	0,58	2
Sosyal Güvenlik Dergisi	A110	193	441	115	2,29	2
Sosyal Mucit Academic Review	A111	25	3	2	0,12	4
Sosyal Siyaset Konferansları Dergisi	A112	99	80	38	0,81	2
Sosyoekonomi	A113	681	912	310	1,34	4
Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi	A114	365	435	153	1,19	4
Trakya Üniversitesi İ. İ. B. F. e-Dergi	A115	23	1	1	0,04	2
Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A116	759	1140	367	1,5	2
Trends in business and economics (Online)	A117	37	2	2	0,05	4
Turcology research (Online)	A118	53	2	2	0,04	3
Turkish Journal of Maritime and Marine Sciences	A119	12	1	1	0,03	2
Turkish Studies (Elektronik)	A120	7379	19315	4839	2,62	6
Turkish Studies - Economics, Finance, Politics	A121	333	88	59	0,26	4
Tüketici ve Tüketim Araştırmaları Dergisi	A122	115	271	65	2,36	2
Uludağ Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi	A123	545	599	226	1,1	2
Uluslararası Ekonomi, İşletme ve Politika Dergisi	A124	41	3	3	0,07	2
Uluslararası Ekonomi ve Yenilik Dergisi	A125	86	84	37	0,98	2
Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi	A126	663	1111	273	1,68	4
Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi	A127	586	1792	369	3,06	4
Üçüncü Sektör Sosyal Ekonomi	A128	860	805	361	0,94	4
Üsküdar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	A129	58	41	11	0,71	2
Vergi Dünyası Dergisi	A130	1043	193	133	0,18	12
Vergi Raporu	A131	1451	192	134	0,13	12
Vergi Sorunları Dergisi	A132	1377	435	263	0,32	12
Verimlilik Dergisi	A133	468	434	173	0,93	4
Yönetim Bilimleri Dergisi	A134	452	1307	266	2,89	4
Yönetim ve Çalışma (Online)	A135	16	1	1	0,03	2
Yönetim ve Ekonomi: Celal Bayar Üniversitesi İ. İ. B. F. Dergisi	A136	631	3883	450	6,15	4
Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi	A137	496	1244	332	2,51	4
Yüzüncü Yıl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	A138	349	91	61	0,26	4
	mak	7379	19315	4839	6,43	12
	min	5	1	1	0,03	2
	mak-min	7374	19314	4838	6,4	10
	ort.	399	825	186	1,425	3,06

Not: Koyu işaretli kriter değerleri kriterin maksimum veya minimum yapısına göre değerlendirilerek tamamlanmıştır.