

PAPER DETAILS

TITLE: SOSYO-EKONOMİK ESİTSİZLİK ARASTIRMALARINDA DİN VE TEMATİK DİNAMİKLER:
BİBLİYOMETRİK BİR DEĞERLENDİRME

AUTHORS: Muhammet Aydoğan

PAGES: 159-192

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/4226164>

Muhammet AYDOĞAN

orcid.org/0000-0003-4191-7969

İstanbul Üniversite/ Sosyal Bilimler Enstitüsü

Istanbul University/ Institute of Social Sciences

maydogan84@gmail.com

Sosyo-Ekonomik Eşitsizlik Araştırmalarında Din ve Tematik Dinamikler: Bibliyometrik Bir Değerlendirme

Öz

Son yıllarda sosyo-ekonomik eşitsizlikler üzerine yapılan araştırmalar, disiplinler arası yaklaşımların artması ve sosyal kategorilerin eşitsizliklerle nasıl kesiştiğine dair yeni anlayışlar geliştirilmesiyle önemli bir dönüşüm geçirmiştir. Ancak bu literatürde, dinin eşitsizlikler üzerindeki rolünü ele alan çalışmalar sınırlı kalmıştır. Bu çalışma, sosyo-ekonomik eşitsizliklere odaklanan akademik araştırmaların din ve dindarlık temasıyla nasıl kesiştiğini analiz etmeyi amaçlamaktadır. Web of Science (WoS) veri tabanından elde edilen 2922 akademik çalışma, belirlenen kriterlere uygun olarak seçilmiş ve Bibliometrix yazılımı kullanılarak analiz edilmiştir. Araştırma, din ve eşitsizlikler üzerine yapılan çalışmaların tematik eğilimlerini, bölgesel dağılımlarını ve bilimsel iş birliklerini incelemektedir. Elde edilen bulgular, bu alanın literatürde yeterince

ele alınmadığını ve dinin eşitsizlik dinamikleri üzerindeki etkisine dair daha fazla araştırmaya ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir. Bu yönüyle çalışma, literatürdeki önemli bir boşluğu doldurmayı hedeflemektedir.

Anahtar Kelimeler: Sosyo-ekonomik eşitsizlik, Bibliyometrik analiz, Tematik eğilimler, Eşitsizlik araştırmaları, Din

Religion and Thematic Dynamics in Socio-Economic

Inequality Research: A Bibliometric Assessment

Abstract

In recent years, research on socio-economic inequalities has undergone a significant transformation with the rise of interdisciplinary approaches and the development of new perspectives on how social categories intersect with inequalities. However, studies examining the role of religion in socio-economic inequalities remain limited. This study aims to analyze academic research focusing on socio-economic inequalities in connection with religion and religiosity. A total of 2,922 academic works were identified from the Web of Science (WoS) database based on predefined criteria and analyzed using the Bibliometrix software. The study investigates thematic trends, regional distributions, and scientific collaborations in research on religion and inequalities. The findings reveal that this area remains underexplored in the literature, highlighting the need for further investigation into the impact of religion on inequality dynamics. This study aims to fill a critical gap in the existing literature.

Keywords: Socio-economic inequality, Bibliometric analysis, Thematic trends, Inequality research, Religion

1. Giriş

Sosyo-ekonomik eşitsizlik, tarih boyunca toplumsal yapıların ve ekonomik ilişkilerin en temel dinamiklerinden biri olmuştur. Kaynakların, fırsatların ve refahın farklı topluluklar arasında adaletsiz bir şekilde dağılımı, bireylerin sosyal konumlarını ve yaşam standartlarını belirleyerek gelir ve servet eşitsizliğini derinleştirmiştir. Gelir dağılımındaki eşitsizlikler kadar, eğitim, sağlık, sosyal hareketlilik ve siyasal katılım gibi alanlardaki adaletsizlikler de toplumsal yapılar üzerinde derin etkiler yaratmaktadır (Milanovic, 2016). Bu bağlamda, sosyo-ekonomik eşitsizlik araştırmaları, sadece ekonomik faktörleri değil, toplumsal normlar, din, cinsiyet, etnisite ve ırk gibi sosyal kategorilerin de bu eşitsizliklere nasıl katkıda bulunduğunu inceleyen disiplinler arası bir alan haline gelmiştir.

Eşitsizlik çalışmaları, 1970'lerden itibaren küreselleşme, sanayileşme ve teknolojik dönüşümlerle birlikte çeşitlenmiş ve derinleşmiştir. Özellikle Bretton-Woods sisteminin çöküşü, petrol krizleri ve neoliberal politikaların yaygınlaşması, gelir ve servet eşitsizliklerinde belirgin bir artışa yol açmıştır (Galbraith, 2016). Gelişmiş ülkelerde gelir eşitsizliği sürekli artarken, gelişmekte olan ülkelerde bu süreç daha karmaşık bir seyir izlemiştir. Özellikle Latin Amerika ve Afrika'da, 1980'lerden itibaren gelir eşitsizliği dramatik bir şekilde artmış ve bu artış, borç krizleri ile yüksek faiz oranlarıyla ilişkilendirilmiştir. Doğu Avrupa ve eski Sovyetler Birliği ülkelerinde

ise Soğuk Savaş'ın sona ermesi ve Sovyetler Birliği'nin dağılmasıyla birlikte eşitsizlikte önemli artışlar gözlemlenmiştir (Milanovic, 2015).

Branko Milanovic (2015), küresel gelir eşitsizliğinin üçte ikisinden fazlasının ülkeler arasındaki gelir farklılıklarından kaynaklandığını belirtmektedir. Bir kişinin gelir düzeyinin değişkenliğinin yarısından fazlası, yaşadığı ülkenin ekonomik gelişmişlik seviyesi ve ülke içindeki gelir dağılımındaki eşitsizlikle belirlenmektedir. Bu bulgu, bireyin doğduğu ve yaşadığı ülkenin gelir düzeyi üzerinde büyük bir etkiye sahip olduğunu göstermektedir.

Artan eşitsizliğin etkileri geniş kapsamlı ve derindir. Eşitsizlik yalnızca bireyler arasındaki gelir farklarını genişletmekle kalmaz, aynı zamanda toplumların sosyal dokusunu ve hükümetlerin vatandaşlarına karşı sorumluluklarını da aşındırır. Artan eşitsizlik, yoksulluğu azaltma çabalarını zayıflatmış ve hükümetlerin odak noktalarını vatandaşlardan ziyade büyük şirketlere yöneltmesine neden olmuştur (Stiglitz, 2012). Eşitsizlik, ekonomik büyümeyi engellediği gibi fırsat eşitliğini de baltalar; sosyal hareketlilik imkânlarını zayıflatır ve toplumsal merdiveni kırılğan hale getirir. Ayrıca, daha eşitsiz toplumlarda şiddet suçları, cinayet oranları ve siyasi şiddet riski daha yüksektir.

Son yıllarda yapılan araştırmalar, geleneksel eşitsizlik ölçümlerinin ötesine geçerek en üst gelir gruplarındaki yoğunlaşmayı vurgulamaktadır. Branko Milanovic, milyoner ile milyarder arasındaki farkı şu şekilde açıklar: Bir milyoner, günde 1.000 dolar harcayarak servetini üç yılda tüketebilirken, bir milyarder aynı hızla harcayarak servetini tüketmek için 2.700 yıla ihtiyaç duyar (Lakner & Milanovic, 2016). Credit Suisse'in verilerine göre, Dünya genelinde

yaklaşık 42 milyon kişi, yani dünya nüfusunun %0,8'i, 1 milyon doların üzerinde net servete sahiptir. Bu grup, kabaca küresel nüfusun en zengin %1'ini oluşturarak dünya servetinin %44,8'ini kontrol etmektedir. Bu veriler, oldukça az sayıda bireyin küresel servetin neredeyse yarısını elinde bulundurduğunu göstermektedir (Shorrocks et al., 2018).

Eşitsizliklerin analizinde yalnızca gelir ya da servet gibi ekonomik göstergeler değil, toplumsal ve kültürel normlar da önemli bir rol oynamaktadır. Max Weber'in klasik eseri *Protestan Ahlakı ve Kapitalizmin Ruhu* (1905), dini değerlerin ekonomik davranışlar üzerindeki etkisini inceleyen ilk sistematik çalışmalardan biri olarak öne çıkmaktadır. Weber'in çalışması, din ve ekonomi arasındaki ilişkinin çok boyutlu yapısını tartışmaya açmış ve bu bağlamda önemli bir literatür oluşmuştur.

Literatüre baktığımızda, eşitsizlik araştırmalarının tarihsel olarak yalnızca ekonomik göstergelere odaklanmadığını, aynı zamanda din, cinsiyet, etnisite gibi sosyal kategorilerle de kesiştiğini görüyoruz. 1970'lerden itibaren bu araştırmalar disiplinler arası bir yapıya kavuşmuş ve farklı coğrafi bölgelerde farklı dinamiklere odaklanmıştır. Ancak eşitsizlik literatürü ne kadar gelişmiş olursa olsun, din gibi eşitsizliği etkileyen alt alanlar yeterince incelenmemiştir. Bu çalışmanın özgün katkısı, din ve eşitsizlik arasındaki ilişkilere odaklanarak bu eksikliği gidermeye yönelik bir değerlendirme sunmasıdır.

Bu çalışmada, sosyo-ekonomik eşitsizlikler üzerine yapılan akademik araştırmalar bibliyometrik bir yöntemle analiz edilmiştir. Araştırmanın temel amacı, literatürdeki tematik ve mekânsal

eğilimleri inceleyerek, eşitsizlik çalışmalarının tarihsel gelişimini ve disiplinler arası çeşitliliğini ortaya koymaktır. Bu kapsamda, 1970'lerden günümüze kadar eşitsizlik araştırmalarının hangi başlıklar altında yoğunlaştığı, coğrafi olarak nasıl farklılık gösterdiği ve hangi sosyal kategorilerle kesiştiği analiz edilmiştir.

Makalenin devamında, bibliyometrik veriler ışığında eşitsizlik çalışmalarındaki ana temalar, disiplinler arası eğilimler ve bölgesel farklılıklar detaylı bir şekilde ele alınacaktır. Bu analizler, literatürdeki mevcut boşlukları belirlemeye ve eşitsizlik çalışmalarının küresel bağlamdaki önemini daha iyi anlamaya katkı sağlayacaktır.

2. Materyaller ve Yöntemler

2.1. Bibliyometrik Analiz

Bibliyometrik analiz, bilimsel literatürdeki üretim kalıplarını ve tematik eğilimleri nicel yöntemlerle incelemeyi sağlayan güçlü bir araçtır. Bu analiz yöntemi, bilimsel makaleler ve atıf verileri gibi bibliyografik veriler üzerinde çeşitli nicel tekniklerin uygulanmasını içerir. Örneğin, atıf analizleri ve coğrafi dağılım çalışmaları gibi teknikler, araştırma alanının epistemolojik yapısını ve evrimini ortaya çıkarmada kritik rol oynar (Glänzel, 2012). Bibliyometrik yöntemler, bilimsel üretimin genel kalıplarını yazar, kaynak, bağlı kurum ve ülkeler arasında görselleştirmenin yanı sıra, bu birimler arasındaki ilişkileri de analiz eder (Niu et al., 2016).

Bu analizler zaman sınırlamalarıyla veya belirli dönemler için yapılabilir, böylece literatürün zaman içerisindeki evrimini ve belirli dönemlerdeki eğilimleri anlamak mümkün hale gelir. Belirli zaman

dilimlerinde ortaya çıkan ana temaları ve literatürdeki temel yapısal değişiklikleri tanımlamak, alanın hangi köşe taşlarının önemli olduğunu belirlemeye yardımcı olur (Agbo et al., 2021; Garrigós-Simón et al., 2021; Guo et al., 2019).

Ek olarak, bu teknikler sadece bibliyografik verilere değil, anahtar kelimeler, başlıklar ve özetler gibi metinsel verilere de uygulanabilir. Böylece araştırmacılar, belirli bir disiplin içinde merkezi tematik alanları belirleyebilir ve bilgi yapısının zaman içindeki değişimlerini izleyebilirler (Sharifi et al., 2023). Bu yöntem, literatürdeki araştırma boşluklarını ve gelişmemiş alanları tespit etmede de oldukça etkilidir (Jakobsen et al., 2023).

Çalışmada kullanılan WoS Clarivate analiz araçları ve Bibliometrix yazılımı, bu tür bibliyometrik ve tematik analizler için özelleştirilmiş güçlü araçlardır. R programlama dili için geliştirilmiş olan Bibliometrix, bibliyometrik analizlerin kolayca yapılmasını sağlayan bir yazılımdır ve Biblioshiny adlı web tabanlı ara yüzü ile kullanıcı dostu bir deneyim sunar (Aria & Cuccurullo, 2017). Çalışmada, WoS Core Collection'dan elde edilen veriler, plain text formatında Biblioshiny'ye yüklenmiş ve bu platformda sınıflandırılmış, filtrelenmiş ve analiz edilmiştir.

2.2. Verilerin Seçimi ve Toplanması

Bu araştırma için veriler, en eski ve en güvenilir akademik indeksleme platformlarından biri olan WoS veri tabanından alınmıştır. WoS Çekirdek Koleksiyonu yalnızca üst düzey bilimsel yayınları içerdiğinden, yüksek düzeyde akademik güvenilirlik vaat etmektedir. Bu nedenle, bibliyometrik literatür analizleri yapan çalışmalarda çoğunlukla WoS veri tabanı kullanılmaktadır. Bu araştırmanın

amaçlarına hizmet edecek en uygun verileri elde etmek için önceden belirli filtreleme kriterleri belirlenmiş ve uygulanmıştır. Bilimsel güvenilirliği artırmak ve mükerrerlik riskini en aza indirmek için belge türü olarak yalnızca 'makaleler' ve 'konferans bildirileri' dikkate alınmış; kitaplar, bölümler ve tezler gibi diğer türler kapsam dışında bırakılmıştır. Arama dizesi, “veya” ve “ve” operatörleri ile birleştirilen bileşik anahtar kelimelerin bir kombinasyonundan oluşmaktadır. Arama konumu başlık olarak seçilmiş ve arama istemi TI= (religion OR religious OR religiosity) AND TI= (“inequality” OR “inequalities”) olarak belirlenmiştir. İlgili araştırmanın en geniş zaman aralığını gözlemlemek için herhangi bir zaman filtresi uygulanmamıştır. Veriler 16 Nisan 2024 tarihinde güncellenmiştir.

Tablo 1, 1976'dan 2024'e kadar yayınlanan 2922 akademik belgeden oluşan veri setinin bir dökümünü sunmaktadır. Bu belgeler arasında 2645 makale ve 53 konferans bildirisi bulunmaktadır. Ayrıca veri setinde 148 kitap bölümü, 75 erken erişim makalesi ve 1 geri çekilmiş yayın yer almaktadır. Belgelerin ortalama yaşı 7,31 yıl olup, yıllık büyüme oranı %8,49'dur. Toplamda 1555 farklı kaynaktan (dergiler, kitaplar vb.) elde edilen belgelerin ortalama atıf sayısı 16,1'dir ve referans sayısı ortalama 1'dir. Bu çalışmalar, 5978 farklı yazar tarafından üretilmiş olup, tek yazarlı makale sayısı 1340'tır. Her makaleye ortalama 2,32 yazar katkıda bulunmuş ve bu makalelerin %20,36'sı uluslararası iş birlikleri ile gerçekleştirilmiştir.

Tablo 1. Verilerin Dağılımı

Description	Results
MAIN INFORMATION ABOUT DATA	
Timespan	1976:2024
Sources (Journals, Books, etc)	1555
Documents	2922
Annual Growth Rate %	8.49
Document Average Age	7.31
Average citations per doc	16.1
References	1
DOCUMENT CONTENTS	
Keywords Plus (ID)	3368
Author's Keywords (DE)	6609
AUTHORS	
Authors	5978
Authors of single-authored docs	1219
AUTHORS COLLABORATION	
Single-authored docs	1340
Co-Authors per Doc	2.32
International co-authorships %	20.36
DOCUMENT TYPES	
Article	2645
article; book chapter	148
article; early Access	75
article; proceedings paper	53
article; withdrawn publication	1

Bu veriler, sosyo-ekonomik eşitsizlik üzerine yapılan araştırmaların zaman içerisindeki evrimini ve bu alandaki araştırma üretim dinamiklerini analiz etmek için kullanılacaktır.

3. Sonuçlar

3.1. Yayın Çıktısı ve Büyüme Trendi

Araştırma verileri, 1976 ile 2024 yılları arasındaki sosyo-ekonomik eşitsizlik çalışmalarına dair akademik üretimi kapsamaktadır. Bu süre zarfında yayınlanan makalelerin sayısında önemli bir artış gözlenmiştir. Tablo 1, yıllık bazda yayınlanan makalelerin sayısını göstermektedir. Özellikle 1990'lardan itibaren artış eğilimi belirginleşmiş, 2000'li yılların başında ise bu artış ivme kazanmıştır. Örneğin, 1992'de iki makale yayımlanırken 2023'te bu sayı 315'e ulaşmıştır. Bu artış, sosyo-ekonomik eşitsizlik konusunun daha fazla dikkat çekmesi ve bu alandaki akademik üretimin hızlanması ile açıklanabilir.

Yıllık büyüme oranı incelendiğinde, ortalama %8,49'luk bir büyüme oranı gözlemlenmektedir. Bu büyüme, 2000'lerden itibaren giderek hız kazanmış, sosyo-ekonomik eşitsizlik çalışmalarına artan ilgiyle paralel olarak daha fazla makale yayımlanmıştır. 2003 ve 2004 yılları arasındaki hızlı artış ise dikkat çekicidir; 2003'te 13 makale yayımlanırken, 2004'te bu sayı 25'e çıkmıştır. Bu durum, eşitsizlik konusunun küresel çapta daha fazla önem kazanması ve bu alanda daha fazla araştırmanın yapılması ile ilişkilendirilebilir.

Toplam atıf sayıları da yayın üretiminin artışıyla birlikte paralel bir gelişim göstermiştir. Tablo 2, yıllık atıf sayılarını ve her yıl yayımlanan makalelere yapılan ortalama atıf sayısını göstermektedir. Örneğin, 1994 yılında sadece 3 makale yayımlanmış olmasına rağmen, bu makaleler 5,56 ortalama atıf almıştır. 2000'li yılların başlarından itibaren atıf sayılarında da belirgin bir artış yaşanmıştır. Özellikle 2003 yılına ait makaleler, ortalama 18,28 atıf almış, bu da o dönemde

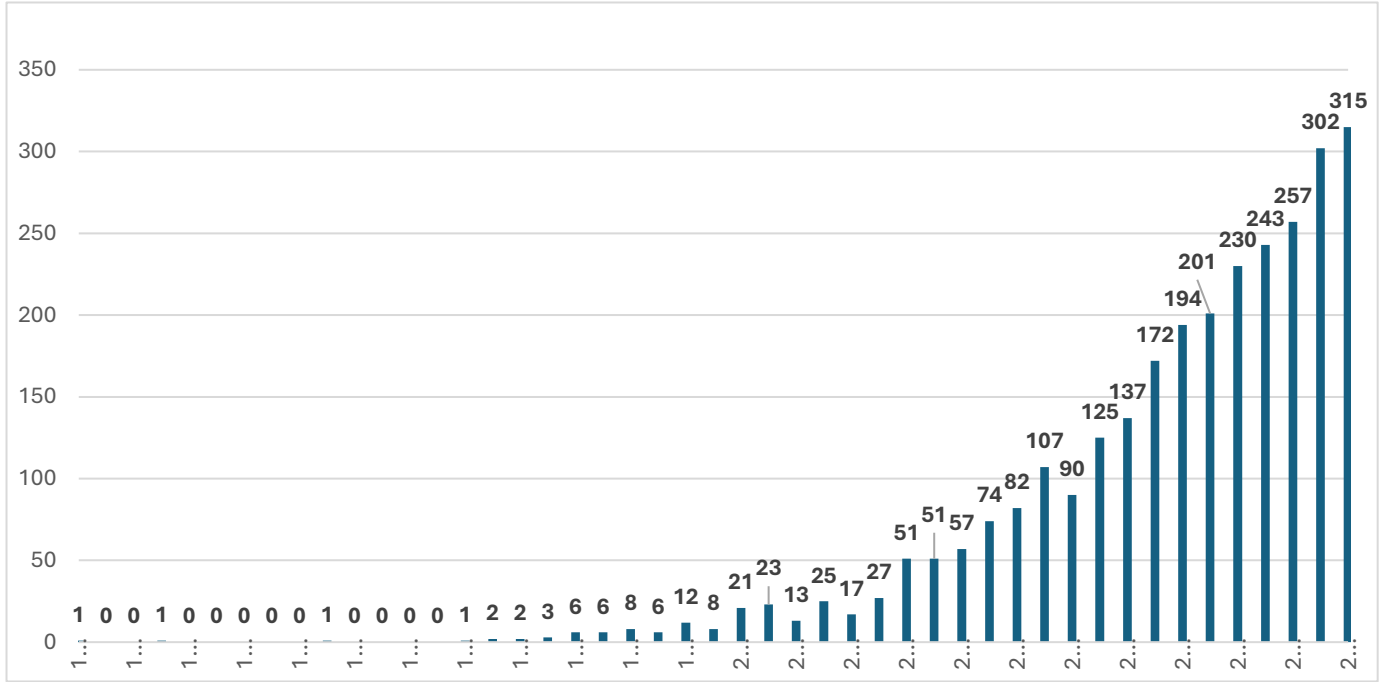
yayımlanan makalelerin bilimsel alanda ne kadar etkili olduğunu göstermektedir. 2024 yılına gelindiğinde ise, makale başına düşen ortalama atıf sayısının 0,56'ya düştüğü gözlemlenmiştir. Bu durum, 2024'te yayımlanan makalelerin henüz atıf alacak kadar uzun bir süre bulunmadığını düşündürmektedir.

Atıf verileri incelendiğinde, yıllar içinde eşitsizlik konusundaki çalışmaların akademik alanda daha fazla referans gösterildiği ve bu alandaki çalışmaların etkisinin arttığı görülmektedir. 1992 yılından itibaren, makale başına düşen ortalama atıf sayısında dalgalanmalar yaşanmıştır; ancak genel trend, 2000'li yılların başında önemli bir artış göstermiştir. 2003 yılında yayımlanan makaleler, özellikle 402,23 ortalama atıf sayısı ile en çok atıf alan yıl olmuştur. Bu durum, o dönemde sosyo-ekonomik eşitsizlik üzerine yapılan çalışmaların akademik camiada büyük yankı uyandırdığını göstermektedir.

Yayınların bölgesel dağılımı ve disiplinler arası iş birlikleri de büyüme trendinin önemli bir göstergesi olarak karşımıza çıkmaktadır. Araştırmaya konu olan makalelerin %20,36'sı uluslararası iş birliği ile hazırlanmış olup, bu da sosyo-ekonomik eşitsizlik araştırmalarının küresel çapta ne kadar önemli hale geldiğini göstermektedir. Ayrıca, tek yazarlı makalelerin oranı %45,87 olup, disiplinler arası iş birliklerinin bu alanda giderek yaygınlaştığı gözlemlenmektedir.

Tablo 2 ve Tablo 3'te yer alan verileri değerlendirdiğimizde, sosyo-ekonomik eşitsizlik üzerine yapılan çalışmaların yıllar içinde hem sayıca arttığı hem de bu çalışmaların bilimsel etkisinin giderek büyüdüğü anlaşılmaktadır. Yayımlanan makale sayısındaki artışla birlikte, bu makalelerin aldığı atıf sayıları da paralel bir artış göstermiştir. Özellikle 2000'li yılların başında, bu alandaki

araştırmaların yoğunlaştığı ve akademik üretimde önemli bir büyüme kaydedildiği açıktır.



Tablo 2. Yıllık Makale Sayısı

Tablo 3. Toplam Atıf Sayısı Yıllara Göre

Year	MeanTCperArt	N	MeanTCperYear	CitableYears
1976	11	1,00	0,22	49
1977	1	1,00	0,02	48
1980	8	1,00	0,18	45
1986	0	1,00	0,00	39
1991	4	1,00	0,12	34
1992	19,5	2,00	0,59	33
1993	12,5	2,00	0,39	32
1994	172,33	3,00	5,56	31
1995	14,67	6,00	0,49	30
1996	36,17	6,00	1,25	29
1997	12,25	8,00	0,44	28
1998	91,17	6,00	3,38	27
1999	69,33	12,00	2,67	26
2000	76,25	8,00	3,05	25
2001	20,71	21,00	0,86	24
2002	36,91	23,00	1,60	23
2003	402,23	13,00	18,28	22
2004	150,4	25,00	7,16	21
2005	23,29	17,00	1,16	20
2006	69,56	27,00	3,66	19
2007	26,9	51,00	1,49	18
2008	38,45	51,00	2,26	17
2009	21,6	57,00	1,35	16
2010	25,59	74,00	1,71	15
2011	17,8	82,00	1,27	14
2012	23,79	107,00	1,83	13
2013	14,74	90,00	1,23	12
2014	23,77	125,00	2,16	11
2015	15,86	137,00	1,59	10
2016	20,09	172,00	2,23	9
2017	10,59	194,00	1,32	8
2018	11,26	201,00	1,61	7
2019	10,31	230,00	1,72	6
2020	7,86	243,00	1,57	5
2021	5,42	257,00	1,35	4
2022	2,83	302,00	0,94	3
2023	0,7	315,00	0,35	2
2024	0,56	50,00	0,56	1

3.2. Bölgelere, Ülkelere ve Bağlı Kuruluşlara Göre Bilimsel Çıktı

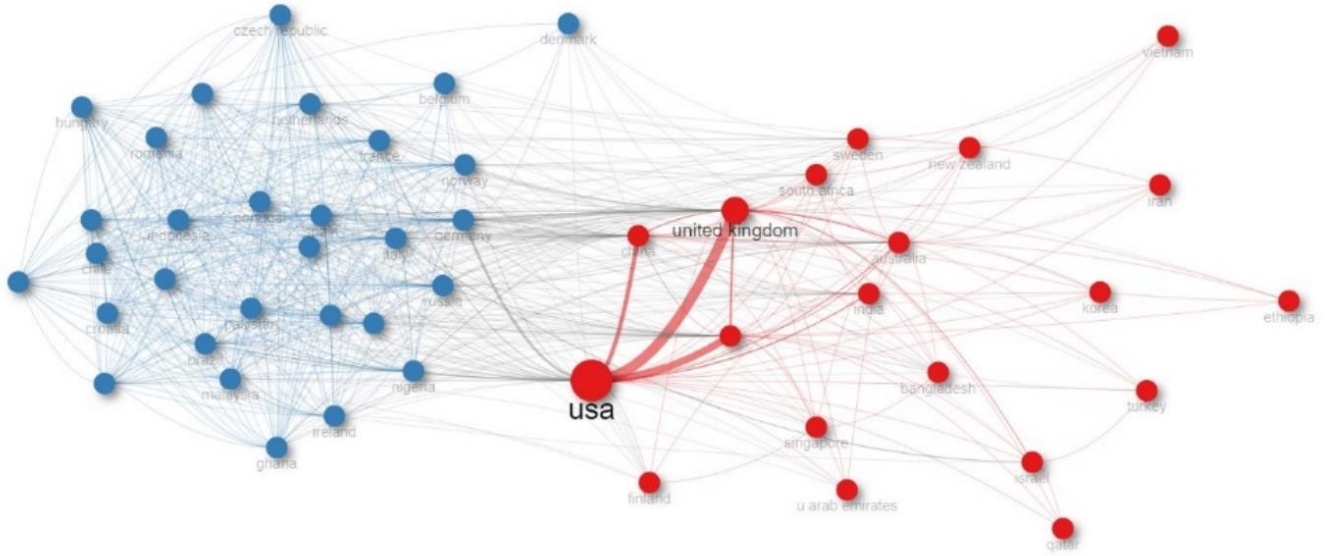
Sosyo-ekonomik eşitsizlik üzerine yapılan bilimsel araştırmaların bölgesel ve ulusal dağılımı, akademik üretim ve iş birliklerinin küresel boyutunu gözler önüne sermektedir. 1976-2024 yılları arasında 97 ülke bu alandaki çalışmalara katkıda bulunmuştur. Ancak, bilimsel üretim küresel çapta dengesiz bir dağılım göstermektedir. En fazla bilimsel üretim yapan ilk 20 ülke, toplam literatürün %80'ini oluşturmakta ve bu ülkelerin çoğu gelişmiş ekonomilere sahip olan ABD, Birleşik Krallık, Almanya ve Çin gibi ülkelerdir.

Grafiklerde gösterildiği üzere, ABD, bilimsel üretimde ön plana çıkarken, onu Birleşik Krallık ve Hindistan takip etmektedir. ABD, bu alandaki çalışmaların büyük bir kısmını tek başına gerçekleştirirken, uluslararası iş birlikleri de dikkat çekmektedir. Özellikle ABD'nin Birleşik Krallık ve Çin ile olan iş birlikleri, bilimsel literatürde önemli bir yer tutmaktadır. Birleşik Krallık'ın da ABD ve Avrupa ülkeleri ile yoğun iş birliği yaptığı görülmektedir. Çin ise son yıllarda bu alanda üretkenliğini artırmış, özellikle ABD ve Asya ülkeleri ile güçlü akademik bağlar kurmuştur.

Grafik 1, ülkeler arasındaki akademik işbirliğini görselleştirmektedir. ABD, küresel akademik işbirliklerinin merkezinde yer almakta ve birçok ülke ile yoğun işbirlikleri yürütmektedir. ABD'nin ardından Birleşik Krallık ve Çin, önemli işbirlikleri kurmuş ve bilimsel üretimde lider konuma gelmiştir. Batı Avrupa ülkeleri, özellikle Almanya, Fransa ve Hollanda, daha çok kendi aralarında işbirliği yaparken, Birleşik Krallık daha geniş bir ağ

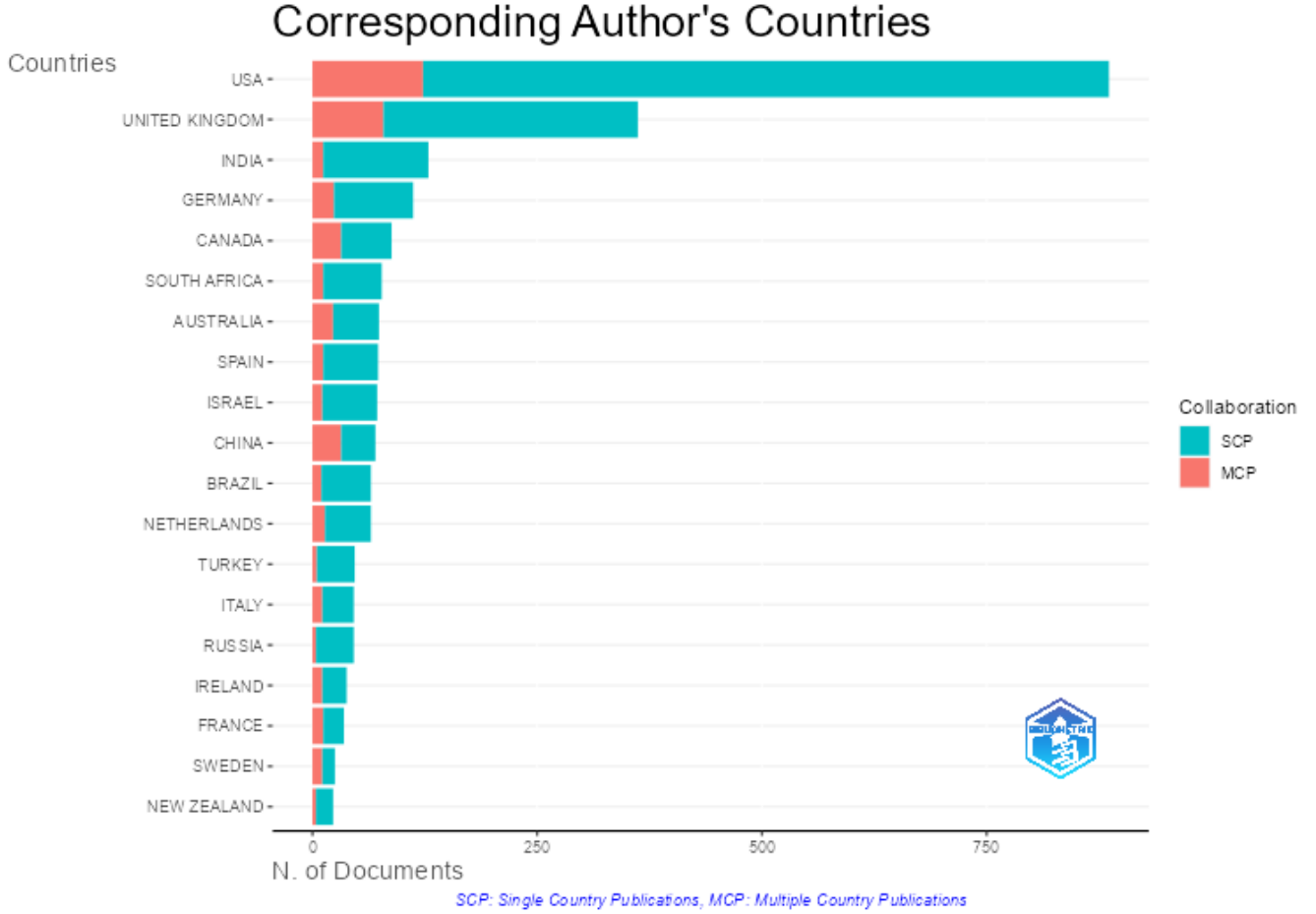
ile çalışmaktadır. Asya’da ise Çin ve Hindistan gibi ülkeler, bölgesel işbirliklerinde önemli bir rol oynamaktadır.

Grafik 1. Ülkeler Arası Akademik İş birliği Ağı

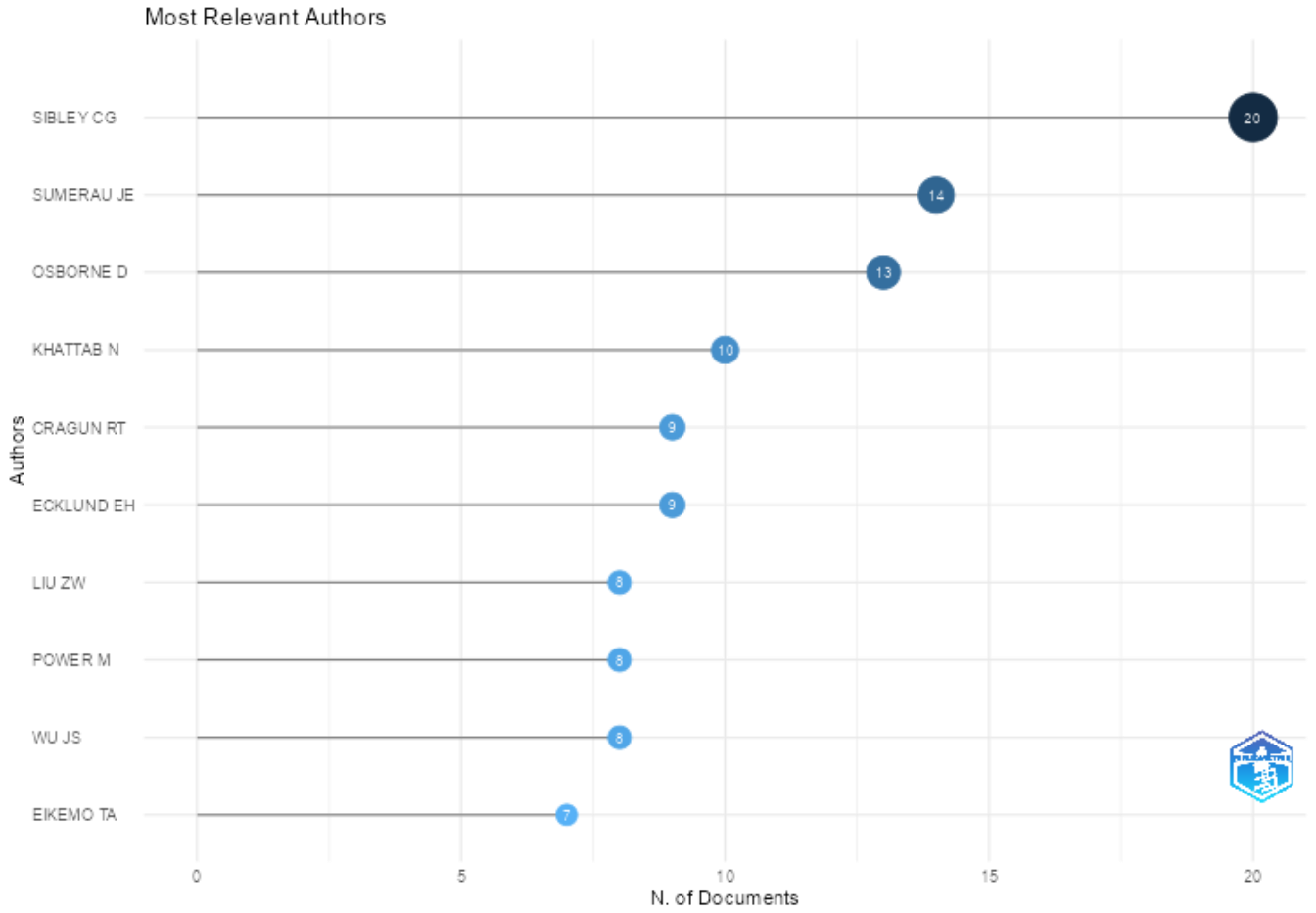


Grafik 2’de, ülkelerin bilimsel üretim miktarını detaylandırmaktadır. ABD, hem tek ülke çalışmaları (SCP) hem de çok uluslu iş birlikleri (MCP) açısından lider konumdadır. ABD’nin ardından Birleşik Krallık, Hindistan ve Almanya gelmektedir. Bu ülkeler hem ulusal hem de uluslararası düzeyde önemli iş birlikleri gerçekleştirmiştir. Avrupa ülkeleri daha dengeli bir iş birliği modeli sergilerken, Hindistan gibi ülkeler daha çok ulusal düzeyde bilimsel üretim gerçekleştirmiştir.

Grafik 2. Ülkelerin Bilimsel Üretim Miktarı



Grafik 3'te ise sosyo-ekonomik eşitsizlik literatürüne en fazla katkı sağlayan yazarların bilimsel üretim ve iş birliklerini karşılaştırmaktadır. Yazarların toplam makale sayıları ile fractionalized (oranlanmış) makale sayıları incelendiğinde, işbirlikçi çalışmaların baskın olduğu ve bireysel katkıların bu orana göre değişiklik gösterdiği anlaşılmaktadır. Özellikle, en yüksek makale üretimine sahip yazarlar arasında fractionalized oranlarının düşüklüğü, bu yazarların çok sayıda işbirlikçi çalışmada yer aldığını ve diğer araştırmacılarla birlikte bilimsel üretim gerçekleştirdiklerini göstermektedir.

Grafik 3. Yazarlar Üzerinden Bilimsel Üretim ve İş birliği

İlk 10 yazara baktığımızda, SIBLEY CG en yüksek üretimle (20 makale) öne çıkarken, fractionalized oranı 6,38'dir. Bu, yazarın birçok işbirlikçi projeye katıldığını göstermektedir. Benzer şekilde, OSBORNE D (13 makale, fractionalized 4,15) ve KHATTAB N (10 makale, fractionalized 6,08) da yoğun işbirlikçi çalışmalarda yer almıştır. Bu yazarlar, bilimsel üretimin önemli bir kısmını diğer araştırmacılarla birlikte gerçekleştirmiştir.

Diğer yandan, SUMERAU JE (14 makale, fractionalized 7,03) ve POWER M (8 makale, fractionalized 8,00) gibi yazarlar, daha yüksek

fractionalized oranlarına sahip olup, bu yazarların daha bireysel veya küçük ekiplerle çalıştığını göstermektedir. Bu, yazarların bilimsel katkılarının daha büyük bir kısmını tek başlarına ya da daha sınırlı iş birlikleriyle üstlendiğini ifade eder.

Genel olarak Grafik 3, sosyo-ekonomik eşitsizlik araştırmalarında güçlü bir iş birliği ağı olduğunu ortaya koymakta ve bu ağın literatüre yön veren başlıca yazarlar tarafından şekillendirildiğini göstermektedir. Bu iş birlikleri, disiplinler arası ve uluslararası düzeyde geniş bir literatürün oluşmasına katkı sağlamıştır.

Bu veriler, sosyo-ekonomik eşitsizlikler üzerine yapılan araştırmaların küresel dağılımını ve iş birliklerini detaylı bir şekilde ortaya koymaktadır. Araştırmaların büyük kısmı, gelişmiş ülkelerde yoğunlaşmışken, Asya-Pasifik bölgesi, özellikle Çin ve Hindistan gibi ülkelerin etkisiyle, bu alanda yükselen bir araştırma merkezi haline gelmiştir. Gelişmekte olan ülkelerde bilimsel üretim artarken, uluslararası iş birliklerinin de bu artışa paralel olarak arttığı gözlemlenmektedir.

3.3. Disiplinler ve Araştırma Konuları

Sosyo-ekonomik eşitsizlik, küresel ölçekte toplumsal yapılar üzerinde derin etkiler yaratan karmaşık bir olgu olarak karşımıza çıkmaktadır. Fırsatların, kaynakların ve refahın eşitsiz dağılımı, ekonomik, sosyal ve politik süreçleri şekillendirerek, bireyler ve gruplar arasındaki ayrışmayı artırmaktadır. Bu durum, yalnızca gelir ve servet düzeyindeki farklarla sınırlı kalmamakta; eğitim, sağlık, konut ve istihdam gibi birçok alanda toplumsal adaletsizliğe yol

açmaktadır. Sosyo-ekonomik eşitsizliklerin küresel çapta giderek daha belirgin hale gelmesi, bu konunun akademik araştırmaların merkezinde yer almasına neden olmuş ve çok sayıda disiplinin katkılarıyla geniş bir literatür oluşmuştur. Eşitsizlik üzerine yapılan çalışmalar, bu sorunun yalnızca ekonomik boyutunu değil, aynı zamanda sosyolojik, politik ve kültürel yönlerini de irdeleyerek, çok disiplinli bir bakış açısı sunmaktadır.

Tablo 4. Disiplinlere ve Araştırma Konularına Göre Yayınların
Dağılımı (İlk 20)

Words	Occurrences
Religion	466
Sociology	463
public environmental & occupational health	289
Economics	251
social sciences interdisciplinary	170
political science	168
education & educational research	134
area studies	100
ethnic studies	90
Anthropology	89
social issues	88
women's studies	86
Demography	78
History	78
Geography	67
Law	67
psychology multidisciplinary	66
multidisciplinary sciences	64
social sciences biomedical	62
development studies	61
psychology social	60
international relations	54
family studies	49
Management	46
environmental studies	45
health policy & services	41
social work	40
Business	37
humanities multidisciplinary	37

Sosyo-ekonomik eşitsizlik üzerine yapılan araştırmalar, çok disiplinli bir yapıya sahip olup, bu alandaki çalışmaların geniş bir yelpazede ele alındığını göstermektedir. Tablo 4, bu konunun çeşitli bilim dallarında yoğun bir şekilde incelendiğini ve farklı alanlarla kesiştiğini ortaya koymaktadır. Literatürde en çok kullanılan kavramlar arasında "din" ve "sosyoloji" öne çıkmaktadır. Din ile ilgili

çalışmaların 466 kez, sosyoloji ile ilgili çalışmaların ise 463 kez geçtiği tespit edilmiştir. Bu durum, sosyo-ekonomik eşitsizlik araştırmalarında bu iki disiplinin ne kadar önemli olduğunu göstermektedir.

Tablo 4'te öne çıkan diğer önemli disiplinler arasında "kamu sağlığı" ve "ekonomi" yer almaktadır. Kamu sağlığı 289 kez, ekonomi ise 251 kez araştırmalarda yer bulmuş olup, bu iki alanın eşitsizlik üzerindeki etkilerini incelemek açısından kritik rol oynadığı anlaşılmaktadır. Bunun yanı sıra, "sosyal bilimler" ve "politik bilimler" de önemli bir yer tutmaktadır. Sosyal bilimler alanında yapılan araştırmalar 170 kez, politik bilimler ise 168 kez incelenmiş, bu da sosyo-ekonomik eşitsizliklerin sadece ekonomik değil, aynı zamanda sosyal ve politik bağlamda da ele alındığını göstermektedir.

Tablo 4'teki veriler ayrıca, disiplinlerin geniş bir çeşitliliğe sahip olduğunu ve sosyo-ekonomik eşitsizlik araştırmalarının çok sayıda alanla kesiştiğini göstermektedir. Eğitim, etnik çalışmalar, antropoloji ve kadın çalışmaları gibi disiplinler, eşitsizlik olgusunu farklı perspektiflerden ele alarak toplumsal yapı üzerindeki etkilerini incelemektedir. Bu alanlar, eşitsizliğin toplumsal cinsiyet, etnik kimlik ve kültürel farklılıklar gibi farklı boyutlarını derinlemesine analiz etmektedir.

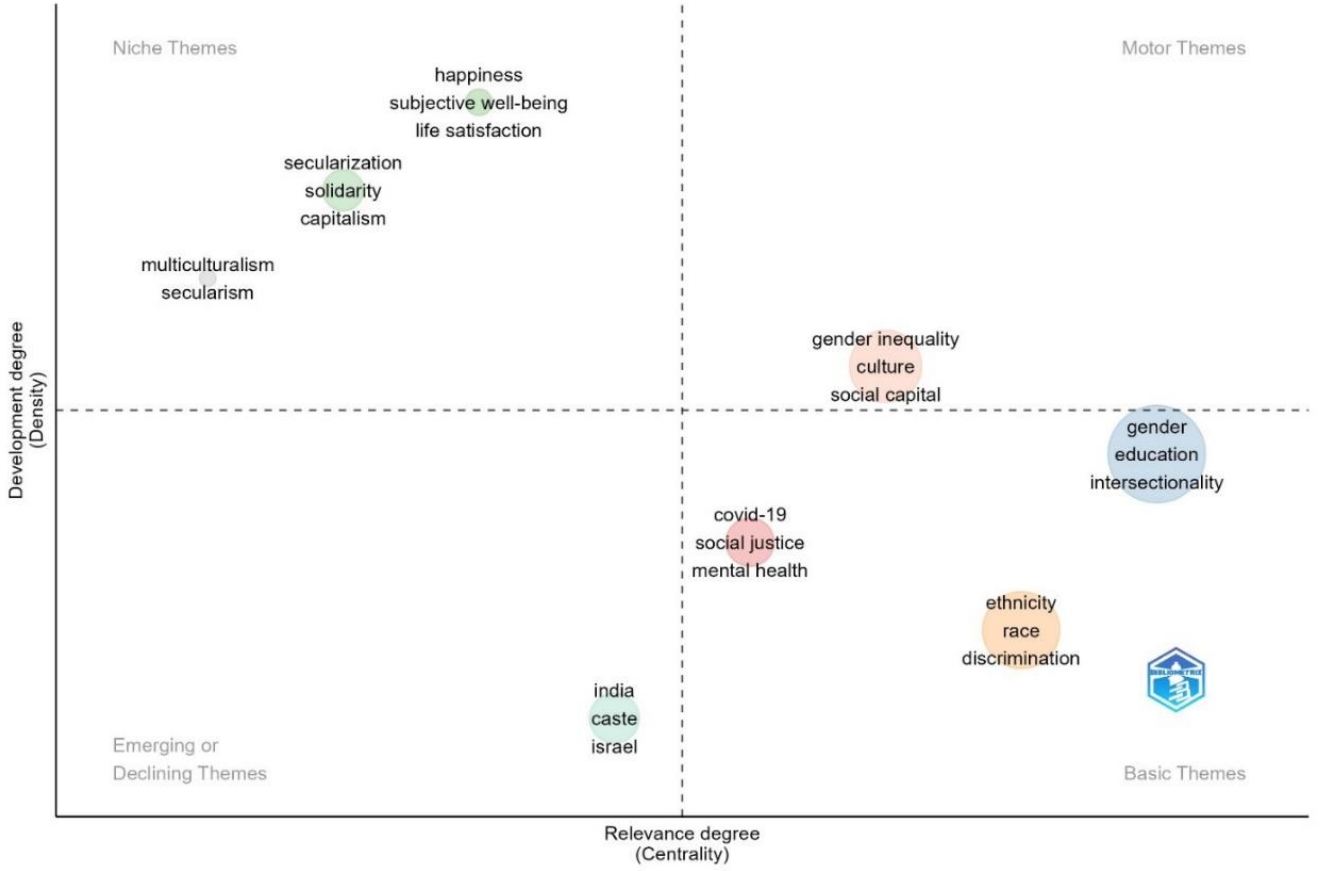
Daha teknik ve uygulamalı disiplinler de bu araştırmaların bir parçasını oluşturmaktadır. Coğrafya, hukuk ve psikoloji gibi alanlar, sosyo-ekonomik eşitsizliklerin farklı yönlerini anlamak için katkı sunmakta, bu olgunun toplumsal yapılar üzerindeki etkilerini çok boyutlu bir şekilde ele almaktadır. Ayrıca, sağlık politikaları, demografi, ve bölgesel-kentsel planlama gibi alanlar, eşitsizliklerin

mekânsal ve bölgesel dağılımlarını inceleyerek, bu konuda yeni perspektifler sunmaktadır.

Bu veriler, sosyo-ekonomik eşitsizlik araştırmalarının oldukça geniş bir disiplinler arası çerçevede ele alındığını ve farklı bilim dallarının bu araştırmalara katkı sunduğunu göstermektedir. Disiplinlerin çeşitliliği, eşitsizliklerin yalnızca bir alana hapsedilemeyecek kadar karmaşık ve çok boyutlu bir konu olduğunu ortaya koymaktadır. Bu da, literatürdeki disiplinler arası yaklaşımın, eşitsizlik olgusunu daha derinlemesine ve kapsamlı bir şekilde ele almaya olanak sağladığını göstermektedir.

3.4. Temel, Gelişmekte Olan ve Keşfedilmemiş Temalar

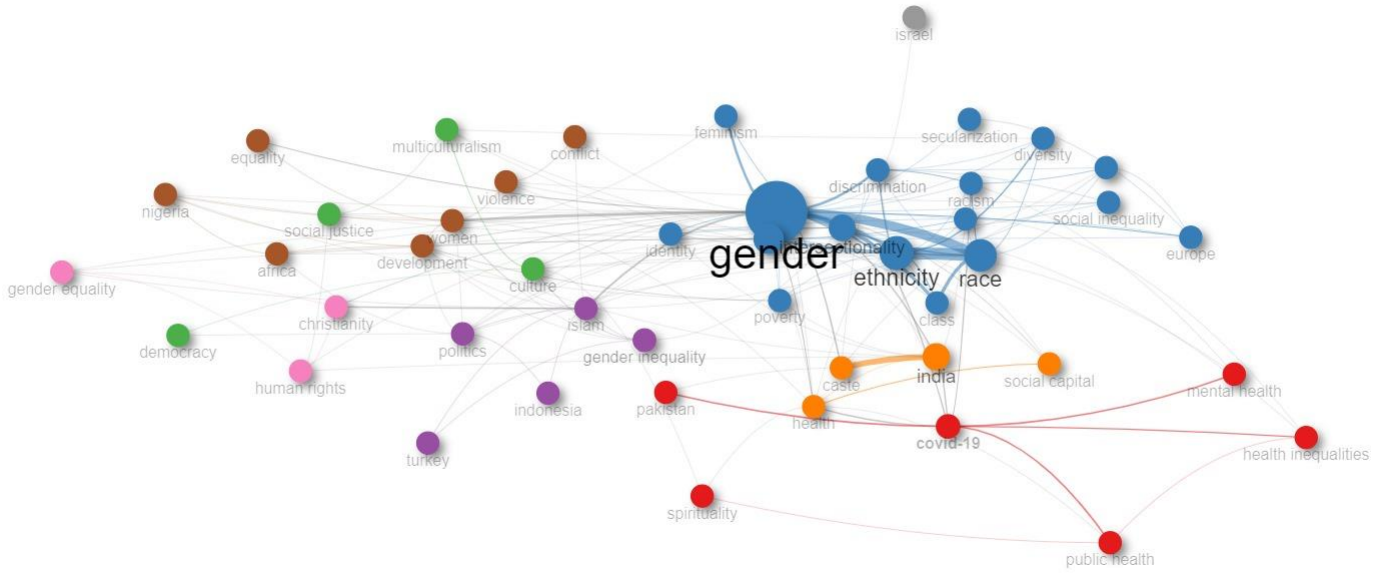
Sosyo-ekonomik eşitsizlikler ve din üzerine yapılan araştırmalar, belirli temalar etrafında toplanmış olup, bu temalar literatürdeki merkezîyet ve gelişim derecelerine göre farklı sınıflara ayrılmaktadır. Verilen grafikler, bu temaların nasıl sınıflandırıldığını ve hangi konuların daha fazla dikkat çektiğini göstermektedir.

Grafik 4. Temaların Gelişim ve Merkeziliğine Göre Dağılımı

Grafik 4'e göre, temaların merkezilik (relevance) ve gelişim (density) derecelerine göre dört ana kategoriye ayrıldığı görülmektedir. Temel temalar arasında gender (cinsiyet), ethnicity (etnisite) ve race (ırk) yer almaktadır. Bu temalar, literatürde merkezi bir rol oynamakta ve sosyo-ekonomik eşitsizliklerle ilgili en çok çalışılan konular arasında bulunmaktadır. Din ve sosyo-ekonomik eşitsizliklerin bu temalarla nasıl kesiştiği, literatürde önemli bir inceleme alanı olarak karşımıza çıkmaktadır. Cinsiyet, etnik kimlik ve ırk, dinin toplumsal yapılar üzerindeki etkilerini anlamak için sıkça ele

alınan başlıklardır ve bu temalar, sosyo-ekonomik adaletsizliklerin derinlemesine incelendiği çalışmaların merkezindedir.

Grafik 5. Temalar Arasındaki İlişkilerin Ağ Analizi



Grafik 5 ise eraturde yer alan temalar arasındaki ilişkileri ve hangi temaların birbiriyle daha sık çalışıldığını gösteren ağ yapısını ortaya koymaktadır. Gender inequality (cinsiyet eşitsizliği), culture (kültür) ve social capital (sosyal sermaye) gibi temalar, gelişmiş ve yaygın olarak çalışılan başlıklar arasında yer almaktadır. Bu konular, sosyo-ekonomik eşitsizliklerin toplumsal bağlamdaki etkilerini ve dinin bu bağlamda nasıl bir rol oynadığını inceleyen araştırmalarda ön plana çıkmaktadır. Kültürel ve toplumsal yapıların din ile kesiştiği noktalar, özellikle sosyal sermaye kavramıyla açıklanmaktadır; bu da toplulukların ve bireylerin sosyal ağlar aracılığıyla dinî ve ekonomik kaynaklara erişimini anlamaya yardımcı olmaktadır.

Gelişmekte olan temalar arasında Covid-19, social justice (sosyal adalet) ve mental health (akıl sağlığı) yer almaktadır. Pandeminin etkisiyle sosyo-ekonomik eşitsizliklerin derinleşmesi, bu konuların literatürde daha fazla önem kazanmasına yol açmıştır. Covid-19, özellikle dinî yapıların sosyo-ekonomik eşitsizlikler üzerindeki etkisini vurgulayan araştırmalarda sıkça işlenen bir tema haline gelmiştir. Pandemi, sosyal adalet ve akıl sağlığı gibi konuların, sosyo-ekonomik eşitsizliklerle olan ilişkisini daha görünür hale getirmiş ve bu ilişkilerin dinle olan bağlantısı araştırmalarda yeni bir boyut kazanmıştır.

Niş temalar arasında ise happiness (mutluluk), subjective well-being (öznel iyi oluş) ve life satisfaction (yaşam memnuniyeti) gibi konular yer almakta olup, bu temalar daha bireysel ve psikolojik düzeyde incelenmektedir. Din, bireylerin yaşam kalitesi üzerindeki etkisini bu bağlamda şekillendirirken, mutluluk ve yaşam memnuniyeti gibi konular daha dar kapsamlı çalışmaların odak noktasını oluşturmaktadır. Aynı şekilde, secularization (sekülerleşme) ve capitalism (kapitalizm) gibi teorik temalar da sosyo-ekonomik eşitsizlikler ile din arasındaki ilişkiyi daha geniş bir perspektiften ele alan çalışmalarda ele alınmaktadır.

Keşfedilmemiş ya da gelişmekte olan temalar arasında India (Hindistan), caste (kast sistemi) ve Israel (İsrail) gibi daha bölgesel ve kültürel bağlamlara odaklanan konular bulunmaktadır. Bu temalar, sosyo-ekonomik eşitsizliklerin yerel dinî ve toplumsal yapılar üzerindeki etkilerini anlamak için önemli alanlar sunmaktadır. Özellikle Hindistan'daki kast sistemi, dinin sınıfsal yapı ile nasıl kesiştiğini ve bu kesişimin sosyo-ekonomik eşitsizlikleri nasıl

derinleştirdiğini incelemekte olup, literatürde henüz tam anlamıyla gelişmemiş bir araştırma alanı olarak dikkat çekmektedir.

Bu iki grafiğe göre şunu söylebiliriz ki; literatürde yer alan temel temalar cinsiyet, etnisite ve ırk gibi geniş çapta ele alınan konuları içerirken, gelişmekte olan temalar Covid-19, sosyal adalet ve akıl sağlığı gibi daha güncel meseleler üzerine yoğunlaşmaktadır. Niş temalar ise bireylerin mutluluk ve yaşam memnuniyeti gibi daha öznel konulara odaklanmakta, keşfedilmemiş temalar ise bölgesel ve kültürel farklılıklar üzerinden incelenmektedir. Bu temalar arasındaki güçlü ilişkiler, sosyo-ekonomik eşitsizliklerin din ile olan karmaşık etkileşimini daha derinlemesine anlamamızı sağlamaktadır.

4. Tartışma ve Sonuç

Bu çalışma, sosyo-ekonomik eşitsizlikler üzerine yapılan akademik çalışmaların son yıllarda disiplinler arası iş birlikleri ve tematik çeşitlilik açısından önemli bir artış gösterdiğini ortaya koymaktadır. Bibliyometrik analizler, bu alandaki akademik üretimin niceliksel olarak büyük bir artış yaşadığını ve bu araştırmaların birçok farklı disiplinin katkılarıyla genişlediğini doğrulamaktadır. Din, sosyoloji, ekonomi gibi farklı disiplinlerin katkılarıyla sosyo-ekonomik eşitsizliklerin hem sosyal hem de ekonomik boyutlarının derinlemesine ele alındığı görülmektedir.

Çalışmanın bulguları, literatürde özellikle cinsiyet, etnisite ve ırk gibi sosyal kategorilerin merkezi bir rol oynadığını ve bu kategorilerin eşitsizliklerle olan ilişkilerinin akademik alanda geniş bir şekilde tartışıldığını göstermektedir. Bu sosyal kategorilerin, din gibi kültürel unsurlarla nasıl kesiştiği ve bu kesişimin sosyo-ekonomik

eşitsizlikleri nasıl etkilediği, araştırmaların önemli bir parçasını oluşturmaktadır (Crenshaw, 1989; Collins, 2015). Ancak disiplinler arası katkılar arasında bazı dengesizlikler gözlemlenmiştir; örneğin, bazı disiplinler (sosyoloji ve politika gibi) daha az yer bulurken, din ve ekonomi gibi alanların daha fazla öne çıktığı tespit edilmiştir.

Ayrıca, Covid-19 ve sosyal adalet gibi güncel temaların literatürde hızla yükselen başlıklar olduğu ve sosyo-ekonomik eşitsizliklerin bireyler ve topluluklar üzerindeki etkilerini daha belirgin hale getirdiği görülmektedir. Bu temalar, pandemi sürecinde sosyo-ekonomik eşitsizliklerin nasıl derinleştiğine dair yeni araştırma alanları açmış ve bu bağlamda daha fazla çalışmanın yapılması gerektiğini göstermiştir (Blundell et al., 2020; Ahmed et al., 2020; Glover et al., 2020).

Bölgesel dağılım açısından, eşitsizlik araştırmalarının büyük bir kısmının ABD, Birleşik Krallık ve Çin gibi ülkelere geldiği tespit edilmiştir. Ancak küresel düzeyde henüz kapsayıcı bir coğrafi temsiliyet sağlanamamıştır. Özellikle Asya-Pasifik bölgesindeki (Hindistan gibi) ülkelerin bu alandaki yükselişi, Batı merkezli akademik teorilerin dışına çıkmaya başlamışsa da bu değişim henüz küresel ölçekte daha kapsayıcı bir perspektife dönüşmemiştir (van Meeteren et al., 2016). Eşitsizliklerin bölgesel olarak daha fazla çalışılması ve az temsil edilen coğrafi bölgeler hakkında daha fazla araştırma yapılması, literatürdeki boşlukların doldurulmasına katkı sağlayacaktır.

Bu çalışmanın bulguları, sosyo-ekonomik eşitsizliklerin sadece niceliksel olarak artmadığını, aynı zamanda araştırma yöntemlerinde ve tematik odaklarda önemli bir değişim yaşandığını göstermektedir.

Özellikle dinin eşitsizliklerle kesişim noktaları literatürde az çalışılmış ve bu alanda önemli bir boşluk olduğu ortaya konulmuştur. Dinin, bireylerin sosyal hareketliliği, toplumsal fırsat eşitliği ve ekonomik yapılar üzerindeki etkisine dair daha kapsamlı araştırmalara ihtiyaç duyulmaktadır. Literatürdeki bu boşluk, özellikle dinin cinsiyet, etnisite ve ırk gibi diğer sosyal kategorilerle etkileşimini inceleyerek doldurulabilir.

Eşitsizliklerin toplumsal ve bireysel etkilerini daha geniş bir perspektifte incelemek için disiplinler arası iş birliklerinin artırılması gerekmektedir. Ayrıca, sosyo-ekonomik eşitsizliklerin yerel ve küresel bağlamda daha derinlemesine incelenmesi, politika yapıcılarının bu sorunlara çözüm üretmesine katkı sunacaktır. Gelecekte yapılacak çalışmaların, özellikle gelişmekte olan ülkelerdeki eşitsizlik dinamiklerini daha kapsamlı bir şekilde ele alarak, bu alandaki literatüre önemli katkılar sağlayabileceği düşünülmektedir.

Sonuç olarak, sosyo-ekonomik eşitsizliklerin çok disiplinli ve çok boyutlu bir mesele olduğu göz önünde bulundurulduğunda hem akademik çalışmaların hem de politika yapıcılarının daha kapsamlı, adil ve kapsayıcı çözümler geliştirmeleri gerekmektedir. Eşitsizlik dinamiklerini ele alan gelecekteki araştırmalar, din faktörünü toplumsal ve ekonomik süreçlerin merkezine yerleştirerek, bu alandaki mevcut bilgi birikimini zenginleştirmelidir. Eşitsizliklerin sosyal, ekonomik ve kültürel boyutları hem makro düzeyde toplumsal yapılar hem de bireylerin yaşam kalitesi üzerindeki etkileri açısından daha derinlemesine ele alınmalıdır. Bu çalışma, sosyo-ekonomik eşitsizlik araştırmalarının hangi alanlarda yoğunlaştığını, hangi konularda boşluklar olduğunu ve gelecekte hangi alanlarda daha fazla

araştırma yapılması gerektiğini inceleyerek bu alandaki literatüre katkı sağlamaktadır.

5. Öneriler

Din faktörünün sosyo-ekonomik eşitsizlikler üzerindeki etkisinin daha kapsamlı bir şekilde incelenmesi gerekmektedir. Gelecekteki araştırmalar, dinin yalnızca bireysel bir inanç sistemi olarak değil, aynı zamanda toplumsal adalet, fırsat eşitliği ve kaynak dağılımını şekillendiren bir yapı olarak ele alınmasını sağlamalıdır. Bu bağlamda, disiplinler arası iş birliklerinin artırılması büyük önem taşımaktadır. Sosyoloji, ekonomi, antropoloji ve siyaset bilimi gibi disiplinlerin katkılarıyla yapılacak çalışmalar, dinin eşitsizliklerle kesişimini daha derinlemesine anlamamıza olanak sağlayacaktır. Ayrıca bölgesel bağlamlara yönelik çalışmaların artırılması, din ve eşitsizlik ilişkisine dair özgün perspektifler sunacaktır.

Sonuç olarak, dinin eşitsizliklerle olan karmaşık ilişkisi, toplumsal ve ekonomik süreçlerin anlaşılmasında önemli bir faktördür. Bu doğrultuda yapılacak araştırmalar hem teorik hem de pratik katkılar sağlayarak literatürdeki önemli boşlukları dolduracaktır.

Kaynakça

Ahmed, F., Ahmed, N., Pissarides, C., & Stiglitz, J. (2020). Why inequality could spread COVID-19. *The Lancet Public Health*, 5(5), e240. doi:10.1016/S2468-2667(20)30088-4

Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. doi:10.1016/j.joi.2017.08.007

Atkinson, A. B. (2015). *Inequality: What can be done?* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Atkinson, A. B., & Piketty, T. (Eds.). (2007). *Top incomes over the twentieth century: A contrast between continental European and English-speaking countries*. Oxford, UK: Oxford University Press. Retrieved from <http://site.ebrary.com/lib/academiccompleteitles/home.action>

Barro, R. J., & McCleary, R. M. (2003). Religion and economic growth across countries. *American Sociological Review*, 68(5), 760–781. doi:10.2307/1519761

Bircan, T., & Salah, A. A. (2022). Statistical and computational methods in social sciences: A review. *Journal of Computational Social Science*, 5(1), 1–23. doi:10.1007/s42001-022-00173-9

Brenner, N. (2018). Debating planetary urbanization: For an engaged pluralism. *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 570–590. doi:10.1177/0263775818757510

Bunnell, T. (2019). Beyond epistemology: Locating Southeast Asian urban theory. *International Journal of Urban and Regional Research*, 43(6), 1116–1135. doi:10.1111/1468-2427.12773

Blundell, R., Costa Dias, M., Joyce, R., & Xu, X. (2020). COVID-19 and inequalities. *Fiscal Studies*, 41(2), 291–319. doi:10.1111/1475-5890.12188

Collins, P. H. (2015). Intersectionality's definitional dilemmas. *Annual Review of Sociology*, 41, 1–20. doi:10.1146/annurev-soc-073014-112142

Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: A black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. *University of Chicago Legal Forum*,

1989(1), 139–167. Retrieved from
<http://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8>

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. doi:10.1016/j.jbusres.2021.04.070

Galbraith, J. K. (2016). *Inequality: What everyone needs to know*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Glänzel, W. (2012). Bibliometric methods for detecting and analysing emerging research topics. *El Profesional de la Información*, 21(2), 194–201. doi:10.3145/epi.2012.mar.11

Garrigós-Simón, F. J., Palacios-Marqués, D., & Narangajavana, Y. (2021). Social network analysis and bibliometric networks: An application to innovation and knowledge diffusion. *Journal of Innovation & Knowledge*, 6(1), 34–41. doi:10.1016/j.jik.2020.09.005

Glover, R. E., van Schalkwyk, M. C., Akl, E. A., Kristjannson, E., Lotfi, T., Petkovic, J., & Tugwell, P. (2020). A framework for identifying and mitigating the equity harms of COVID-19 policy interventions. *Journal of Clinical Epidemiology*, 128, 35–48. doi:10.1016/j.jclinepi.2020.08.016

Guo, S., Zhang, G., Wang, C., & Li, G. (2019). Global research trends in library and information science: A bibliometric analysis. *Scientometrics*, 120(3), 1203–1231. doi:10.1007/s11192-019-03163-1

Jakobsen, K. L., Kühn, S., & Becker, R. (2023). Identifying research gaps through bibliometric analysis. *Scientometrics*, 128(1), 1–20. doi:10.1007/s11192-022-04563-x

Kuznets, S. (1955). Economic growth and income inequality. *The American Economic Review*, 45(1), 1–28. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/1818907>

Lakner, C., & Milanovic, B. (2016). Global income distribution: From the fall of the Berlin Wall to the Great Recession. *The World Bank Economic Review*, 30(2), 203–232. doi:10.1093/wber/lhv039

Milanovic, B. (2015). Global inequality of opportunity: How much of our income is determined by where we live. *The Review of Economics and Statistics*, 97(2), 452–460. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/43556185>

Milanovic, B. (2016). *Global inequality: A new approach for the age of globalization*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Moran, T. P. (2005). Kuznets's inverted U-curve hypothesis: The rise, demise, and continued relevance of a socioeconomic law. *Sociological Forum*, 20(2), 209–244. doi:10.1007/s11206-005-4098-y

Niu, J., Tang, W., Xu, F., Zhou, X., & Song, Y. (2016). Global research on artificial intelligence from 1990–2014: Spatially-explicit bibliometric analysis. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 5(5), 66. doi:10.3390/ijgi5050066

Piketty, T. (2014). *Capital in the twenty-first century*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Piketty, T., & Zucman, G. (2014). Capital is back: Wealth–income ratios in rich countries, 1700–2010. *The Quarterly Journal of Economics*, 129(3), 1255–1310. doi:10.1093/qje/qju018

Rashid, M. A., Rehman, M. U., & Asghar, M. Z. (2021). Exploring research trends in social justice: A bibliometric review.

Journal of Social Justice Research, 34(2), 1–20. doi:10.1007/s11211-020-00357-1

Roser, M. (2017). The history of global economic inequality. *OurWorldInData.org*. Retrieved from <https://ourworldindata.org/history-of-global-economic-inequality>

Roy, A. (2016). What is urban about critical urban theory? *Urban Studies*, 53(6), 1061–1072. doi:10.1177/0042098014563029

Saez, E., & Zucman, G. (2016). Wealth inequality in the United States since 1913: Evidence from capitalized income tax data. *The Quarterly Journal of Economics*, 131(2), 519–578. doi:10.1093/qje/qjw004

Sharifi, A., Khavarian-Garmsir, A. R., Allam, Z., & Asadzadeh, A. (2023). Progress and prospects in planning: A bibliometric review of literature in urban studies and regional and urban planning 1956–2022. *Progress in Planning*, 173, 100740. doi:10.1016/j.progress.2023.100740

Sheppard, E., Leitner, H., & Maringanti, A. (2013). Provincializing global urbanism: A manifesto. *Urban Geography*, 34(7), 919–937. doi:10.1080/02723638.2013.820500

Shorrocks, A., Davies, J., & Lluberas, R. (2018). *Global Wealth Report 2018*. Zurich, Switzerland: CREDIT SUISSE AG Research Institute.

Stiglitz, J. (2012). *The price of inequality*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Van Meeteren, M., Derudder, B., & Witlox, F. (2016). How to identify world cities? A theoretical discussion and methodological reflections on GaWC city classification. *Urban Studies*, 53(12), 2396–2416. doi:10.1177/0042098015586537

Weber, M. (1905). *The Protestant ethic and the spirit of capitalism*
(T. Parsons, Trans.). New York, NY: Scribner's Sons.