

PAPER DETAILS

TITLE: SINIF İÇİ ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME YÖNTEMLERİNİN KULLANIMI VE
DENETLENMESİ: DENETMEN VE ÖĞRETMEN GÖRÜSLERİ

AUTHORS: Gonca USTA,Celal Teyyar UGURLU

PAGES: 969-981

ORIGINAL PDF URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/510489>



SINIF İÇİ ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME YÖNTEMLERİNİN KULLANIMI VE DENETLENMESİ: DENETMEN VE ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ

THE USE AND SUPERVISION OF INTRACLAS MEASUREMENT AND
EVALUATION METHODS: THE VIEWS OF SUPERVISOR AND TEACHER

Hatice Gonca USTA¹ - Celal Teyyar UĞURLU²

Öz

Öğretmenler, öğrencilerin daha iyi öğrenmesini sağlamak amacıyla farklı yöntem, teknik, sunum, ölçme ve değerlendirme etkinliklerine yer vererek öğretimsel süreci etkili bir şekilde yönetmek durumundadırlar. Ölçme değerlendirme yöntem ve tekniklerinin farklılaşması öğretmene yardımcı gerekli kılmaktadır. Bu yardımcı sağlayan mekanizmalardan biri de denetim mekanizmasıdır. Denetim süreci var olan durumu tespit ederken aynı zamanda da düzeltme ve önlem alma işlevini de üstlenir. Bu yanı ile denetim, öğretmenlerin hesap verebilir olmalarını denetim sürecini de dikkate alarak ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin denetimini gerçekleştirilmesini sağlamalıdır. Tüm bunlar göz önünde bulundurulduğunda bu araştırma kapsamında amaçlanan öğretmenlerin sınıf içi etkinlikler kapsamında hangi ölçme ve değerlendirme yöntemlerini ne amaçla kullandıklarını ortaya koymak, bunun yanında denetmenlerin öğretmenlere düzeltme ve önlem alma sürecinde ne kadar etkili yardım edebildiklerini betimlemektir. Bu amaç doğrultusunda olasılıklı olmayan örnekleme yöntemlerinden tesadüfi amaçsal örnekleme yöntemi ile 18 öğretmen ve 18 denetmenin görüşleri alınmıştır. Ulaşılan sonuçlar: sınıf içerisinde öğretmen tarafından kullanılan ve denetmenler tarafından gözlenen değerlendirme yöntemlerinin bilişsel alana yönelik geleneksel değerlendirme yaklaşımlarıdır. Ayrıca verilen dönütler müfettiş görüşlerine göre geleneksel ve tamamlayıcı değerlendirme yaklaşımlarına yönelik iken öğretmen görüşlerine göre çok genel ve yetersiz olduğu yönündedir. Bunun yanında her iki katılımcı grubun görüşlerine göre denetimler yazılı evraklar üzerinde yapılmaktadır. Bu gözlemler doğrultusunda denetmen ve öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin denetlenmesine yönelik önerileri objektif olunması yönündedir.

Anahtar Kelimeler: Hesapverebilirlik, Denetmen, Denetim, Sınıf içi değerlendirme, Değerlendirme yöntemleri,

Abstract

Teachers are in the position of guiding educational process in an effective way to enable students to learn better by using different methods, techniques, presentations and measurement and evaluation activities. The differences in measurement –evaluation methods and techniques necessitates assistance to teachers. One of the mechanism providing this assistance is supervision mechanism. As supervision process determines the current situation, it undertakes functions of correction and taking precaution at the same time. On that sense, supervision should provide control for measurement and evaluation activities to be carried out by considering teachers' accountability and supervision process as well. When all these are taken into consideration, what is aimed by this study is to reveal what kind of measurement and evaluation methods and why they have been used by teachers, and to describe how effectively supervisors have helped teachers in the process of correction and taking precaution as well. The results attained in line with this aim: the evaluation methods used in classrooms by teachers, and observed by supervisors are conventional evaluation approaches towards cognitive domain. And also, while the feedbacks given, according to supervisor views, are in line with conventional and supplementary evaluation approaches, they are assumed quite general and inadequate according to teacher views. Beside this, according to both participant groups' views, supervisions are carried out on written documents. In line with these observations, the suggestions by supervisors and teachers for supervising assessment and evaluation activities are in the direction of being positive.

Keywords: Accountability, Supervisor, Supervising, Classroom assessment, Assessment methods.

¹ Dr. Öğretim Üyesi, Cumhuriyet Üniversitesi, goncausta@gmail.com

² Doç Dr, Cumhuriyet Üniversitesi, cugurlu@cumhuriyet.edu.tr

1. GİRİŞ

Eğitim bilinçli ve eğitsel amaçları olan öğrenme-öğretme sürecidir. Amaçların belirlenerek, bu amaçlara ulaşmak için nelerin nasıl yapılacağına planlanması, bilerek ve düşünülerek gerçekleştirilir (Okçabol, 2009). Bu planlama içerisinde eğitim etkinliklerinin denetimi eğitim niteliğinin geliştirilmesi açısından önemlidir.

Aydın'ın Kimbrough ve Burkett'den aktardığına göre (2005) eğitimde ve okul sisteminde denetimin gereğine ve önemine olan inanç bütün yazarlar tarafından vurgulanmakta ve özellikle sınıf içindeki öğretmenin denetimi kaçınılmaz görülmektedir. Başaran'a göre (1998) denetim, "örgütsel eylemlerin kabul edilen amaçlar doğrultusunda saptanan ilke ve kurallara uygunluğunun anlaşılması sürecidir. Denetim ile örgüt amaçlarının gerçekleştirilme düzeyi saptanarak, gerekli önlemleri almak ve süreci geliştirmek" amaçlanır. Bununla birlikte örgüt, amaçlarına uygun olmayan çevre etkenlerini etkileyebilmeli, yaşaması için sorun olabilecek etkenlerle başa çıkabilmelidir (Akt: Aydın, 2011). Oktay'ın (1998) Harris'den aktardığına göre, denetim öğretmenlerin mesleki açıdan gelişmelerini artırmayı, eğitim hedefleri, öğretim materyalleri ve öğretim yöntemlerinin seçimi ile yeniden gözden geçirilerek düzeltilmesini ve öğretimin değerlendirilmesini içermektedir.

Denetim, eğitim sisteminin en önemli öğelerindendir. Çünkü eğitimin amaçlarına ne derece ulaşıldığının en akılcı yolu, denetim yapılarak toplanan verilerin değerlendirmesiyle sağlanabilir (Sarpkaya, 2004). Denetim, okulun etkili bir öğrenme ortamı haline gelmesinde eğitimciyi ve öğretimi geliştiren işlevlere sahip (Sergiovanni&Starratt, 1993; Glickman, 1990; Oğuz, 2010) bir olgudur. Doğru bir denetim, öğretimi ve profesyonel gelişmeyi destekler (Holland ve Adams, 2002; Sulliivan ve Glanz, 2004). Oysa zaman zaman denetimin daha çok doküman kontrolünden öteye geçmediği (Yavuz, 2010) bilinen bir gerçektir. Türkiye'de 2005 programları gereğince öğretimsel problemlerden bazıları öğretmenlerin sahip olmaları gereken yeterliklerle ilgilidir (Ekinci ve Karakuş, 2011). Bu problemler özellikle ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin uygulanması ve denetimine ilişkindir.

Öğretmenler, öğrencilerin daha iyi öğrenmesini sağlamak için öğretimsel süreci etkili bir şekilde yönetmek durumundadırlar. Bu yönetim anlayışı içerisinde farklı yöntem, teknik, sunum, ölçme ve değerlendirme etkinliklerine yer vermeleri gerekmektedir. Özellikle amaçlara ne derece ulaşıldığının göstergesi olarak sürece ilişkin ölçme ve değerlendirme öğretmenlerin ders işleniş sürecinde başvurmaları gereken bir uygulamadır. Öğretmenlerin sürece ilişkin ölçme değerlendirme yöntemlerine ne düzeyde yer verdiklerinin tespiti amaçlara ulaşma derecesini tanımlamak açısından önemlidir. Sidhu ve Fook'a göre (2010) öğretmenler iyi planlanmış program ve öğretim stratejileri ile sınıflarındaki bütün öğrencilerin öğrenme gereksinimlerini karşılamak durumundadırlar. Bu durum aynı zamanda öğretmenlerin öğrenme-öğretme süreçlerinin denetim ve değerlendirmesini gerekli kılmaktadır. Formative öğretimsel denetim, öğretmenlere dönüt sağlayarak sürecin sürekliliğine katkıda bulunur. Öğrenme öğretme sürecinde genellikle başöğretmen ya da kıdemli öğretmen denetim işlevini üstlenir. Komoski'ye göre (1997) denetim bir öğretimsel liderlik davranışıdır. Nihayi amacı ise sınıf içi öğretimi geliştirmektir. Denetim aynı zamanda öğretmene yapıcı bir yardım sağlar (Sidhu ve Fook, 2010). Ölçme değerlendirme yöntem ve tekniklerinin farklılaşması öğretmene yardımcı gerekli kılmaktadır. Denetim süreci var olan durumu tespit ederken aynı zamanda da düzeltme ve önlem alma işlevini de üstlenir. Bu yanı ile denetim, öğretmenlerin hesap verebilir olmalarını denetim sürecini de dikkate alarak ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin denetimini gerçekleştirilmesini sağlamalıdır.

Son yıllarda, özellikle son on yılda eğitim örgütlerinde hesap verebilirliğin arttığı gözlenmiştir (Jacob, 2005). Öğrencilerin öğrenmesinde hesap verme politikalarının öğrenci başarısı üzerine etkisi (Jacob, 2005) bugün kabul edilen bir gerçektir. Çünkü hesap verme

politikaları eğitimin, geniş bir eğitim paydaş kitlesini etkilemektedir. Aksit (2007) Türkiye’de 2004 yılında değişen yeni öğretim programı ile öğretmen merkezli bir anlayıştan öğrenci merkezli bir anlayışa geçildiğini ifade etmektedir. Bu anlayış özellikle öğrencilerin değerlendirilmesinde formatif değerlendirmeyi ön plana çıkarmaktadır. Aynı zamanda yeni öğretim programları farklı yöntem ve teknikleri öğretmenlerin kullanmasını, ölçme ve değerlendirme etkinliklerinde çeşitliliğe gidilmesini tavsiye etmektedir. Winters, Trivitt ve Greene (2010) öğrenci performanslarının öğrencilere uygulanacak standart testlere bağlı olarak belirleneceğini ve bu sonuçların ise okulların ödüllendirilmesinde kullanılabileceğine işaret etmektedirler. Bu uygulamanın okulların hesap verebilir olmalarında önemli bir etken olduğunu vurgulamaktadırlar. Özellikle 1990’larda okul hesap verebilirliği çerçevesinde öğrencilerin başarılarını ölçen testler kullanılmıştır. Öğrencilerin performansları okulların ödüllendirilmelerinde ve yaptırım uygulanmasında etkin bir araç olarak kabul edilmiştir.

Türkiye’de de 2004 eğitim programı ile farklı ölçme ve değerlendirme yaklaşımları okulların, öğretmenlerin ve öğrencilerin hesap verebilirlik çerçevesinde öğrenci performanslarının niteliği üzerine yoğunlaşmıştır. Okulların tamamlayıcı ölçme ve değerlendirme yaklaşımları ile öğrencilerin başarımlarını ortaya koymaları beklenmektedir. Ancak öğrencilerin derslerin başarımına ilişkin sonuçları hakkında fikir elde etmek için başarı testleri özellikle tamamlayıcı ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin işlevini ortaya koyacak başarı testlerine gereksinim duyulmaktadır. Başarım sonuçları okul ve öğretim uygulamaları hakkında bir fikir verebilir. Bununla birlikte tamamlayıcı ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin öğretmenler tarafından ne düzeyde uygulandığı ve nitelikli sonuçlar elde etmede yapılması gerekenlerin neler olduğunun tespitine gereksinim duyulmaktadır. Bu amaçla çalışmada sınıf içi ölçme değerlendirme yöntemlerinin kullanılma düzeyleri ve denetimlerinin nasıl yapıldığı incelenmiştir. Öğrenci başarılarının tamamlayıcı ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarına göre nasıl gerçekleştirildiğini ortaya koymak ve eğitim-öğretim çalışmalarında aksayan yanları tespit etmek açısından araştırmanın alan yazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Bu amaçla aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

- i. Öğrencilerin Bilişsel Özelliklerini ölçmek için kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemleri nelerdir?
- ii. Öğrencilerin Duyuşsal Özelliklerini ölçmek için kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemleri nelerdir?
- iii. Öğrencilerin Psikomotor Özelliklerini ölçmek için kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemleri nelerdir?
- iv. Sınıflarda kullanılan ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin değerlendirilmesi/denetlenmesi nasıl yapılıyor? Denetimlerde nelere dikkat ediliyor?
- v. Sınıflarda kullanılan ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin değerlendirilmesi/denetlenmesi nasıl olmalıdır?

2. YÖNTEM

Araştırmanın Deseni

Bu araştırma MEB’de görev yapan Denetmen ve öğretmenlerin eğitim-öğretim sürecinde kullanılan ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin denetlenmesine yönelik görüşlerini belirlemeyi amaçlayan nitel bir çalışmadır. Çalışmada nitel araştırma türlerinden durum çalışması kullanılmıştır. Durum çalışması tek bir konu üzerine, bir birey ya da okul gibi birimlerin derinlemesine incelenmesidir (Simons, 2009). Bu çalışmada Denetmen ve öğretmenlerin eğitimde kullanılan ölçme ve değerlendirme araçlarının değerlendirilmesi ilişkin görüşleri araştırılmıştır.

Katılımcılar

Bu çalışmada olasılıklı olmayan örnekleme yöntemlerinden tesadüfi amaçsal örnekleme kullanılmıştır. Bu yöntem evren ya da örneklem k.çatısından tesadüfi durumların seçilmesi ve tesadüfi olarak seçilen istenen sayıdaki birimin çalışmaya dâhil edilmesi ile elde edilir (Onwuegbuzie ve Collins, 2007:285-287). Bu çalışmada amaç denetmen ve öğretmenlerin görüşlerinin belirlenmesi olması nedeniyle bu amaç çerçevesinde tesadüfi bir seçim yapılarak katılımcılar belirlenmiştir. Bu nedenle Sivas İli'nde görev yapan 18 Denetmen ve 18 Öğretmen araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır. Katılımcılara ait bilgiler Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Deneyim ve Branşa göre Denetmen ve Öğretmen Sayıları

	Deneyim		Branş				
	1-15 yıl	15 yıldan fazla	Sınıf	Fen Bilgisi	Ortaöğretim Matematik	Muhasebe	İlköğretim Matematik
Öğretmen	7	11	14	1	1	1	1
Denetmen	17	1					

Tablo'da görüldüğü gibi Denetmenlerin çoğunluğu (f=17) 15 yıldan az deneyime sahip iken öğretmenler çoğunlukla (11) 15 yıldan daha fazla deneyime sahiptir. Ayrıca öğretmen katılımcıların sınıf öğretmenliği branşında yığılma gösterdiği görülmektedir. Araştırmaya katılımda tesadüfi olarak belirlenen denetmen ve öğretmenlerden görüş alınırken gönüllülük esas alınmıştır. Katılımcı gönüllü değilse onun yerine başka katılımcı yine tesadüfi yolla belirlenmiştir.

Verilerin Toplanması ve Analizi

Denetmen ve öğretmenlere yarı yapılandırılmış görüşme formu uygulanarak veriler toplanmıştır. Görüşme formunda yer alan soruların kapsam geçerliğinin artırılmasına yönelik olarak bir ölçme ve değerlendirme uzamı, bir yönetim ve teftiş uzamanı ve bir sınıf öğretmeninden görüş alınmıştır. Uzman görüşlerine göre hazırlanan sorular yeniden düzenlenerek iki öğretmen ve iki denetmene ön uygulama yapılmıştır. Ön uygulama sonunda anlaşılmayan ya da yanlış anlaşılan noktalar düzeltilerek görüşme formunun son hali oluşturulmuştur. Müfettiş ve Öğretmenlere uygulanan görüşme formları Ek 1'de verilmiştir.

Görüşmeler araştırmacılar tarafından her iki tarafın da uygun olduğu gün ve saatlerde gerçekleştirilmiştir. Her bir görüşme yaklaşık 20 dakika sürmüştür. Görüşme soruları ile toplanan veriler NVivo paket programında kodlanmıştır. Daha sonra ham veriler ve analizi yapılmış veriler araştırmacılar tarafından kontrol edilmiştir (Bilgin, 2006; Yıldırım ve Şimşek, 2005;).

Verilerin analiz edilmesinde betimsel analiz ve içerik analizi yöntemleri kullanılmıştır. İçerik analizi sürecinde öncelikle toplanan görüşme formları üzerinden kodlamalar yapılmış, kategoriler ve temalar oluşturulmuştur. Oluşturulan kategorilerdeki bulgular yorumlanmıştır. Betimsel analiz sürecinde ise bulguların desteklenmesi için doğrudan alıntılara yer verilmiştir.

Analizlerin güvenilirliği için öncelikle ham veriler bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Ardından araştırmacıardan biri içerik çözümlemesi tekniği ile temalar oluşturmuştur. Elde edilen temalar üzerinde diğer araştırmacı tarafından yapılan çalışma ile üzerinde görüş birliği sağlanan ve görüş ayrılığı olan temalar belirlenmiştir. Bu süreç sonucunda Kodlayıcılar arası Güvenirlik (KAG) Katsayısı=Görüş Birliği / (Görüş Birliği + Görüş Ayrılığı) formülü yardımı ile hesaplanmıştır.

3. BULGULAR

Bu bölümde Denetmenlerin ve öğretmenlerin görüşlerine göre görüşme formunda yer alan sorulara verdikleri yanıtlar araştırma amacı doğrultusunda sunulmuştur. Bulgular sırasıyla: “Kullanılan Değerlendirme Yöntemleri”, “Denetleme/Denetlenme Şekli”, “Verilen Dönütler”, “Öneriler” başlıkları altında sunulmuştur.

Kullanılan Değerlendirme Yöntemleri

Tablo 2. Eğitim-Öğretim Sürecinde Kullanılan Değerlendirme Yöntemlerine İlişkin Denetmen ve Öğretmen Görüşleri

Temalar ve Kategoriler			Denetmen		Öğretmen	
			f	%	f	%
Kullanılan Değerlendirme Yöntemi	Bilişsel Özellikler	Geleneksel Yöntemler	17	94,44	10	55,56
		Tamamlayıcı Yöntemler	10	55,56	8	44,44
	Duyuşsal Özellikler		16	88,89	10	55,56
	Psikomotor Özellikler		17	94,44	13	72,22

Denetmen görüşlerine göre Eğitim-Öğretim sürecinde en sıklıkla %94.44 ile (f=17) bilişsel alana özgü davranışlardan geleneksel değerlendirme yöntemleri ve psikomotor becerilerin denetlendiği gözlenmiştir. Bilişsel alana özgü davranışların ölçülmesinde kullanılan Tamamlayıcı değerlendirme yöntemlerinin gözlenme oranı ise %55,56 (f=10) olarak gözlenmektedir. Duyuşsal alana özgü davranışları ölçmek için kullanılan değerlendirme yöntemleri %88.89 (f=16) şeklinde görülmektedir.

Eğitim-Öğretim sürecinde kullanılan değerlendirme yöntemlerine ilişkin görüş bildiren Denetmen M18 bu konudaki görüşlerini şöyle belirtmektedir: “...genelde öğrencilerin bilgi ve kavrama düzeyini ölçen çoktan seçmeli ölçme araçlarını kullanmaktadırlar. İlköğretim okullarında (ilkokul ve ortaokul) duyuşsal alana yönelik ölçüm yapılmadığını söylemek daha doğru olacaktır. ... bireyin devinimsel alanına yönelik ölçme değerlendirme etkinliğini çok az yapmaktayız.”

Öğretmen görüşlerine göre sınıf içinde kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin bilişsel alana özgü davranışları ölçmek için kullanılan yöntemlerden %55.56 (f=10)’sının geleneksel, %44,44 (f=8)’ünün ise tamamlayıcı değerlendirme yöntemleri olduğu belirtilmiştir. Psikomotor alana özgü davranışların ölçülmesi %55.56 (f=13) ile, duyuşsal alana özgü davranışlar ise %72.22 (f=10) ile bilişsel alandan sonra gelmektedir.

Değerlendirme yöntemleri ile ilgili olarak öğretmenlerin çoğunluğu “Yazılı sınavlar, kısa cevaplı testler, doğru yanlış testleri, çoktan seçmeli testler, yıl içinde yapılan deneme sınavları kullandığımız değerlendirme yöntemleridir.” şeklinde görüş bildirmiştir.

Öğretmen ve Denetmen görüşleri karşılaştırıldığında Denetmenlere göre sınıflarda en çok gözlemledikleri değerlendirme yöntemleri bilişsel alana yönelik olarak geleneksel değerlendirme yaklaşımları ve psikomotor alana yönelik değerlendirme yöntemleridir. Bunun yanında öğretmenler sınıf içerisinde ölçme-değerlendirme yaklaşımlarını sıklıkla psikomotor becerileri gözlemlemek için kullandıklarını belirtmektedirler. Bu noktada Denetmenlerin gördükleri ile öğretmenlerin belirttikleri arasında farklılık gözlenmektedir. Ayrıca her iki grubun belirttiğine göre en az kullanılan değerlendirme yöntemi tamamlayıcı değerlendirme yaklaşımlarıdır.

Denetleme/Denetlenme Şekli

Tablo 3. Eğitim-Öğretim Sürecinde Kullanılan Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerinin Denetlenmesine İlişkin Denetmen ve Öğretmen Görüşleri

	Temalar ve Kategoriler	Denetmen		Öğretmen	
		f	%	f	%
Denetleme/ Denetlenme Şekli	Öğretmen Davranışlarını Gözlemleme	7	38,89	-	-
	Yazılı Evrak Kontrolü	15	83,33	7	38,89
	Sözel Yargılarla	2	11,11	3	16,67
	Denetim Yetersiz	1	5,56	3	16,67

Denetmen görüşlerine göre öğretmenlerin denetlenme şekline yönelik en fazla frekans %83.33 (f=15) ile Yazılı evrak kontrolü üzerinden yapılmaktadır. Yazılı evrak kontrolü kategorisini %38.89 (f=7) ile öğretmen davranışlarının gözlemlenmesi izlerken, en az %5.56 (f=1) ile denetim yersiz kategorisi yer almaktadır.

M3 denetleme şekli ile görüşünü şu şekilde ifade etmiştir: “Amaca göre testlerin uygun olup olmadığı, kazanımları ölçmek için testin geçerli ve güvenilir olup olmadığını denetlerim.” M8 ise; “Anlatılan kısa bir olaya başlık bulmalarını isterim. Çeşitli, farklı kelimelerden cümle, metin oluşturmalarını isterim. Cevabı belirlenmiş sorular sormalarını isterim (cevabı şu olan bir soru sorun gibi), Öğrenci davranışları, ifadeleri, soru sorma, yorum yapma becerilerini gözlemleyerek denetleme yaparım.” şeklinde görüş bildirerek daha çok sınıf içi gözleme önem verdiğini vurgulamıştır. M10 ise; “...yazılı değerlendirme araçları hazırlanırken ölçütlerin kullanılıp kullanılmadığı, etkinlik değerlendirilmesi şeklinde yapılıp yapılmadığına dikkat edilmektedir.” Şeklinde görüşünü belirtmiştir.

Öğretmen görüşlerine göre de denetlenme şeklinin en fazla %38.89 (f=7) ile yazılı evrak kontrolü olduğu görülmektedir. Ayrıca öğretmenler %16.67 (f=3) ile denetimin yetersiz olduğu belirtmiştir.

Ö6 Denetmen denetimine ilişkin “Denetmenine göre yorumlanıp farklı isteklerde bulunulmaktadırlar. Sizin ikna kabiliyetinize göre her durum tersine bile dönebilir.” Şeklinde görüş bildirmiştir. Ayrıca Ö6 ve Ö11 “Ciddi anlamada denetleme yapılmıyor.” Şeklinde görüş bildirerek denetimleri yetersiz bulduklarını belirtmişlerdir.

Denetmen ve öğretmen görüşlerinden çıkan ortak görüşe göre Denetmen denetimleri çoğunlukla öğretmenlerin oluşturdukları yazılı evrakların kontrolüne dayalıdır.

Denetim Esnasında Kullanılan Dönütler

Tablo 4. Eğitim-Öğretim Sürecinde Kullanılan Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerinin Denetlenmesi Sonrasında Kullanılan Dönütlere İlişkin Denetmen ve Öğretmen Görüşleri

	Temalar ve Kategoriler	Denetmen		Öğretmen	
		f	%	f	%
Dönütler	Geleneksel Değerlendirme Yöntemlerine Yönelik	8	44,44	2	11,11
	Tamamlayıcı Değerlendirme Yöntemlerine Yönelik	8	44,44	1	5,56
	Genel	3	16,67	4	22,22
	Yapılmıyor/Yetersiz	2	11,11	4	11,11

Denetmenlerin görüşlerine göre eğitim-öğretim sürecinde kullanılan değerlendirme yöntemlerine yönelik verilen dönütlere ait en yüksek frekans geleneksel değerlendirme yöntemleri %44.44 (f=8) ve tamamlayıcı değerlendirme yöntemleri %44.44 (f=8) ile gözlenmektedir. Gerekli dönüt yapılmadığına ilişkin bulgu ise %11.11 (f=2) olarak gözlenmiştir.

M17 bu tema hakkındaki görüşünü “Sonucun yanı sıra sürece de odaklanılması, bilginin uygulanmasına ve yapılandırılmasına önem verilmesi hususunda telkin verilmektedir.” Şeklinde belirtmiştir. M2’nin görüşleri ise şu şekildedir: “Dersin özelliğine göre gezi gözlem etkinliklerinin yapılmasını, performans görevlerinin eksik bulunan kazanımlardan, projelerin ise ürün oluşturma ve hazırlık süreçlerinin de değerlendirilmesi göz önünde bulundurularak öğrencilerin başarılı oldukları alanda verilmesi gerektiğini söylemekteyim.”

Öğretmen görüşlerine göre, denetmenler tarafından yapılan dönütlerin %22.22’si (f=4) genel kategorisindedir. Görüşlerin %11.11’i (f=4) ise denetmeler tarafından herhangi bir dönüt yapılmadığı ya da bu dönütlerin yetersiz olduğu yönündedir. Tamamlayıcı değerlendirme yaklaşımlarına yönelik dönütlerin yapıldığı görüşü ise %5.56 (f=1) oranındadır.

Ö1 görüşünü; “İçerik hakkında herhangi bir yorum yapılmıyor.” şeklinde ifade derken Ö10, “Eğitim denetmenlerinin çok bilgili olduğunu düşünmüyorum Ayrıca denetimlerin objektif ve tutarlılığı yok.”, Ö3 ise, “Denetlemelerde denetmenler ölçme-değerlendirme evraklarında genelde yorum yapmadılar.” Şeklinde belirtmiştir.

Denetmenlerin yaptıkları denetimlere ilişkin görüşleri çoğunlukla geleneksel ve tamamlayıcı değerlendirme yaklaşımlarına yönelik olmasına rağmen öğretmen görüşleri bu denetimlerin daha çok genel olduğu yönündedir. Ayrıca öğretmen görüşlerine göre Denetmen denetimleri yetersiz bulunmaktadır.

Denetleme/Denetlenmeye İlişkin Öneriler

Tablo 5. Eğitim-Öğretim Sürecinde Yapılan Denetlemelere İlişkin Denetmen ve Öğretmen Önerileri

	Temalar ve Kategoriler	Denetmen		Öğretmen	
		f	%	f	%
Öneriler	Denetim Süresinin Artırılması	2	11,11	-	-
	Denetime İlişkin Uygulama objektifliği	6	33,33	11	61,11
	İçeriğin niteliği	5	27,78	3	16,67
	Kullanılan Dönütlerin Yeterliliği	5	27,78	3	16,67

Denetmenlerin denetime ilişkin görüşlerinden en yüksek frekansa sahip olan kategori %33.33 (f=6) ile uygulama objektifliğine yönelik ayrıca %27.78 (f=5) ile içeriğin niteliğine yöneliktir.

M5 denetime ilişkin önerilerini “Çoklu öğrenme araçları (sınavlar, proje, performans, gözlem formları, kontrol listeleri, kazanım değerlendirme formları...) kullanılıp kullanılmadığına bakılmalıdır.” Şeklinde belirtmiştir. M18 denetimin uygulanış şeklinin “...Her şeyden önce öğrenme etkinliklerinin ölçme ve değerlendirilmesinde: sadece biz denetmenlerin değerlendirilmesi değil, okul yöneticisi, öğrenci ve velinin de görüşü alınmalıdır. Ayrıca sürekli bir denetim mekanizması olmalıdır.” şeklinde öneriler sunmuştur.

Öğretmenler tarafından sunulan önerilerde en yüksek frekansa sahip kategori ise %61.11 (f=11) ile denetimin uygulamanın objektifliği kategorisidir. Denetim süresine ilişkin dönüt belirtilmezken denetimin içeriği ve kullanılan dönütlere ilişkin verilen öneriler %16.67 (f=3) şeklinde gözlenmektedir.

Ö13 denetimin içeriğine ilişkin görüşünü “Branş öğretmenleri kendi branşlarına göre denetlenmeli ve değerlendirilmelidir.” Olarak belirtmiştir. Ö4’ün görüşü ise “Ölçütler herkes için aynı olmalı ve bu ölçütler bizleri motive etmenin yanında sade ve anlaşılır olmalıdır.” şeklindedir. Aynı şekilde Ö8 “Ölçütler aynı olmalı ve seviyeye uygun olmalı” ifadelerini kullanarak denetim sürecinde kesin ve anlaşılır ölçütler kullanılmasını vurgulamıştır.

Denetmenlerin de öğretmenlerin de belirttiğine göre yapılan denetimlerin daha objektif olması sağlanmalıdır. Bunun yanında yapılan değerlendirmelerin çoğunlukla içeriğin niteliğine ilişkin olması ve etkili dönütlerin verilmesi gerektiği yönündedir.

Kodlayıcılar Arası Güvenirlik

Kodlayıcılar arası Güvenirlik (KAG) sonucu 0.97 olarak hesaplanmıştır. Bu durum farklı yapılan kodlamaların farklı kodlayıcılara göre eşleştiğinin bir göstergesidir.

4. TARTIŞMA ve SONUÇ

Ölçme ve değerlendirme etkinlikleri eğitim kalitesinin önemli bir göstergesi olması nedeniyle eğitim sisteminin bütünleyici bir parçasıdır. Özellikle durum belirleme çalışmaları eğitiminde hesapverebilirliği sağlayan önemli bir etkinliktir. Eğitimde hesap verebilirlik eğitim kalitesinin değerlendirilmesinde gereklidir ve buna göre okul sisteminin başarısı için açık, ölçülebilir hedefler ve öğrenme ile ilgili standartlar oluşturmakla yükümlüdür (Balcı, 2011).

Eğitim sisteminin hesap verebilirliği eğitimin niteliğinin önemli bir göstergesidir. Sadece öğretmenlerin eğitim-öğretim sürecinde kullandıkları ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin denetlenmesi değil denetimlerin kalitesi de eğitimde hesap verebilirliğin kalitesini dolayısıyla eğitimin kalitesini arttıran bir etmendir.

Eğitim-öğretim sürecinde kullanılan ölçme ve değerlendirme etkinlikleri hem denetmen hem de öğretmen görüşlerine göre ağırlıklı olarak bilişsel alana özgü geleneksel değerlendirme yaklaşımlarına yöneliktir. Denetmenler çoğunlukla geleneksel (f=17) yöntemlerin kullanıldığını ifade etmişlerdir. Öğretmenler ise geleneksel yöntemleri kullanma düzeylerini Denetmenlere göre daha düşük düzeyde (f=10) ifade etmişlerdir. Tamamlayıcı yöntemlerinin kullanılması konusunda da denetmenlerin (f=10) görüşleri öğretmenlere göre (f=8) daha yüksektir. Hem denetmen hem de öğretmenler öğrencilerin bilişsel özelliklerinin ölçülmesi için geleneksel yöntemlerin daha çok kullanıldığı konusunda aynı fikre sahiptirler. Duyuşsal ve psikomotor özellikler açısından araştırma sonuçlarına bakıldığında, denetmenler öğretmenlere göre hem duyuşsal özellikler açısından hem de psikomotor özellikler açısından kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemlerini daha yüksek sıklıkla kullanıldığına işaret etmektedirler. Denetmenler öğretmen denetimlerinde ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin kullanılması konusunda öğretmenleri daha olumlu bulmuşlardır. Eğitim öğretim sürecinde kalıcı ve nitelikli öğrenmelere ihtiyaç vardır. Bu nedenle değerlendirme ilkelerinden Genişlilik-Kapsamlılık İlkesi'ne göre öğrencilerin yalnızca bilişsel alandaki davranışlarının değil bu alandaki başarı düzeylerinin gelişmesinde ve değerlendirilmesinde etkili faktörlerden tutum ve değerler, çalışma alışkanlıkları, öğrenme biçimleri gibi duyuşsal ve psikomotor alandaki davranışların da değerlendirilmesi önemli görülmektedir (Demirtaşlı, 2012).

Araştırmanın sonuçlarına göre, eğitim öğretimin denetlenmesine ilişkin denetmen ve öğretmen görüşlerine göre en çok yazılı evrak kontrolü yapılmaktadır. Denetmenler öğretmen davranışlarına göre değerlendirme yaptıklarını belirtirken öğretmenlerin görüşü denetimlerin yetersiz olduğu yönündedir. Teftiş Kurulu Yönetmeliği'ne göre öğretmen ders denetimleri (MEB, 1993-a);

Ders denetimlerinde, görülen ders saatlerindeki çalışmaların değerlendirilmesi yanında, öğretmenin; öğretim programını ve yıllık ders planlarını ne dereceye kadar uygulamış olduğu, soru düzenlemedeki yeterliliği, yaptığı yazılı yoklamalar, yaptırdığı öğrenci ödevleri ve bunları değerlendirmede dikkati, atölye çalışmaları ile kazandırdığı bilgi ve beceri düzeyi, öğrencileri kişisel çalışmalara yöneltmede gösterdiği başarı, okul içi ve dışı etkinlik ve davranışları da incelenip değerlendirilir.

şeklinde ifade edilmiştir.

Gülveren (2008) sınıf öğretmenlerinin denetimleri sırasında yaşadıkları sorunlara yönelik yaptığı çalışmada öğretmenler arasında Denetmenlerle yaşadıkları sorunlar karşısında denetimin gereksiz ve kaldırılması gerektiği görüşünün yaygın hale geldiğini (%86) ayrıca öğretmenlerin, Denetmenlerin denetim konusunda yeterli bilgi ve beceriye sahip olmadıkları görüşünde (%62) olduklarını ortaya koymuştur.

Denetmen görüşlerine göre denetim sonunda dönütler geleneksel ve tamamlayıcı değerlendirme yöntemlerine yönelik, buna karşın öğretmen görüşleri dönütlerin çok genel olduğu ve yetersiz olduğu yönündedir. Can (2004) İlköğretim öğretmenlerinin denetimi ve yaşadıkları sorunlara yönelik yaptığı çalışmada; öğretmenlerin “Okullarımızda denetim doğal olarak işlemiyor (davranışlar yapmacık, göstermelik ve yapay). Denetmenin geleceğini öğrenen okul yöneticisi öğretmenleri bilgilendiriyor. Okul ve sınıf için gerekli köşe, afis ve resimler ile planlar tamamlanıyor. Öğretmenler sınıfını denetime uygun hale getiriyor. Müdür okulunu, öğretmen ise sınıfını olduğundan fazla göstermeye çalışıyor. İlişkiler ve konuşmalar daha çok yapaydır. Dolayısıyla samimi, etkili ve objektif denetim yaşanmıyor.” Şeklinde görüş bildirdiğini ifade etmiştir.

Sünbül ve İnandı (2005) öğretmenlerin Denetmenlere ilişkin tutumlarını belirlemeye yönelik çalışmalarında öğretmenlerin, denetimin kendilerine bir fayda sağlamadığı sonucuna ulaşmışlardır. Bu çalışmaya göre Denetmenler ise, öğretmenlerin kendilerini dinlediklerinde daha başarılı olacaklarına inanmaktadırlar.

Yapılan denetime ilişkin öneriler en fazla uygulanışına yönelik yapılmıştır. Ayrıca öğretmenler denetimlerin branşlara göre yapılması, ölçütlerin herkes için aynı olması ve anlaşılır olması yönünde görüş bildirmektedir. Can (2004) yaptığı çalışmada ilköğretim öğretmenlerinin denetimler sırasında yaşadıkları sorunlara ilişkin görüşleri; denetmenlerin bir ödül-ceza şeklinde denetim yapmasından ziyade rehberlik yapması yönünde olması gerektiği, denetmenlerin denetim konusunda branşlaşmasını, mesleksi ve insan ilişkileri alanlarında yetişmelerini ve yeterli sayıda denetmen görevlendirilmesini istemektedirler. Ayrıca Rehberlik yapan kişinin objektif denetim ve soruşturmayı birlikte yapmakta zorlanacağı bazı öğretmen ve denetmenlerce paylaşılmaktadır.

Tüm bunlar göz önünde bulundurulduğunda öğretmen denetiminin eğitimin kalitesini arttırmada önemli bir rolü olduğu açıktır. Eğitimde hesap verebilirliği sağlamanın yolu ise eğitim-öğretim süreci içerisinde etkili ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin kullanılmasıdır. Öğretmenlerin 2004-2005 eğitim-öğretim programının ardından özellikle tamamlayıcı değerlendirme yaklaşımları konusunda rehberliğe ihtiyaçları olduğu ortadadır. Bu anlamda öğretmenler etkili ve standart bir değerlendirmeye ve ardından etkili dönütlere ihtiyaç duymaktadırlar. Ayrıca denetimin yılda iki kez yapılmasından ziyade süreklilik kazanması hem denetmenler hem de öğretmenler tarafından özellikle vurgulanmaktadır. Öğretmen değerlendirme süreklilik kazanması yanında sadece denetmenle sınırlı olmamalı müdür, öğrenci ve veli görüşlerine de başvurulmalıdır. Etkili bir denetim için denetmenlerin ve öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme etkinlikleri konularında hizmet içi seminerlerle desteklenmesi gerekmektedir.

KAYNAKÇA

- Aksit, N. (2007). Educational reform in turkey. *International Journal of Educational Development*, 27, 129–137.
- Aydın, M. (2011) *Çağdaş eğitim denetimi*.(6.baskı) Ankara: Hatiboğlu.
- Aydın, İ. (2005) *Öğretimde denetim: durum saptama, değerlendirme ve geliştirme*. Pegem yayıncılık, Ankara.
- Aydın, M. (1993) *Çağdaş eğitim denetimi*, Pegem yayınları, Ankara.
- Balcı, A. (2011). Eğitim yönetiminin değişen bağlamı ve eğitim yönetimi programlarına etkisi. *Eğitim ve Bilim*,26 (162), 198-208.
- Başaran, İ.E. (1998) *Yönetimde insan ilişkileri yönetsel davranış*. Aydan web yayınları, Ankara.
- Bilgin, N. (2006). *Sosyal bilimlerde içerik analizi teknikler ve örnek çalışmalar*. Ankara: Siyasal Kitabevi.
- Can, N. (2004). İlköğretim öğretmenlerinin denetimi ve sorunları, *Milli Eğitim Dergisi*, 161
- Demirtaşlı, N. (2012). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. Ankara: Elhan Kitap yayın Dağıtım.
- Ekinci, A. ve Karakuş, M. (2011). The functionality of guidance and supervision visits made by supervisors in primary schools. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 11 (4), 1862-1867.
- Glickman, C.D. (1990) *Supervision as proactive leadership*. Waveland Press.
- Holland, P.E. & Adams, P. (2002). Through the horns of a dilemma between instructional supervision and the summative evaluation of teaching. *International Journal of Leadership in Education*, 5 (3), 227- 247.
- Jacob, B.A. (2004) Accountability, incentives and behavior: the impact of high-stakes testing in the chicago public schools. *Journal of Public Economics*, 89, 761–796.
- MEB. (1993-a). *Teftiş kurulu yönetmeliği*. <http://mevzuat.meb.gov.tr/html/108.html> [Erişim Tarihi: 11 Mart 2013]
- Oğuz, E. (2010) *Denetmenlerin denetim sürecinde yaşadıkları sorunlar*, II. Uluslararası Katılımlı Eğitim Denetimi Kongresi, 23-25 Haziran 2010, Kütahya.
- Okçabol, R. (2009) *Şaşılabacak Ne Var?*, Ütopya yayınevi, Birinci baskı, Ankara.
- Oktay, F. (1998) *Denetim alt sistemleri üzerine bir araştırma (türk, fransız ve ingiliz eğitim denetim sistemleri)*. Armağan Yayınevi, Ankara.
- Onwuegbuzie, A.J. ve Collins, K.M.T. (2007). A typology of mixed methods sampling designs in social science research. *The Qualitative Report*, 12(2), June 2007 281-316 <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR12-2/onwuegbuzie2.pdf>
- Sarpkaya, R. (2004) İlköğretim denetmenlerinin denetim süresince karşılaştıkları sorunlar. *Burdur Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(8)114-129.
- Sergiovanni, T.J.&Starratt, R.J. (1993) *Supervision: A redefinition*, USA, McGraw-Hill.
- Sidhu, G.K. ve Fook, C.Y. (2010). Formative supervision of teaching and learning: issues and concerns for the school head. *European Journal of Scientific Research*, 39 (4) 589-605.
- Simons, H. (2009). *Case study research in practice*, SAGE Publication: California.
- Sullivan, S. & Glanz, J. (2000). Alternative approaches to supervision: cases from the field. *The Journal of Curriculum and Supervision*, 15 (3), 212-235.
- Sünbül, Ö., İnandı, Y. (2005). İlköğretim ve lise öğretmenlerinin, ilköğretim ve bakanlık denetmenlerine ilişkin tutumlarını belirlemeye yönelik ölçek geliştirme çalışması. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1 (2), 214-226.

- Yavuz, M. (2010). Effectiveness of supervisions conducted by primary education supervisors according to school principals' evaluations. *The Journal of Educational Research*, 103, 371–378.
- Yıldırım, A. Simsek, H. (2005). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Winters, M.A., Trivitt, J.R. ve Greene, J.P. (2010). The impact of high-stakes testing on student proficiency in low-stakes subjects: evidence from florida's elementary science exam. *Economics of Education Review*, 29, 138–146.

SUMMARY

Introduction

Teachers are in the position of guiding educational process in an effective way to enable students to learn better by using different methods, techniques, presentations and measurement and evaluation activities.. The differences in measurement -evaluation methods and techniques necessitates assistance to teachers. One of the mechanism providing this assistance is supervision mechanism. As supervision process determines the current situation, it undertakes functions of correction and taking precaution at the same time. Schools are expected to present their students 'successes by supplementary measurement and evaluation approaches. Besides, it is a necessity to determine at what level the supplementary measurement and evaluation approaches are implemented by teachers, and what to be done to get qualitative results. What is aimed by this study is to reveal what kind of measurement and evaluation methods and why they have been used by teachers, and to describe how effectively supervisors have helped teachers in the process of correction and taking precaution as well.

979

Methods:

Out of qualitative research types, case study has been used in the study. Case study is a profound examination on units such as an issue, an individual or a school on its own(Simon, 2009). In this study, 18 supervisors and 18 teachers' views for the supervision of measurement and evaluation tools used in education have been researched profoundly. Descriptive analysis and content analysis methods have been used in the analysing of the data. In the process of content analysis, firstly encodings have been done through interview forms collected, and then categories and themes have been constituted. The frequencies in the created categories have been counted and the findings have been interpreted. However, in the process of descriptive analysis, direct quotations have been used in order to support the findings.

Results:

The evaluation methods used in classrooms by teachers, and observed by supervisors are conventional evaluation approaches towards cognitive domain. And also, while the feedbacks given, according to supervisor views , are in line with conventional and supplementary evaluation approaches, they are assumed quite general and inadequate according to teacher views. Beside this, according to both participant groups' views, supervisions are carried out on written documents. . In line with these observations, the suggestions by supervisors and teachers for supervising assessment and evaluation activities are in the direction of being positive.

Discussion and Conclusions:

The way to ensure accountability in education is achieved by the use of effective measurement and evaluation methods during educational process. It has been clear that after the curriculum in 2004-2005, teachers need guidance especially for supplementary evaluation approaches. In this sense, teachers need an effective and standard evaluation, and then effective feedbacks. Also, it is especially emphasized by both supervisors and teachers that the supervisions should have continuity rather than being conducted twice a year. Teacher evaluation shouldn't be limited to supervisors, beside gaining continuity, the views of principals, students and parents should be taken in to consideration. For an effective supervision, supervisors and teachers should be supported by on-the-job training seminars about measurement and evaluation activities.

EK1.

Değerli öğretmen;

Sınıflarınızda ölçme değerlendirme kapsamında yaptığınız çalışmalar ve bu çalışmaların denetimi konusundaki sorunların ve çözüm önerilerinin belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Verdiğiniz bilgiler yalnızca araştırmacılar tarafından araştırma amaçları doğrultusunda kullanılacaktır. Görüşleriniz, gelecekte yürütülecek çalışmaların niteliğine katkı sağlayacaktır. Katılımınız ve katkılarınız için teşekkür ederiz...

Doç. Celal Teyyar UĞURLU
Cumhuriyet Üniversitesi
Yönetim ve Teftiş ABD

H. Gonca USTA
Cumhuriyet Üniversitesi
Ölçme ve Değerlendirme ABD

Lütfen aşağıdaki bilgileri doldurunuz:

Kaç yıllık öğretmensiniz:.....

Branşınız:.....Sınıf Öğretmenliği.....

Ölçme ve değerlendirme alanında eğitim aldınız mı?.....

Aldıysanız belirtiniz:

Lisans Dersiolarak: ☐ Hizmet içi seminerlerde ☐

1) Eğitim-öğretim sürecinde aşağıda belirtilen alanlarda hangi ölçme ve değerlendirme yöntemlerini kullanıyorsunuz?

- Öğrencilerinizin **Bilişsel Özelliklerini** ölçmek için kullandığınız ölçme ve değerlendirme yöntemler nelerdir?
- Öğrencilerinizin **Duyuşsal Özelliklerini** ölçmek için kullandığınız ölçme ve değerlendirme yöntemler nelerdir?
- Öğrencilerinizin **Psikomotor Özelliklerini** ölçmek için kullandığınız ölçme ve değerlendirme yöntemler nelerdir?

2) Sınıflarınızda kullandığınız ölçme ve değerlendirme etkinliklerinizin değerlendirilmesi/denetlenmesi nasıl yapılıyor?

3) Sınıflarınızda kullandığınız ölçme ve değerlendirme etkinliklerinizin değerlendirilmesi/değerlendirilmesi nasıl olmalıdır?

4) Ölçme ve değerlendirme etkinliklerinize ilişkin denetmenlerden ne tür geri bildirimler alıyorsunuz? Bunlara ilişkin görüş ve önerileriniz nelerdir?

Değerli Denetmen;

Sınıflarınızda ölçme değerlendirme kapsamında yaptığınız çalışmalar ve bu çalışmaların denetimi konusundaki sorunların ve çözüm önerilerinin belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Verdiğiniz bilgiler yalnızca araştırmacılar tarafından araştırma amaçları doğrultusunda kullanılacaktır. Görüşleriniz, gelecekte yürütülecek çalışmaların niteliğine katkı sağlayacaktır.

Katılımınız ve katkılarınız için teşekkür ederiz...

Doç. Celal Teyyar UĞURLU
Cumhuriyet Üniversitesi
Yönetim ve Teftiş ABD

H. Gonca USTA
Cumhuriyet Üniversitesi
Ölçme ve Değerlendirme ABD

Lütfen aşağıdaki bilgileri doldurunuz:

Kaç yıllık öğretmensiniz:.....

Branşınız:.....Sınıf Öğretmenliği.....

Ölçme ve değerlendirme alanında eğitim aldınız mı?.....

Aldıysanız belirtiniz:

Lisans Dersiolarak: ☐ Hizmet içi seminerlerde ☐

1) Öğretmenlerin Eğitim-öğretim sürecinde aşağıda belirtilen alanlarda hangi ölçme ve değerlendirme yöntemlerini kullandıklarını gözlemliyorsunuz?

- Öğrencilerin **Bilişsel Özelliklerini** ölçmek için kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemleri nelerdir?
- Öğrencilerin **Duyuşsal Özelliklerini** ölçmek için kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemler nelerdir?
- Öğrencilerin **Psikomotor Özelliklerini** ölçmek için kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemler nelerdir?

2) Sınıflarda kullanılan ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin değerlendirilmesi/denetlenmesini nasıl yapıyorsunuz?

3) Sınıflardan kullanılan ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin değerlendirilmesi/denetlenmesi nasıl olmalıdır?

4) Ölçme ve değerlendirme etkinliklerine ilişkin öğretmenlere ne tür geri bildirimler veriyorsunuz? Bunlara ilişkin görüş ve önerileriniz nelerdir?